臺灣臺南地方法院刑事判決

114年度交易字第138號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 林峻德

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第26836號），本院判決如下：

主 文

林峻德犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣1仟元折算1日。

事 實

一、林峻德於民國113年8月27日4時50分許，在臺南市○○區○○街00號統一超商鎮山門市，食用含酒類之麻油雞麵線及麻油雞湯，已不能安全駕駛動力交通工具，竟仍於同日4時55分許，自該處騎乘車號000-0000號普通重型機車上路。迄於同日5時許，林峻德騎乘該機車行經臺南市安平區文平路與建平七街口，因機車車牌未依法定方式懸掛，而為警攔查，經警於同日5時7分測得其吐氣所含酒精濃度為每公升0.45毫克，始查悉上情。

二、案經臺南市政府警察局第四分局報請臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、訊據被告林峻德固不爭執其測得之吐氣所含酒精濃度為每公升0.45毫克乙事，惟矢口否認有何酒駕之犯罪故意，辯稱：我不知道吃的東西有酒精成份云云。經查，被告經警測得其吐氣所含酒精濃度為每公升0.45毫克乙節，有酒精濃度測定紀錄表1份（見警卷第7頁）及財團法人台灣商品檢測驗證中心呼氣酒精測試器檢定合格證書1份（見警卷第9頁）、臺南市政府警察局舉發違反道路管理事件通知單1張（見警

01 卷第15頁)可證，足證被告酒駕事實可堪信屬真實。而被告
02 辯稱不知所食用之東西含有酒精成份云云，然被告所食用之
03 麻油雞麵線及麻油雞湯乃流傳已久之一般傳統食物，眾所周
04 知通常此類食物均會加入米酒等酒類烹調以增加風味，因
05 此，被告辯稱不知此種食物含有酒精成份，殊難令人置信。
06 又超商販賣之此類食物為免消費者無法食用含酒精類食物，
07 故均是在調理包之外另附1小包酒類以供調味，如無法食用
08 酒精類食物之消費者自可不加入該料酒包。且一般人在食用
09 食物前應會看清所食用的是何東西，被告既購買麻油雞麵線
10 及麻油雞湯食用，卻辯稱不知該種食品含有酒精成份云云，
11 顯係事後畏罪卸責之詞，不足採信。綜上，本件事證已臻明
12 確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

13 二、論罪科刑

14 (一)核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之服用酒類吐
15 氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上而駕駛動力交通工具
16 罪。

17 (二)爰審酌被告無視政府嚴禁酒駕之規定，仍酒後騎車上路，犯
18 後猶否認酒駕犯行，難認犯後態度良好，再斟酌被告素行、
19 犯罪之動機、目的、手段、犯罪之非難評價及對社會秩序所
20 生之危害，暨其自陳教育程度為高職畢業，家裡有父母、妹
21 妹，現在做臨時工之家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文
22 所示之刑，併諭知易科罰金折算標準，以資懲儆。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

24 本案經檢察官翁逸玲提起公訴，檢察官陳擁文到庭執行職務。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

26 刑事第二庭 法官 彭喜有

27 以上正本證明與原本無異

28 如不服本判決應於收受本判後20日內向本院提出上訴書狀，並應
29 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
02 勿逕送上級法院」。

03 書記官 楊玉寧

04 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

05 附錄本案論罪科刑法條全文

06 刑法第185條之3：

07 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑，
08 得併科三十萬元以下罰金：

09 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
10 達百分之零點零五以上。

11 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
12 能安全駕駛。

13 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
14 達行政院公告之品項及濃度值以上。

15 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
16 之物，致不能安全駕駛。

17 因而致人於死者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科二百萬
18 元以下罰金；致重傷者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1
19 百萬元以下罰金。

20 曾犯本條或陸海空軍刑法第54條之罪，經有罪判決確定或經緩起
21 訴處分確定，於十年內再犯第1項之罪因而致人於死者，處無期
22 徒刑或5年以上有期徒刑，得併科3百萬元以下罰金；致重傷者，
23 處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元以下罰金。