臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

114年度交簡字第518號

聲 請 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 吳勝賢

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度偵字第4584號），本院判決如下：

主 文

吳勝賢駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實及證據，均引用附件（即檢察官聲請簡易判決處刑書）之記載。
- 二、核被告吳勝賢之所為，係犯「刑法第185條之3第1項第1款之服用酒類駕駛動力交通工具罪」。
- 三、爰審酌被告知悉酒精成分對人之意識、控制能力具有不良影響，超量飲酒後會導致對周遭事物之辨識及反應能力較平常狀況薄弱，竟仍不知謹慎，本案於飲酒後，未待體內酒精成分退卻，即貿然騎駛普通重型機車上路，行駛於公眾往來之道路，無視於自己及其他用路人之生命、身體安全，造成交通安全之潛在危險，幸未肇事，被告法治觀念淡薄，為警測得吐氣所含酒精濃度達每公升0.36毫克，兼衡被告之素行（參見被告之法院前案紀錄表）、犯後態度、智識程度及家庭生活經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。
- 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第2項，刑法第185條之3第1項第1款、第41條第1項前段，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處如主文所示之刑。
- 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起

01 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
02 議庭。

03 六、本案經檢察官白觀毓聲請以簡易判決處刑。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

05 刑事第八庭 法官 盧鳳田

06 以上正本證明與原本無異。

07 書記官 洪筱喬

08 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

09 附錄本件論罪科刑法條：

10 刑法第185條之3第1項第1款：

11 ①駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑
12 刑，得併科30萬元以下罰金：

13 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
14 達百分之零點零五以上。

15 ◎附件：（附件內容除列出者，餘均省略）

16 臺灣臺南地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

17 114年度偵字第4584號

18 被 告 吳勝賢

19 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認宜聲請簡易判決處
20 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

21 犯罪事實

22 一、吳勝賢於民國113年12月24日22時許至22時10分許，在臺南
23 市白河區大凍山上飲用啤酒後，明知酒後吐氣所含酒精濃度
24 達每公升0.25毫克以上者，不得駕駛動力交通工具，竟仍於
25 113年12月25日凌晨1時5分許，騎乘車牌號碼000-0000號普
26 通重型機車上路行駛，嗣於同日1時10分許，行經臺南市新
27 營區柳營路2段與中山西路口時因未戴安全帽為警攔查，並
28 經警於同日1時15分對其進行酒測，測得其吐氣所含酒精濃
29 度達每公升0.36毫克，始悉上情。

30 二、案經臺南市政府警察局新營分局報告偵辦。

31 證據並所犯法條

01 一、上揭犯罪事實，業據被告吳勝賢於警詢及偵查中坦承不諱，
02 並有酒精測定紀錄表、呼氣酒精測試器檢定合格證書、臺南
03 市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單各1份附卷
04 可稽，足認被告自白與事實相符，其犯嫌應堪認定。

05 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之吐氣所含酒
06 精濃度達每公升0.25毫克以上而駕駛動力交通工具罪嫌。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

08 檢 察 官 白 觀 毓

09 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

10 書 記 官 黃 莉 媿