臺灣臺南地方法院刑事判決

114年度交簡上字第17號

上訴人
即被告 陳鯨文

上列上訴人即被告因過失傷害案件，不服本院中華民國113年12月18日113年度交簡字第2837號第一審簡易判決（起訴案號：113年度偵字第5991號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

犯罪事實及理由

- 一、刑事訴訟法第348條規定：「上訴得對於判決之一部為之。對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限。上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。」參諸同法第348條第3項規定立法理由，宣告刑、數罪併罰所定之應執行刑、沒收，倘若符合該條項的規定，已得不隨同其犯罪事實，而單獨成為上訴之標的，且於上訴人明示僅就刑上訴時，第二審法院即不再就原審法院所認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所認定之犯罪事實，作為論認原審宣告刑、執行刑及沒收妥適與否的判斷基礎。本件上訴人即被告陳鯨文（下稱被告）於刑事上訴理由狀及本院審理時均明示僅針對原審量刑部分提起上訴，依上述說明，本院僅就原審判決量刑妥適與否進行審理，至於原審判決所認定之犯罪事實（含所依憑之證據、理由），並不在本案上訴之審判範圍，惟為便於檢視理解本件案情，乃引用附件記載。
- 二、被告上訴意旨略以：我需要扶養祖父母及清償車貸每月新臺幣（下同）13,000元，原審量刑過重，請求廢棄原判決，改判較輕之刑等語。

01 三、駁回上訴之理由：

02 (一)按刑事審判旨在實現刑罰權之分配的正義，故法院對有罪被
03 告之科刑，應符合罪刑相當之原則，使輕重得宜，罰當其
04 罪，以契合社會之法律感情，此所以刑法第57條明定科刑時
05 應審酌一切情狀，尤應注意該條所列10款事項以為科刑輕重
06 之標準，俾使法院就個案之量刑，能斟酌至當。至於量刑輕
07 重，係屬事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟其量刑已
08 以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情狀，
09 而未逾越法定刑度或有濫用權限情事，即不得任意指為違法
10 (最高法院75年台上字第7033號判決先例、103年度台上字
11 第36號判決意旨參照)。

12 (二)原審判決認被告犯罪事證明確，審酌被告駕車原應謹慎遵守
13 交通規則，竟疏未注意迴轉時須確保前後有無來車，以隨時
14 採取必要之安全措施，即貿然迴轉，進而肇生本件交通事
15 故，造成告訴人馮陳淑華受有如起訴書犯罪事實欄所載之傷
16 害，傷勢非輕；被告犯後坦承犯行，然因與告訴人就賠償金
17 額無共識，迄未與告訴人達成和解及賠償；被告之過失程度
18 係本件車禍之肇事原因，告訴人無肇事因素；兼衡被告無前
19 科之素行，自陳之教育程度，職業為工程師，要撫養祖父母
20 之家庭經濟生活狀況等一切情狀，量處有期徒刑4月，並諭
21 知如易科罰金，以1,000元折算1日，經核其刑之量定既未逾
22 越法定刑度，亦未濫用其權限，應屬原審量刑職權之適法行
23 使。再者，被告本案犯行導致告訴人受有雙側恥骨閉鎖性骨
24 折併骨盆腔出血及血腫、左側肩胛骨未明示部位閉肩胛性骨
25 折、休克、左肘遠端肱骨骨折及左膝內側副韌帶撕裂傷等傷
26 害，雖未達重傷害之程度，然傷勢並非輕微，依刑法第62條
27 前段自首規定減刑後，有期徒刑之處斷刑範圍為「1月至11
28 月」，原審量處被告有期徒刑4月，尚屬中低度刑，本院認
29 原審判決量處之刑，其裁量並無違法或顯然過重、失輕，亦
30 無何科罰與罪責不相當之瑕疵可指，應予維持。被告以前揭
31 理由提起上訴，難認有據，應予駁回。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第364
02 條、第368條、第373條，判決如主文。

03 本案經檢察官蔡佩容提起公訴，檢察官張芳綾於原審到庭執行職
04 務，檢察官董和平於本審到庭執行職務。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
06 刑事第七庭 審判長法官 陳金虎
07 法官 潘明彥
08 法官 張郁昇

09 以上正本證明與原本無異。
10 不得上訴。

11 書記官 陳冠盈
12 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

13 【附件】

14 臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

15 113年度交簡字第2837號

16 公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

17 被 告 陳鯨文 男（民國00年0月0日生）

18 身分證統一編號：Z000000000號

19 住○○市○○區○○000號

20 上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第5
21 991號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案
22 號：113年度交易字第944號），爰不經通常程序，裁定逕以簡易
23 判決處刑如下：

24 主 文

25 陳鯨文犯過失傷害罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣
26 壹仟元折算壹日。

27 事實及理由

28 一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告陳鯨文於本院
29 審理時之自白（見本院交易卷第26頁）」外，其餘均引用檢
30 察官起訴書之記載（如附件）。

31 二、論罪科刑：

01 (一)核被告陳鯨文所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。
02 被告於肇事後停留在車禍現場，向據報趕往現場處理車禍事
03 宜之警員承認其為肇事車輛之駕駛人等情，有臺南市政府警
04 察局佳里分局道路交通事故肇事人自首情形紀錄表1紙附卷
05 可參（見警卷第47頁），合於自首要件，爰依刑法第62條前
06 段規定減輕其刑。

07 (二)爰審酌被告駕車原應謹慎遵守交通規則，竟疏未注意迴轉時
08 須確保前後有無來車，以隨時採取必要之安全措施，即貿然
09 迴轉，進而肇生本件交通事故，造成告訴人受有上開傷害，
10 傷勢非輕；被告犯後坦承犯行，然因與告訴人就賠償金額無
11 共識，迄未與告訴人達成和解及賠償；被告之過失程度係本
12 件車禍之肇事原因，告訴人無肇事因素；兼衡被告無前科之
13 素行，自陳之教育程度，職業為工程師，要撫養祖父母之家
14 庭經濟生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知
15 如易科罰金之折算標準。

16 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，刑法
17 第284條前段、第62條前段、第41條第1項前段，刑法施行法
18 第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

19 四、如不服本判決，得自簡易判決送達之日起20日內，向本院提
20 出上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院
21 合議庭。

22 本案經檢察官蔡佩容提起公訴，檢察官張芳綾到庭執行職務。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日
24 刑事第八庭 法官 王惠芬

25 以上正本證明與原本無異。

26 書記官 張怡婷

27 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

28 附錄本案論罪科刑法條全文：

29 中華民國刑法第284條

30 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
31 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

01 附件

02 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

03 113年度偵字第5991號

04 被 告 陳鯨文

05 上列被告因過失傷害案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將
06 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

07 犯罪事實

08 一、陳鯨文於民國112年8月25日11時20分許，駕駛車牌號碼000-
09 0000號自用小客車，沿臺南市佳里區延平路由北往南方向行
10 駛，駛至該路與和平街交岔路口時，本應注意車輛迴轉時須
11 確保前後有無來車，以隨時採取必要之安全措施，而依當時
12 天候晴、日間自然光線、市區道路柏油路面乾燥、無缺陷及
13 障礙物、視距良好，並無不能注意之情事，竟疏未注意及
14 此，貿然向左迴轉，適有馮陳淑華騎乘車牌號碼000-0000號
15 普通重型機車，沿臺南市佳里區延平路由北往南方向行駛
16 至，見狀閃避不及，兩車發生碰撞，致馮陳淑華人、車倒
17 地，因而受有雙側恥骨閉鎖性骨折併骨盆腔出血及血腫、左
18 側肩胛骨未明示部位閉肩胛性骨折、休克、左肘遠端肱骨骨
19 折及左膝內側副韌帶撕裂傷等傷害。

20 二、案經馮陳淑華訴由臺南市政府警察局佳里分局報告偵辦。

21 證據並所犯法條

22 一、證據清單及待證事實：

23

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳鯨文之自白	上開犯罪事實。
2	告訴人馮陳淑華於警詢及偵查中之指訴	證明告訴人於上開時、地騎車與被告所駕上揭車輛發生交通事故而受傷之事實。
3	臺南市政府警察局佳里分局道路交通事故現場圖、	上開犯罪事實。

01

	道路交通事故調查報告表(一)、(二)、道路交通事故初步分析研判表各1份、道路交通事故現場照片19張及監視器翻拍畫面照片3張	
4	臺南市車輛行車事故鑑定會鑑定意見書(南鑑000000案)1份	經左列單位就本案車禍進行鑑定，鑑定意見如下： 1. 被告駕駛自用小客車，迴轉未看清來往車輛，為肇事原因。 2. 告訴人無肇事因素。
5	奇美醫療財團法人佳里奇美醫院診斷證明書1份	證明告訴人於本件交通事故發生後，受有犯罪事實欄所載傷勢之事實。

02

二、按汽車迴車前，應暫停並顯示左轉燈光或手勢，看清無來往車輛，始得迴轉，道路交通安全規則第106條第5款定有明文。被告駕駛車輛時，本應注意上述道路交通安全規定，且依事故發生時之現場道路狀況，客觀上並無不能注意之情形，竟疏未注意而肇事，其駕駛行為顯有過失，且與告訴人所受傷勢間具有相當因果關係甚明。綜上，被告罪嫌堪以認定。

03

04

05

06

07

08

09

三、核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌。

10

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

11

此 致

12

臺灣臺南地方法院

13

中 華 民 國 113 年 7 月 30 日

14

檢 察 官 蔡 佩 容

15

本件正本證明與原本無異

16

中 華 民 國 113 年 8 月 1 日

17

書 記 官 洪 卉 玲