臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

114年度原金簡字第4號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 羅敏希

選任辯護人 王紹雲律師

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第31288號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰裁定不經通常審判程序（本院原受理案號：113年度原金訴字第71號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

羅敏希幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應依本院一一四年度南司刑移調字第二七六號調解筆錄第一項所示內容向彌勒參慧支付損害賠償。

理 由

一、本件犯罪事實及證據除均引用檢察官起訴書之記載（如附件）外，並於證據部分補充：被告羅敏希於本院之自白（本院原金訴卷第59頁）。

二、論罪科刑：

（一）被告行為後，洗錢防制法關於一般洗錢罪之規定業於113年7月31日修正公布施行，同年0月0日生效。依該次修正前洗錢防制法第2條第2款規定，掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者為洗錢行為，構成修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，應處7年以下有期徒刑，併科500萬元以下罰金，但因修正前同條第3項限制「不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，故如特定犯罪為刑法第339條第1項之詐欺取財罪，修正前一般

01 洗錢罪之刑期上限應為有期徒刑5年；而依該次修正後洗錢
02 防制法第2條第1款規定，隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源者
03 均屬洗錢行為，其中洗錢之財物或財產上利益未達1億元
04 者，構成修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪，處6
05 月以上5年以下有期徒刑，併科5,000萬元以下罰金。是就同
06 屬隱匿特定犯罪所得而洗錢之財物或財產上利益未達1億元
07 之本案洗錢行為而言，修正後就刑度已有異動，涉及科刑規
08 範之變更，即有新舊法比較適用之必要。又修正前洗錢防制
09 法第16條第2項之減刑規定亦於被告行為後之113年7月31日
10 移列於第23條第3項前段並修正公布施行，同年0月0日生
11 效；但因被告於偵查及本院審理時均自白犯行，復無證據足
12 證被告已獲有犯罪所得，無論依修正前、後之規定均應予減
13 輕其刑，對被告即尚無有利或不利之情形。惟按法律變更之
14 比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定
15 刑或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較
16 後，整體適用法律；關於修正前洗錢防制法第14條第3項所
17 規定之科刑限制，形式上固與典型變動原法定本刑界限之
18 「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然此等對於法院刑
19 罰裁量權所為之限制，已實質影響修正前一般洗錢罪之量刑
20 框架，自應納為新舊法比較事項之列（最高法院113年度台
21 上字第2303號刑事判決意旨參照）。從而，依刑法第2條第1
22 項揭示之「從舊從輕」原則綜合比較上開規定修正前、後之
23 適用結果，因修正前、後特定犯罪為普通詐欺罪之一般洗錢
24 罪，有期徒刑之刑度上限均為5年，修正前洗錢防制法第14
25 條第1項規定法定刑有期徒刑之下限（2月）則較低，且被告
26 無論依修正前、後之規定均應減輕其刑，修正後之規定即未
27 較有利於被告，自仍應適用被告行為時之法律即修正前洗錢
28 防制法第14條第1項規定予以論罪科刑，並一體適用修正前
29 洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑。

30 (二)被告提供金融帳戶之提款卡、密碼給詐欺集團成員使用，屬
31 刑法詐欺取財罪、洗錢罪構成要件以外之行為，其既以幫助

01 他人犯罪之意思而參與犯罪構成要件以外之行為，核其所
02 為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺
03 取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法第14
04 條第1項之幫助洗錢罪。

05 (三)被告以一提供金融帳戶之行為，幫助他人對告訴人彌勒參慧
06 詐欺取財及洗錢，係1行為觸犯數罪名，為想像競合犯，應
07 依刑法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

08 (四)被告幫助犯修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，且於
09 偵查及審判中均自白犯罪（偵二卷第20頁、本院原金訴卷第
10 59頁），應依同法第16條第2項規定減輕其刑；再被告以幫
11 助他人犯罪之意思而參與犯罪構成要件以外之行為，為一般
12 洗錢罪之幫助犯，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑
13 度減輕其刑，並依法遞減之。

14 (五)爰審酌被告提供金融帳戶之提款卡、密碼供他人非法使用，
15 助長他人犯罪風氣，擾亂金融交易往來秩序，執法人員亦難
16 以追查詐騙集團成員之真實身分，實有不該，並考量告訴人
17 所受之損害，被告本身未實際參與本件詐欺取財、洗錢之犯
18 行，犯後始終坦承犯行，已與告訴人調解成立，有本院114
19 年度南司刑移調字第276號調解筆錄1份在卷可查（本院原金
20 訴卷第73至74頁），暨被告自陳之智識程度、家庭經濟狀況
21 （本院原金訴卷第60頁）等一切情狀，量處如主文所示之
22 刑，及就罰金刑部分諭知易服勞役之折算標準，以資警惕。

23 三、緩刑：

24 (一)查被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此有法
25 院前案紀錄表1份在卷可參（本院原金簡卷第13頁），其因
26 一時思慮欠周而罹刑章，經此次刑之宣告，應知警惕而無再
27 犯之虞，本院認其所受宣告之刑，以暫不執行為適當，爰併
28 諭知緩刑2年，以啟自新，復考量被告表示願意分期賠償告
29 訴人，有前述調解筆錄1份附卷可參，依刑法第74條第2項第
30 3款規定，命被告依前述調解筆錄第一項所示內容向告訴人
31 支付之損害賠償。依刑法第74條第4項規定，上開內容得為

01 民事強制執行名義，且依刑法第75條之1第1項第4款規定，
02 違反上開之負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效
03 果，而有執行刑罰之必要者，告訴人彌勒參慧亦得請求檢察
04 官向本院聲請撤銷對被告所為之緩刑宣告，被告應遵期履
05 行，切勿自誤，併此指明。

06 四、沒收：

07 (一)113年7月31日增訂公布，同年0月0日生效之113年版洗錢防
08 制法第25條第1項規定「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財
09 物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」，又
10 依刑法第2條第2項規定「沒收、非拘束人身自由之保安處分
11 適用裁判時之法律」，故本件關於沒收部分，自有該項規定
12 之適用。查，被告為本案犯行所幫助洗錢之款項，並未扣
13 案，又無證據證明被告就上開洗錢之款項有事實上之管領處
14 分權限，自無從依上開規定對其為沒收之諭知。

15 (二)被告自始否認曾獲得酬金（偵二卷第18頁），亦尚無積極證
16 據足證被告為上開犯行已獲有款項、報酬或其他利得，不能
17 逕認被告有何犯罪所得，自無從依刑法第38條之1規定宣告
18 沒收或追徵。

19 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
20 簡易判決處刑如主文。

21 六、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上
22 訴狀，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

23 本案經檢察官黃淑妤提起公訴，檢察官盧駿道到庭執行職務。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

25 刑事第一庭 法官 陳淑勤

26 以上正本證明與原本無異。

27 書記官 楊雅惠

28 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

29 附錄：本案論罪科刑法條全文

30 中華民國刑法第30條：

31 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，

01 亦同。
02 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。
03 中華民國刑法第339條：
04 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
05 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
06 金。
07 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
08 前二項之未遂犯罰之。

09 洗錢防制法第14條（修正前）：
10 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
11 幣5百萬元以下罰金。
12 前項之未遂犯罰之。
13 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

14
15 【附件】：

16 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

17 113年度偵字第31288號

18 被 告 羅敏希 女 19歲（民國00年0月00日生）
19 住臺東縣○○市○○路0段000巷00號
20 居臺南市○區○○○路0段0巷00弄00
21 號

22 國民身分證統一編號：Z000000000號

23 上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認應提起公
24 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

25 犯罪事實

26 一、羅敏希依其智識經驗，能預見提供自己之金融帳戶存摺、提
27 款卡（含密碼）、網路銀行帳號、密碼予他人使用，常與財
28 產犯罪密切相關，可能被詐欺犯罪集團所利用，以遂其等詐
29 欺犯罪之目的，亦可能遭他人使用為財產犯罪之工具，藉以
30 取得贓款及掩飾犯行，逃避檢警人員追緝，因而幫助他人從

01 事詐欺取財犯罪，而掩飾或隱匿詐欺取財犯罪所得之本質、
02 來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益，竟仍基於
03 幫助詐欺及幫助洗錢之不確定故意，於民國112年12月4日前
04 某時，在址設臺東縣○○市○○路000號之全家便利商店臺
05 東南京店內，將其所申辦之玉山商業銀行帳號000-00000000
06 00000號帳戶（下稱玉山銀行帳戶）之提款卡及密碼，以店
07 到店寄送之方式，提供予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員
08 使用，而容任他人使用上開玉山銀行帳戶遂行犯罪。嗣該詐
09 欺集團成員取得上開玉山銀行帳戶資料後，即與其所屬之詐
10 欺集團成員，共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及
11 洗錢之犯意聯絡，以附表所示之方式，對附表所示之被害人
12 施以詐術，致附表所示之被害人陷於錯誤，而依指示於附表
13 所示之時間，將附表所示之款項，匯入附表所示之帳戶內，
14 前開款項旋為詐欺集團成員提領一空。嗣經附表所示之被害
15 人察覺有異後報警處理，始循線查悉上情。

16 二、案經彌勒參慧訴由臺東縣警察局臺東分局報告臺灣臺東地方
17 檢察署陳請臺灣高等檢察署檢察長核轉本署偵辦。

18 證據並所犯法條

19 一、證據清單及待證事實：
20

編號	證據名稱	待證事實
1	被告羅敏希於本署偵查中之供述	固坦承於上開時、地，有將上開玉山銀行帳戶之提款卡（含密碼）提供予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員使用等事實，惟辯稱：當時我前男友被關，我就在網路上借小額貸款，對方叫我將帳戶寄給他，我當時很急，幾乎每個網路上小額借貸都有問，且我的借款金額不大，只有新臺幣（下同）5,000

		元，但我根本沒有拿到錢，而過了大約1、2週後我就陸續有收到匯入款項及領出的通知，後來玉山銀行行員打電話給我，我就趕緊將所有卡片停掉，此外，我的手機因為有重置，所以相關對話紀錄都不見了等語。
2	告訴人彌勒參慧於警詢時之指訴	證明告訴人遭不詳詐欺集團成員詐騙後陷於錯誤，因而依指示於附表所示之時間，匯款附表所示之款項至附表所示之帳戶內，而受有財物上損失等事實。
3	告訴人提供之與詐欺集團成員間LINE對話紀錄暨轉帳明細翻拍畫面資料	證明告訴人遭詐欺集團成員以附表所示之方式詐騙後，因而於附表所示之時間，將附表所示之款項，匯入附表所示之帳戶內等事實。
4	被告所有之上開玉山銀行帳戶開戶基本資料暨交易明細表	證明告訴人遭詐騙後，於附表所示之時間，將附表所示之款項匯入附表所示之帳戶內，且前開款項旋遭提領一空等事實。

02
03
04
05
06
07

二、被告羅敏希固以前詞置辯，然查：

(一)被告於本署偵查中全然無法提出任何對話紀錄或書面資料以佐其確係因網路上向他人借貸方遭詐上開玉山銀行帳戶之提款卡及密碼，而非係出賣、出租或無正當理由提供金融帳戶資料容任他人恣意使用，僅空言辯稱：可能是因為我手機之後有重置，所以對話紀錄才會不見，我真的沒有其他資料可

01 以提供等語，則被告既提不出任何因借貸方提供上開玉山銀
02 行帳戶資料予對方之證據資料以實其說，則其上開所辯情
03 節，是否確與實情相符，而無杜撰或虛捏不存在之事實，或
04 企圖掩飾不為人知之真相等節，已非無疑。

05 (二)縱認被告上開所辯貸款乙事確係為真，惟被告與收受上開帳
06 戶資料之對方素不相識，且對於該人之真實姓名年籍資料、
07 聯繫方式及住址等均不詳，僅聽從對方片面只要提供帳戶之
08 提款卡(含密碼)供其做「不知名用途」後即可撥款5,000
09 元款項之迥異說詞，即輕率提供上開帳戶資料，足見被告與
10 對方間顯無任何「信任基礎或情誼」可言，何以被告僅會聽
11 信對方在網路上之片言隻語，就在未經任何簡易查證或向周
12 遭親戚友人求證下，即貿然且盲目地聽從對方指示，交付攸
13 關其個人財產及信用表徵之上開帳戶資料予對方任意使用？
14 又對方明明僅有簡單詢問被告係做何工作、月薪多少，完全
15 沒有實質審查其所言是否為真，或要其提供近6個月薪轉明
16 細以佐上情，何以對方敢輕率採信其言，便貿然撥款予被
17 告？對方難道不擔心被告拿到款項後捲款走人或事後根本無
18 力清償貸款？凡此種種誠值費解，被告對此自難諉為絲毫未
19 察覺異常。

20 (三)況被告於偵查中尚自承：當時我真的不清楚他拿我的提款卡
21 做何用，我當時也很急著用錢，就沒想那麼多等語，足見被
22 告寄交帳戶資料予對方之際，係在連對方要其上開玉山銀行
23 帳戶資料之用途、目的都毫無所悉下，即貿然寄交予對方任
24 意使用，而只為謀求對方依約撥款之5,000元貸款，在在顯
25 見被告提供上開帳戶資料予對方時，應係抱持無所謂、姑且
26 一試能否成功順利撥款之「僥倖」心態，基此，已難謂被告
27 提供上開帳戶資料予對方之際，主觀上無幫助他人詐欺及幫
28 助洗錢之不確定故意，或是非可認識或預測被幫助人將持之
29 犯詐欺取財及洗錢等罪。

30 (四)末佐以近年來以各類不實電話內容而詐欺取財之犯罪類型層
31 出不窮，該等犯罪，多數均係利用他人帳戶作為詐欺所得財

01 物之出入帳戶，業經媒體廣為披載，此從被告於偵查中亦坦
02 認：我有看過政府及新聞媒體宣導與報導，不得隨意將帳戶
03 資料交付陌生人等語。是依一般人通常之知識、智能及經
04 驗，均已詳知向陌生人購買、承租或以其他方式取得帳戶
05 者，多係欲藉該帳戶取得不法犯罪所得，且隱匿帳戶內資金
06 之實際取得人之身分，以逃避追查。本件被告既為成年人，
07 高中畢業，出社會工作約1年多，有在台東大潤發、統一超
08 商及餐飲業等工作經歷，依其人生歷練、社會閱歷，以及所
09 受教育程度觀之，顯可預見上開犯罪結果，益徵被告上開所
10 陳係因申辦貸款方遭詐金融帳戶資料，不知道對方是詐欺集
11 團在收受人頭帳戶之說詞，無不啟人疑竇。

12 (五)綜上，被告對於交付上開玉山銀行帳戶資料予他人之際，可
13 能為他人從事不法使用乙情，主觀上應已有所預見，然仍不
14 違背其本意將上開帳戶提供予毫無交情、真實姓名年籍不詳
15 之成年男子使用，顯係容任他人利用上開帳戶遂行詐欺取財
16 及掩飾或隱匿犯罪所得，是被告上開所為，顯已該當幫助詐
17 欺及幫助洗錢之主客觀構成要件，要屬無訛。

18 三、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
19 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
20 條第1項定有明文。查被告羅敏希行為後，洗錢防制法業經
21 修正，於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。
22 修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
23 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
24 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項規定：「有第2條各
25 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新
26 臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
27 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬
28 元以下罰金。」，經比較修正前、後規定，修正後洗錢防制
29 法第19條第1項後段規定「洗錢之財物或財產上利益未達新
30 臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為有期徒刑5年，顯較有
31 利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗

01 錢防制法第19條第1項後段規定。是核被告上開所為，係犯
02 刑法第30條第1項前段、同法第339條第1項之幫助詐欺取財
03 及刑法第30條第1項前段、違反洗錢防制法第2條第1款而犯
04 同法第19條第1項後段之幫助洗錢等罪嫌。又被告以一行
05 為，觸犯上開2罪名，乃屬想像競合犯，請依刑法第55條規
06 定，從一重之幫助洗錢罪嫌論處。

07 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

08 此 致

09 臺灣臺南地方法院

10 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

11 檢 察 官 黃 淑 好

12 本件正本證明與原本無異

13 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

14 書 記 官 施 建 丞

15 附錄本案所犯法條全文

16 中華民國刑法第30條

17 (幫助犯及其處罰)

18 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
19 亦同。

20 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

21 中華民國刑法第339條

22 (普通詐欺罪)

23 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
24 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
25 下罰金。

26 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

27 前二項之未遂犯罰之。

28 洗錢防制法第2條

29 本法所稱洗錢，指下列行為：

30 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

01 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
02 收或追徵。

03 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

04 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

05 洗錢防制法第19條

06 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
07 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
08 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
09 臺幣 5 千萬元以下罰金。

10 前項之未遂犯罰之。

11 附表：

12

編號	被害人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	彌勒參慧 (提告)	詐欺集團成員於112年12月初某時，先透過臉書某社團刊登一則不實之股票老師連結，迨彌勒參慧瀏覽上開連結並點擊輾轉加LINE暱稱「張淑美」之人為好友後，該人旋向彌勒參慧誑稱：可提供「定勝」之APP予其下載並註冊會員帳號，之後只要其再依相關客服人員指示匯款至指定帳戶內，不久保證獲利出金云云，致彌勒參慧因而陷於錯誤，而依指示匯出款項	112年12月4日 上午9時20分許	5萬元	被告所有之上開玉山銀行帳戶