

臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第1000號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 莊○弘

上列被告因侮辱案件，經檢察官提起公訴（114年度調院偵字第173號），被告自白犯罪（原案號：114年度易字第528號），本院認為宜以簡易判決處刑，改行簡易程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

莊○弘犯公然侮辱罪，處罰金新臺幣參仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。

二、核被告莊○弘所為，係犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪。

三、爰審酌被告僅因臉書社團貼文之留言與告訴人發生爭執，即心生不滿，不思以理性、和平之方式解決糾紛，即透過網路公開發布辱罵他人之言論，損害告訴人名譽，且足以貶損告訴人之人格及社會地位，顯然欠缺尊重他人權利之觀念，所為實有不該；惟念其犯後坦承犯行，曾與告訴人洽談調解，然因金額差距致調解不成立之犯後態度，兼衡本件犯罪動機、目的、手段、造成告訴人名譽損害之程度，暨被告無前科之素行（見卷附法院前案紀錄表）、其自陳警專畢業之智識程度、擔任員警、家庭經濟小康之生活狀況（見警卷第3頁受詢問人欄）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準，以資懲儆。

01 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
02 簡易判決處刑如主文。

03 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
04 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
05 議庭。

06 本案經檢察官林冠瑑提起公訴。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
08 刑事第十三庭 法 官 陳振謙

09 以上正本證明與原本無異。

書記官 張儷瓊

11 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

12 附錄本案論罪科刑法條全文：

13 中華民國刑法第309條：

14 公然侮辱人者，處拘役或9千元以下罰金。

15 以強暴犯前項之罪者，處1年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以
16 下罰金。

17 附件：

18 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

114年度調院偵字第173號

20 被 告 莊○弘 男 36歲（民國00年0月00日生）
21 住○○市○○區○○路0段0000巷00
22 號3樓之2

23 送達址：臺南市○○區○○路0段
24 000號

25 國民身分證統一編號：Z000000000號

26 上列被告因妨害名譽案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
27 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

28 一、莊○弘於民國113年9月13日18時許，見鄭○義在社群軟體FA
29 CEBOOK社團「我在○○的大小事」文章留言而心生不滿，竟
30 基於公然侮辱之犯意，在位於臺南市○○區○○路0段0000
31 巷00號3樓之2住處，以社群軟體FACEBOOK所申辦暱稱「莊○

弘」帳號，在不特定多數人得共見共聞之貼文頁面，標註鄭○義所申辦社群軟體FACEBOOK暱稱「鄭○義」帳號，並留言稱「羅傑說你是2486」以及藏尾詩「我今欲待說與你，喜鵲烏鴉一家是，歡聲樂里今銘腦，妳聽讒言我心殘（即稱「你是腦殘」）等言詞，使不特定多數人均得以瀏覽，足以貶損鄭○義之人格及社會評價。

二、案經鄭○義訴由臺南市政府警察局○○分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告莊○弘於警詢及偵查中之供述	坦承於上開時間、地點，在社群軟體FACEBOOK社團「我在○○的大小事」文章下，以所申辦社群軟體FACEBOOK暱稱「莊○弘」帳號標註告訴人鄭○義所申辦社群軟體FACEBOOK帳號，並留有上開言詞等事實。
2	證人即告訴人鄭○義於警詢時之指述	證明被告於上開時間，在社群軟體FACEBOOK社團「我在○○的大小事」文章下，標註告訴人鄭○義所申辦社群軟體FACEBOOK帳號，並留有上開言詞等事實。
3	告訴人提出之社群軟體FACEBOOK被告臉書照片及上開留言擷圖各1份	證明被告於上開時間，在社群軟體FACEBOOK社團「我在○○的大小事」文章下，標註告訴人鄭○義

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

		所申辦社群軟體FACEBOOK 帳號，並留有上開言詞等 事實。
--	--	---------------------------------------

二、核被告所為，係犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪嫌。

三、至告訴暨報告意旨認被告於上開時間，以社群軟體FACEBOOK所申辦暱稱「莊○弘」帳號，留言「我懷疑都是你檢舉的，我親戚很想打檢舉魔人」、「怎麼這麼害怕，這樣怎麼保護家人呢」等語，以此加害生命、身體之事示以告訴人，使告訴人心生畏懼，及對告訴人辱稱「無理取鬧」、「別學妹子扭扭捏捏的」等語，貶低告訴人之人格尊嚴及社會評價，亦涉犯同法第305條之恐嚇危害安全、同法第309條第1項之公然侮辱等罪嫌。惟查，被告固有於上開時間，以社群軟體FACEBOOK所申辦暱稱「莊○弘」帳號留言上開文字訊息，惟細譯被告所傳送之上開訊息內容前後語意，告訴人留言稱「○○分局是違規者的守護者，不舉發結案」、「跟○○分局交手又不是一兩天的事了...○○分局很暖的」、「你的親朋好友需要檢討了，連最暖的○○分局都不幫忙維護」等語後被告始回稱上開話語，足認被告先因告訴人稱檢舉均未獲回應，而心有不滿，才口出上開言語，主觀上並無令告訴人生畏怖心之目的，亦非對告訴人身體生命加諸惡害之意思，從而，依雙方爭執緣由、經過及社會客觀通念觀之，尚難遽認被告有恐嚇危害安全之犯意。此外，被告所用上開「我懷疑都是你檢舉的，我親戚很想打檢舉魔人」、「怎麼這麼害怕，這樣怎麼保護家人呢」等言詞，未明示被告有何對告訴人施加何種具體之惡害，亦不足認定被告從與告訴人對話脈絡，有何施加惡害之意思，自不構成恐嚇危害安全罪嫌。另「無理取鬧」、「別學妹子扭扭捏捏的」等言詞，依一般社會通念，尚屬對於他人處事方式之評價方式，且依被告、告訴人於上開留言之前後脈絡，顯係對告訴人所為留言發表評論，並非無端抽象謾罵，而是具體指摘，亦未逸脫對於他人行為評價範疇，縱被告言詞不免過激，尚不足認定此部分該

01 當公然侮辱或誹謗之構成要件，本應均對此部分為不起訴之
02 處分，惟與前開提起公訴之事實間分別具有想像競合犯之裁
03 判上一罪及事實上一罪之關係，爰不另為不起訴之處分，附
04 此說明。

05 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

06 此 致

07 臺灣臺南地方法院

08 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

09 檢 察 官 林 冠 瑤

10 本件正本證明與原本無異

11 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

12 書 記 官 林 宜 賢

13 附錄本案所犯法條：

14 中華民國刑法第309條第1項

15 公然侮辱人者，處拘役或 9 千元以下罰金。

16 以強暴犯前項之罪者，處1年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以
17 下罰金。