臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第441號

聲 請 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 LE DANG DUC (黎登德) (越南國籍)

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度偵緝字第162號、114年度偵緝字第163號），本院判決如下：

主 文

甲 ○○ ○ (黎登德) 持有第二級毒品，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案之第二級毒品甲基安非他命壹包（含包裝袋，驗餘淨重零點貳參公克），沒收銷燬；附表編號1至3、5至8、13所示之署押均沒收。

事 實

一、甲 ○○ ○ 基於持有第二級毒品之犯意，於不詳時間、地點，持有第二級毒品甲基安非他命1包(檢驗前淨重0.243公克、檢驗後淨重0.230公克)，嗣甲 ○○ ○ 於民國111年3月3日22時20分許，因酒後駕駛電動自行車，在臺南市永康區永大路2段見警棄車逃逸後，為警於同日22時30分許，在永康區中山北路與永大路2段路口攔查，並於翌(4)日凌晨0時15分許，測得其吐氣所含酒精濃度為每公升1.31毫克而予以逮捕，經附帶搜索後扣得第二級毒品甲基安非他命1包及毒品吸食器1組、口罩1個、塑膠袋1個。

01 二、甲 ○○ ○ 經警方逮捕後，竟基於偽造署押及行使偽
02 造私文書之犯意，冒用其堂弟「VU DINH TRUNG(中文姓名：
03 武庭忠)」之姓名應訊，而於同(4)日凌晨0時15分至2時15分
04 許期間，接續在調查筆錄、搜索扣押筆錄、扣押物品目錄
05 表、勘察採證同意書、送驗尿液編號與真實姓名對照表編號
06 名冊、毒品初步檢驗報告單、尿液初步檢驗報告單、執行逮
07 捕拘禁告知本人通知書、執行逮捕拘禁告知親友通知書、毒
08 品案件被告通聯紀錄表、監護照顧未滿12歲子女或兒童紀錄
09 表、「傳染病防治衛教講習及篩檢」通知單、酒精濃度檢測
10 單、舉發違反道路交通管理事件通知單上，分別偽造「VU D
11 INH TRUNG」及「TRUNG」之署押，再持之交回警員處理，足
12 生損害於VU DINH TRUNG及司法機關偵辦刑事案件之正確
13 性。

14 三、案經臺南市政府警察局永康分局報告臺灣臺南地方檢察署檢
15 察官偵查聲請以簡易判決處刑。
16 理由

17 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

18 上開犯罪事實，業據被告甲 ○○ ○ (黎登德)於偵
19 查時坦承不諱(見臺灣臺南地方檢察署114年度偵緝字第162
20 號【下稱114偵緝162號】卷第21至22頁)，核與證人VU DIN
21 H TRUNG(武庭忠)於警詢中之證述大致相符(見臺灣臺南
22 地方檢察署111年度偵字第6525號【下稱111偵6525號】卷第
23 71至73頁)，並有臺南市政府警察局永康分局永康派出所調
24 查筆錄、搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、勘察採證同意
25 書、送驗尿液編號與真實姓名對照表編號名冊、毒品初步檢
26 驗報告單、尿液初步檢驗報告單、執行逮捕拘禁告知本人通
27 知書、執行逮捕拘禁告知親友通知書、毒品案件被告通聯紀
28 錄表、監護照顧未滿12歲子女或兒童紀錄表、「傳染病防治
29 衛教講習及篩檢」通知單、酒精濃度檢測單、舉發違反道路
30 交通管理事件通知單、高雄市立凱旋醫院濫用藥物成品檢驗
31 鑑定書、臺南市政府警察局指紋初鑑報告書附卷可佐(見臺

01 南市政府警察局永康分局南市警永偵字第0000000000號【下
02 稱警卷第0000000000號】卷第5至39頁、45至49頁，臺南市
03 政府警察局永康分局南市警永偵字第0000000000號【下稱警
04 卷第0000000000號】卷第39、43頁，111偵6525號卷第61
05 頁、97至102頁），是被告前開任意性自白與事實相符，堪
06 予採信。從而，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法
07 論科。

08 二、論罪科刑

09 (一)按刑法第217條所稱之偽造署押，係指行為人冒用本人名義
10 在文件上簽名，或為民法第3條第3項所稱指印之類似簽名之
11 行為等單純簽名、畫押之行為而言，即倘行為人係以簽名之
12 意，於文件上簽名，且該簽名僅在表示簽名者個人身分，以
13 作為人格同一性之證明，除此之外，再無任何其他用意者，
14 即係刑法上所稱之「署押」；若在制式之書類上偽造他人簽
15 名，已為一定意思表示，即於人格同一性之證明之外，尚有
16 其他法律上之用意，具有申請書或收據等類性質者，則係犯
17 偽造文書罪（最高法院85年度台非字第146號判決意旨參
18 照）。次按調（偵）查筆錄，乃執行公務之人員依其職責製
19 作之公文書，被告或犯罪嫌疑人在筆錄上所為簽名，無非表
20 示認諾其陳述內容之用意，並非屬其私人製作之私文書，故
21 冒名應訊而在筆錄上偽簽姓名，即與偽造私文書迥然有別，
22 亦無成立行使偽造私文書罪之餘地，僅能論以偽造署押罪
23 （最高法院95年度台上字第1331號判決參照）。

24 (二)被告於附表編號1至3、5至8、13所示文件上偽造「VU DINH
25 TRUNG」署名、指印，僅在用以確認人格同一性、筆錄內容
26 紀錄無誤、現場檢驗結果，除此之外，別無另作成其他文書
27 意思之內涵，僅構成偽造署押罪。被告於附表編號4、9至1
28 2、14文件上偽造「VU DINH TRUNG」及「TRUNG」署名、指
29 印，已分別表示「VU DINH TRUNG」本人同意接受採尿、無
30 須通知親友、不同意提供手機通聯紀錄、家中無未滿12歲以
31 下子女監護照顧、願意接受傳染病防治衛教講習等意，該等

01 文件已具備刑法私文書之性質，自屬偽造私文書，嗣被告再
02 持以交付予員警，顯對該文書有所主張，而有行使該偽造附
03 表編號4、9至12、14所示之私文書無訛。

04 (三)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第11條第2項之持有第
05 二級毒品罪、附表編號1至3、5至8、13部分，均係犯刑法第
06 217條第1項之偽造署押罪、附表編號4、9至12、14部分，均
07 係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪。被告於附
08 表編號4、9至12、14所示私文書上偽造「VU DINH TRUNG」
09 及「TRUNG」署押之行為，為其偽造該等私文書之部分行
10 為，又其偽造私文書之低度行為，復為其行使偽造私文書之
11 高度行為所吸收，均不另論罪。至聲請意旨認被告成立刑法
12 第216條、第220條第1項、第210條之行使偽造準私文書罪
13 嫌，容有誤解，併予說明。

14 (四)被告先後多次偽造「VU DINH TRUNG」及「TRUNG」之署名、
15 指印於附表所示文件上，其主觀上係基於同一隱匿身分目
16 的，而於密切接近之時地實施，侵害同一法益，各行為獨立
17 性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強
18 行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為
19 包括之一行為，為接續犯，應各論以一偽造署押罪及行使偽
20 造私文書罪。被告以一行為觸犯上開2罪名，為想像競合
21 犯，應一重之行使偽造私文書罪處斷。

22 (五)被告所犯持有第二級毒品罪、行使偽造私文書罪，犯意各
23 別、行為亦殊，應分論併罰。

24 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為掩飾犯行及逃避刑
25 責，擅自冒用其堂弟VU DINH TRUNG名義應訊並為本案犯
26 行，影響司法機關對於犯罪偵查之正確性，並使VU DINH TR
27 UNG受有遭刑事追訴之危險，所為實不足取，惟念及被告犯
28 後坦承犯行，兼衡被告自承之智識程度、工作及家庭生活狀
29 況，暨犯罪動機、目的、手段、情節、犯罪所生之損害及前
30 有不能安全駕駛罪之素行等一切情狀，量處如主文所示之
31 刑，併諭知易科罰金之折算標準。另審酌被告所犯上開2罪

01 之罪質不同，犯罪類型、行為態樣、手段、動機等，復衡酌
02 刑罰經濟，受矯治之程度，以及定執行刑之恤刑本旨等一切
03 情狀，為整體非難評價後，定應執行刑如主文所示之刑。

04 三、沒收部分

05 (一)按查獲之第一、二級毒品及專供製造或施用第一、二級毒品
06 之器具，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬之，毒品危
07 害防制條例第18條第1項前段定有明文。查本件扣案之甲基
08 安非他命1包，經檢驗後，檢出第二級毒品甲基安非他命成
09 分，有高雄市立凱旋醫院濫用藥物成品檢驗鑑定書附卷可
10 稽，盛裝上開扣案毒品之包裝袋，無論以何種方式將之與內
11 裝之毒品分離，包裝袋內均會有極微量之毒品殘留，應與上
12 開毒品整體視之，爰依毒品危害防制條例第18條第1項前段
13 規定，宣告沒收銷燬之，至送驗耗損部分之毒品因業已滅
14 失，爰不另為沒收之諭知，附此敘明。

15 (二)按偽造之印章、印文或署押，不問屬於犯人與否，沒收之，
16 刑法第219條定有明文。附表編號1至3、5至8、13所示偽造
17 「VU DINH TRUNG」、「TRUNG」之署押，不問屬於犯人與
18 否，依前揭規定，均宣告沒收。至附表編號4、9至12、14所
19 示文書，雖屬被告偽造所生之文書，然被告偽造後已交予承
20 辦員警，非屬被告所有，不予宣告沒收，併予敘明。

21 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
22 第454條第1項，逕以簡易判決處如主文所示之刑。

23 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出
24 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
25 議庭。

26 本案經檢察官陳昆廷聲請以簡易判決處刑。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

28 刑事第十三庭 法官 陳澤榮

29 以上正本證明與原本無異。

30 書記官 陳慧玲

31 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

附表：被告冒名VU DINH TRUNG而簽署之各項文件

編號	文件名稱	偽造之署押、位置及出處
1	臺南市政府警察局永康分局永康派出所民國111年3月4日調查筆錄	1. 應告知事項欄位：「VU DINH TRUNG」簽名及指印各1枚（警0000000000號卷第5頁）。 2. 受詢問人欄位：「VU DINH TRUNG」簽名及指印各1枚（警0000000000號卷第13頁）。
2	搜索扣押筆錄	1. 受執行人欄位：「VU DINH TRUNG」指印1枚（警0000000000號卷第15頁）。 2. 結果欄位：「VU DINH TRUNG」簽名及指印各1枚（警0000000000號卷第17頁）。 3. 受執行人及在場人欄位：「VU DINH TRUNG」簽名及指印各1枚（警0000000000號卷第18頁）。
3	扣押物品目錄表	「VU DINH TRUNG」簽名及指印各4枚（警0000000000號卷第21頁）。
4	勘察採證同意書	告知事項欄位：「VU DINH TRUNG」簽名及指印各1枚（警0000000000號卷第29頁）。
5	送驗尿液編號與真實姓名對照表編號名冊	嫌疑人簽名捺印欄位：「VU DINH TRUNG」簽名及指印各1枚（警0000000000號卷第31頁）。
6	毒品初步檢驗報告單	初步檢驗結果欄位：「TRUNG」簽名及指印各1枚（警0000000000號卷第33頁）。
7	尿液初步檢驗報告單	初步檢驗結果欄位：「TRUNG」簽名及指印各1枚（警0000000000號卷第35頁）。

8	執行逮捕拘禁告知本人通知書	被通知人姓名欄位：「TRUNG」簽名及指印各1枚（警0000000000號卷第37頁）。
9	執行逮捕拘禁告知親友通知書	「TRUNG」簽名及指印各1枚（警0000000000號卷第39頁）。
10	毒品案件被告通聯紀錄表	被告簽名欄：「VU DINH TRUNG」簽名及指印各1枚（警0000000000號卷第45頁）。
11	監護照顧未滿12歲子女或兒童紀錄表	孩童照顧狀態欄：「TRUNG」簽名及指印各1枚（警0000000000號卷第47頁）。
12	傳染病防治衛教講習及篩檢通知單	接受講習人簽名欄：「VU DINH TRUNG」簽名及指印各1枚（警0000000000號卷第49頁）。
13	酒精濃度檢測單	被測人欄位：「VU DINH TRUNG」簽名1枚（警0000000000號卷第39頁）。
14	舉發違反道路管理事件通知單	「VU DINH TRUNG」簽名2枚（警0000000000號卷第43頁）。

02 附錄本案論罪科刑法條：

03 中華民國刑法第210條

04 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
05 期徒刑。

06 中華民國刑法第216條

07 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
08 事項或使登載不實事項之規定處斷。

09 中華民國刑法第217條

10 偽造印章、印文或署押，足以生損害於公眾或他人者，處3年以
11 下有期徒刑。

12 盜用印章、印文或署押，足以生損害於公眾或他人者，亦同。

13 毒品危害防制條例第11條

- 01 持有第一級毒品者，處3年以下有期徒刑、拘役或新臺幣30萬元
02 以下罰金。
- 03 持有第二級毒品者，處2年以下有期徒刑、拘役或新臺幣20萬元
04 以下罰金。
- 05 持有第一級毒品純質淨重十公克以上者，處1年以上7年以下有期
06 徒刑，得併科新臺幣1百萬元以下罰金。
- 07 持有第二級毒品純質淨重二十公克以上者，處6月以上5年以下有
08 期徒刑，得併科新臺幣70萬元以下罰金。
- 09 持有第三級毒品純質淨重五公克以上者，處2年以下有期徒刑，
10 得併科新臺幣20萬元以下罰金。
- 11 持有第四級毒品純質淨重五公克以上者，處1年以下有期徒刑，
12 得併科新臺幣10萬元以下罰金。
- 13 持有專供製造或施用第一級、第二級毒品之器具者，處1年以下
14 有期徒刑、拘役或新臺幣10萬元以下罰金。