臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第572號

聲 請 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 傅新翔

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第2288號），本院判決如下：

主 文

傅新翔施用第二級毒品，累犯，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「自願受採尿同意書」、「高雄地方檢察署檢察官強制到場(強制採驗尿液)許可書」，並就聲請簡易判決處刑書第2頁第11行有關被告傅新翔送檢尿液檢出之甲基安非他命濃度「3515ng/mL」更正為「2216ng/mL」外，均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯第10條之罪者，檢察官或少年法院（地方法院少年法庭）應依法追訴或裁定交付審理，毒品危害防制條例第23條第2項定有明文。本件被告有聲請簡易判決處刑書所載前因施用毒品案件經觀察、勒戒執行完畢釋放之情形，有法院前案紀錄表在卷可稽，是被告於觀察、勒戒執行完畢釋放後，3年內再犯本件施用毒品犯行，揆諸前揭規定，自應依法追訴處罰。核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。又被告施用第二級毒品前持有第二級毒品之低度行為，應為其施用第二級毒品之高度行為所吸收，不另論罪。

01 三、被告有聲請簡易判決處刑書所載前因施用毒品案件，經法院
02 判處有期徒刑確定後，易科罰金執行完畢等節，業經檢察官
03 提出刑案資料查註紀錄表為證，復說明被告於5年以內故意
04 再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，請依刑法第47條第1
05 項之規定及司法院釋字第775號解釋意旨，審酌被告有施用
06 毒品之前案紀錄，仍未受警惕，無法戒除毒癮惡習，且被告
07 涉犯之前案，與本案所涉案件間罪質相同，可認有其特別惡
08 性、對刑罰反應力薄弱之情狀，請於個案加重其刑，以符合
09 罪刑相當原則等語，堪認檢察官就前階段被告構成累犯之事
10 實及後階段應加重其刑之事項，均已主張並具體指出證明之
11 方法，本院自得就檢察官主張被告構成累犯之事實予以審
12 究。又被告前有上開前案論罪科刑及刑罰執行紀錄等節，業
13 經本院核閱法院前案紀錄表無訛，被告受有期徒刑執行完畢
14 後，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，且
15 被告於上開犯行經執行完畢後，再犯本件施用毒品犯行，堪
16 認其對毒品罪之刑罰反應能力低落，而有加重其刑之必要，
17 本院參以釋字第775號解釋意旨，認本件依刑法第47條第1項
18 加重其最低本刑，尚與罪責相當原則無違，爰依法加重其
19 刑。

20 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前已因施用毒品案件，
21 經觀察、勒戒之處遇程序後，仍未能自新、戒斷毒癮，復犯
22 本案施用毒品之罪，無戒毒悔改之意；又被告前有多次竊盜
23 前科，有法院前案紀錄表在卷可憑，素行欠佳，實應予以相
24 當程度之非難；惟念施用毒品者均具有相當程度之生理成癮
25 性及心理依賴性，其犯罪所生之危害，實以自戕身心健康為
26 主，對於他人生命、身體、財產等法益，尚無重大明顯之實
27 害；並審酌被告承認有施用甲基安非他命惡習，但就本案已
28 不記得最後一次施用毒品時間之犯後態度；兼衡其於警詢時
29 自陳之教育程度、職業、家庭生活及經濟狀況等一切情狀，
30 量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

31 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，

01 逕以簡易判決處刑如主文。

02 六、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內向本院提起上訴
03 狀(須附繕本)，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

04 本案經檢察官蔡明達聲請以簡易判決處刑。

05 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

06 刑事第十庭 法官 馮君傑

07 以上正本證明與原本無異

08 書記官 張嫚凌

09 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

10 附錄本案論罪科刑法條全文：

11 毒品危害防制條例第10條第2項

12 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

13 附件：

14 臺灣臺南地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

15 113年度毒偵字第2288號

16 被 告 傅新翔

17 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經偵查終結，認為宜聲
18 請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

19 犯罪事實

20 一、傅新翔前因施用毒品案件，分別經臺灣高雄地方法院判處有
21 期徒刑2月、1月、3月確定，嗣經同法院以110年度聲字第35
22 2號裁定，合併定應執行有期徒刑4月確定，並於民國110年5
23 月31日易科罰金執行完畢；又因施用毒品案件，經臺灣臺南
24 地方法院裁定送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品傾向，於
25 112年2月8日釋放出所，由本署檢察官以112年度毒偵緝字第
26 2號為不起訴處分。詎其猶未戒除毒品，復於前揭觀察、勒
27 戒釋放後3年內，基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯
28 意，於113年10月8日18時20分為警採尿時點回溯96小時內之
29 某時，在不詳地點，以不詳方式，施用第二級毒品甲基安非
30 他命。嗣於113年10月8日16時許，為警查獲其為本署通緝
31 犯，復經徵得其同意後，於113年10月8日18時20分許採集其

01 尿液送驗，檢驗結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，
02 始悉上情。

03 二、案經臺中市政府警察局霧峰分局報告偵辦。

04 證據並所犯法條

05 一、被告傅新翔於警詢時固坦承所送驗之尿液為其親自排放、封
06 緘等情，惟辯稱：我忘記我最後一次施用毒品的時間及地點
07 等語。然查，被告於113年10月8日18時20分許為警採集其尿
08 液檢體送驗，經欣生生物科技股份有限公司以酵素免疫法
09 (EIA) 初步檢驗及以液相層析串聯質譜法 (LC/MS/MS) 確
10 認檢驗結果，呈安非他命、甲基安非他命陽性反應等情，此
11 有臺中市政府警察局霧峰分局委託鑑驗尿液代號與真實姓名
12 對照表(代號：K00000000)、欣生生物科技股份有限公司濫
13 用藥物尿液檢驗報告(原始編號：K00000000)各1份附卷可
14 稽。參以被告送檢尿液(安非他命：899ng/mL、甲基安非他
15 命：3515ng/mL)亦已嚴重超出濫用藥物尿液檢驗作業準則第
16 18條所訂之甲基安非他命確認檢驗結果在下列閾值以上者，
17 應判定為陽性：甲基安非他命500ng/mL，且其代謝物安非他
18 命之濃度在100ng/mL以上之標準，顯無偽陽性之可能，且安
19 非他命及甲基安非他命均屬禁止醫療使用之法定毒品，市售
20 藥物均不含此等成分，是被告於採尿前確有施用甲基安非他
21 命一情，至為灼然。準此，被告前揭為警採集之尿液，既經
22 如上所述之雙重檢驗過程，俱可排除偽陽性反應之可能，足
23 可推算被告於前開為警採尿時起回溯96小時內，有施用第二
24 級毒品甲基安非他命之行為無訛。被告上開所辯，與前開客
25 觀事證不符，顯係事後卸責之詞，要無足採，其犯嫌堪以認
26 定。

27 二、核被告傅新翔所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之
28 施用第二級毒品罪嫌。又被告有如犯罪事實欄所載犯罪科刑
29 執行完畢之情形，有本署刑案資料查註紀錄表在卷可稽，其
30 於5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，請依
31 刑法第47條第1項之規定及司法院釋字第775號解釋意旨，審

01 酌被告有施用毒品之前案紀錄，仍未受警惕，無法戒除毒癮
02 惡習，且被告涉犯之前案，與本案所涉案件間罪質相同，可
03 認有其特別惡性、對刑罰反應力薄弱之情狀，請於個案加重
04 其刑，以符合罪刑相當原則。

05 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

06 此 致

07 臺灣臺南地方法院

08 中 華 民 國 114 年 1 月 19 日

09 檢 察 官 蔡 明 達

10 本件正本證明與原本無異

11 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

12 書 記 官 蘇 春 燕

13 附錄本案所犯法條全文

14 毒品危害防制條例第10條

15 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

16 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。

17 附記事項：

18 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
19 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
20 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
21 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
22 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。