

臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第717號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 李承祐

上列被告因槍砲案件，經檢察官依通常程序起訴（113年度偵字第29559號），被告於偵審中自白犯罪（114年度訴字第52號），佐以卷內事證，本院合議庭裁定認本件宜由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

李承祐犯非法持有子彈罪，處有期徒刑叁月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案之非制式子彈2顆（由金屬彈殼組合直徑約8.9mm金屬彈頭而成），均沒收之。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除下列事項應予補充更正外，其餘均引用附件檢察官起訴書之記載：

（一）犯罪事實一、第5至7行「取得具殺傷力之非制式子彈6顆（6顆均屬非制式子彈，6顆中1顆經檢視不具殺傷力，而剩下5顆中採樣3顆，2顆可擊發認有殺傷力，1顆無法擊發認不具殺傷力）」之記載，應更正為「取得非制式子彈6顆（1顆經檢視不具殺傷力，剩下5顆採樣3顆，2顆可擊發認有殺傷力，1顆無法擊發認不具殺傷力）」。

（二）證據應補充：被告李承祐於本院準備程序期日之自白（見訴字卷第32頁）。

二、核被告所為，係犯槍砲彈藥刀械管制條例第12條第4項之非法持有子彈罪。爰以行為人之責任為基礎，審酌被告未經許可持有具有殺傷力之子彈，對他人生命、身體安全及社會治安具有一定程度之潛在危險，所生危害不容輕忽，應予非難，兼衡被告之前科素行（見卷附被告前案紀錄表），犯罪之

動機、目的、手段、持有子彈之數量及期間、查無被告持之犯案之積極事證，對於社會治安尚未產生實質之危害、犯後坦承犯行之態度，暨其陳明之智識程度、家庭生活、經濟狀況(訴字卷第33頁)等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金及易服勞役之折算標準。

三、扣案未經試射具有殺傷力之非制式子彈2顆(由金屬彈殼組合直徑約8.9mm金屬彈頭而成)，為本案查獲之違禁物，不問屬於犯罪行為人與否，均應依刑法第38條第1項規定宣告沒收；其餘經試射具有殺傷力之非制式子彈2顆(由金屬彈殼組合直徑約8.9mm金屬彈頭而成)，其彈藥部分因擊發而燃燒殆盡，其餘部分亦裂解為彈頭及彈殼，已不具子彈之外型及功能，不具殺傷力，亦非屬違禁物，無庸宣告沒收。至其他扣案之非制式子彈2顆，經鑑定試射均無法擊發，均不具殺傷力，非屬違禁物，並無證據證明與被告所為之本案犯行有關，自亦無從併予宣告沒收，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自簡易判決送達之日起20日內，向本院提起上訴。

本案經檢察官鄭涵予提起公訴，檢察官黃彥翔到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
刑事第五庭 法 官 林欣玲

以上正本證明與原本無異。

書記官 徐毓羚

中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

附錄本案論罪科刑法條：

槍砲彈藥刀械管制條例第12條第4項

未經許可，持有、寄藏或意圖販賣而陳列子彈者，處5年以下有期徒刑，併科新臺幣3百萬元以下罰金。

附件

臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第29559號

被 告 李承祐 男 21歲（民國00年0月0日生）
住○○市○○區○○路00○0號
居臺南市○○區○○路0段000巷00號
（現另案羈押於法務部○○○○○○○
○○）

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、李承祐明知具殺傷力之子彈，屬槍砲彈藥刀械管制條例第2款所列管制之彈藥，非經中央主管機關許可不得持有，竟基於持有具殺傷力之子彈的犯意，於民國112年年底某日，在臺南市○○區○○路0段000巷00號住處內，自「郭仁傑」處取得具殺傷力之非制式子彈6顆（6顆均屬非制式子彈，6顆中1顆經檢視不具殺傷力，而剩下5顆中採樣3顆，2顆可擊發認有殺傷力，1顆無法擊發認不具殺傷力）後而持有之。嗣李承祐因另案經警於113年8月21日9時34分許持臺灣臺南地方法院法官核發之搜索票，前往臺南市○○區○○路0段000巷00號執行搜索，扣得非制式子彈6顆，而查獲上情。

二、案經臺南市政府警察局永康分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告李承祐於偵訊時供承不諱，並有臺灣臺南地方法院搜索票、臺南市政府警察局永康分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、內政部警政署刑事警察局113年10月18日刑理字第1136108069號鑑定書暨所附照片各1份在卷可憑，足認被告任意性自白與事實相符，其犯嫌應堪認定。
二、核被告所為，係犯槍砲彈藥刀械管制條例第12條第4項之未經許可持有子彈罪嫌。又如附表所示之扣案物，符合沒收規定者，請依同表所示之沒收依據，宣告沒收之。

三、另報告意旨就被告持有扣案經鑑定不具殺傷力之非制式子彈2顆，而認其亦涉有違反槍砲彈藥刀械管制條例第12條第4項未經許可持有子彈罪嫌一節，經查，該2顆子彈經試射採驗後，未能證明其確有殺傷力，有前開內政部警政署刑事警察局113年10月18日刑理字第1136108069號鑑定書1份在卷可憑，是自難逕以該罪責相繩。惟此部分如成立犯罪，因與前揭起訴部分具有想像競合犯之裁判上一罪關係，而為起訴效力所及，爰不另為不起訴處分，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺南地方法院

中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

檢 察 官 鄭 涵 予

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

書 記 官 田 景 元

附表：

編號	數量	種類	鑑定結果	沒收依據與說明
1	5顆	非制式子彈	採 樣 3 顆 試 射，1顆無殺 傷力，2顆有 殺傷力	1、經試射部分，試射後不再具有殺傷力，已失其違禁物性質，爰不聲請宣告沒收。 2、其餘2顆依卷附照片觀之，均結構完整，無受潮毀損情事，堪認均具殺傷力，為槍砲彈藥刀械管制條例第4、5條所示之未經許可不得持有之違禁物，請依刑法第38條第1項規定宣告沒收。

(續上頁)

01

2	1顆	非制式子彈	採樣1顆，經 檢視彈底有撞 擊痕，且經試 射已無法擊發	無殺傷力，非違禁物，爰不 聲請宣告沒收。
---	----	-------	--------------------------------------	-------------------------