臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第839號

聲 請 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 陳俊義

上列被告因詐欺案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第1508號），本院判決如下：

主 文

陳俊義犯詐欺得利罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、論罪科刑：

(一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，刑法第339條第1項於103年6月18日修正公布，於同年6月20日施行，修正前刑法第339條規定：「意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科1千元以下罰金。以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。前二項之未遂犯罰之。」；修正後之刑法第339條則規定：「意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。前二項之未遂犯罰之。」，其中修正前規定「科或併科（銀元）1,000元以下罰金」部分，依刑法施行法第1條之1第1項、第2項前段規

01 定，可科或併科30,000元以下罰金，修正後則可科或併科50
02 0,000元以下罰金，是修正後之刑法第339條提高併科罰金之
03 上限，經比較新舊法，修正後刑法第339條之規定，對被告
04 並未較有利，依刑法第2條第1項前段規定，對於被告前揭行
05 為，自應適用被告行為時法即103年6月18日修正前刑法第33
06 9條第2項之規定論處。至刑法第339條於108年12月25日再次
07 修正公布，並自同年月27日施行，僅將上開條文之罰金數額
08 調整換算後予以明定，並未變更實質內容，不生有利或不利
09 之問題。是核被告所為，係犯103年6月18日修正施行前刑法
10 第339條第2項之詐欺得利罪。

11 (二)被告於密接之時間及地點陸續詐取少付廣告費之利益，主觀
12 上應係基於單一之詐欺得利犯意，客觀上所侵害者並為同一
13 被害人之財產法益，各舉動之獨立性甚為薄弱，依一般社會
14 健全觀念難以強行區分為不同行為，在刑法評價上以視為數
15 個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合
16 理，應屬接續犯，僅論以一罪。

17 (三)爰審酌被告不思循正當途徑獲取所需，明知自己並無支付費
18 用之真意及能力，竟漠視法紀，誑騙告訴人而詐得刊登廣告
19 此服務之利益，所為使告訴人受有財產上之損害，亦破壞社
20 會正常交易秩序，殊為不該，且案發至今多年，最近方出面
21 解決，本不宜寬待，惟念被告犯後已坦承全部犯行不諱，且
22 與告訴人達成和解，承諾賠償告訴人之損失，有和解書在卷
23 可佐（113偵緝字1508號卷第39頁），態度尚可，兼衡其犯
24 罪動機、目的、手段、所獲之利益、素行（見卷附臺灣高等
25 法院被告前案紀錄表）、智識程度及家庭經濟狀況（見被告
26 警詢筆錄「受詢問人」欄所載及卷附被告之個人戶籍資料查
27 詢結果）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科
28 罰金之折算標準。

29 (四)末按被告行為後，刑法關於沒收之規定亦經修正公布，並於
30 105年7月1日施行；但沒收、非拘束人身自由之保安處分適
31 用裁判時之法律，修正後刑法第2條第2項定有明文，此一規

01 定同為規範行為後法律變更所生新舊法比較適用之準據法，
02 本身尚無新舊法比較之問題，有關沒收事項自應依現行刑法
03 第2條第2項規定，適用裁判時之法律。又犯罪所得，屬於犯
04 罪行為人者，沒收之；前二項之沒收，於全部或一部不能沒
05 收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前
06 段、第3項分別定有明文。查被告雖詐得如起訴書所載之金
07 額，然被告業已承諾分期賠償告訴人新臺幣56,400元，有前
08 引和解書可供參考，是被告應給付之賠償金額顯已逾其所詐
09 得之利益，若再予宣告沒收其犯罪所得，即有過苛之虞，依
10 刑法第38條之2第2項規定，不予諭知沒收。

11 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
12 修正前刑法第339條第2項、刑法第2條第1項前段、第41條第
13 1項前段，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如
14 主文。

15 四、如不服本判決，得自簡易判決送達之日起20日內，向本院提
16 起上訴。

17 本案經檢察官蔡宜玲聲請簡易判決處刑。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

19 刑事第五庭 法官 陳碧玉

20 以上正本證明與原本無異。

21 書記官 詹淳涵

22 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

23 附錄本案論罪科刑法條全文：

24 修正前中華民國刑法第339條

25 (普通詐欺罪)

26 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
27 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科1千元以下罰
28 金。

29 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

30 前二項之未遂犯罰之。

01 附件：

02 臺灣臺南地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

03 113年度偵緝字第1508號

04 被 告 陳俊義 男 53歲（民國00年00月00日生）
05 籍設彰化縣○○鄉○○路0段000號
06 （彰化○○○○○○○○）
07 現居桃園市○○區○○路0000號6
08 樓 之9

09 國民身分證統一編號：Z000000000號

10 上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，
11 茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

12 犯罪事實

13 一、陳俊義並無意願支付對價以購買刊登廣告之服務，竟意圖為
14 自己不法之所有，基於詐欺得利之犯意，於民國95年9月間
15 某日，在臺南市○○路0段000巷0號中華日報廣告服務處，
16 向丁雪貞佯稱欲以新臺幣5萬6000元刊登「萬通國際財經行
17 銷股份有限公司」委託丁雪貞代為刊登廣告云云，致丁雪貞
18 陷於錯誤，於95年9月、10月代為刊登陳俊義指定之廣告內
19 容。嗣陳俊義並未依約付款，且音訊全無，丁雪貞始悉受
20 騙。

21 二、案經丁雪貞告訴偵辦。

22 證據並所犯法條

23 一、前揭犯罪事實，業據被告陳俊義於偵查中坦承不諱，核與告
24 訴人丁雪貞於偵查中指訴遭詐騙之情節大致相符，復有分類
25 廣告費收據、中華日報社廣告刊登證明各2張在卷可稽，足
26 認被告之自白與事實相符，被告罪嫌堪以認定。

27 二、核被告所為，係犯第339條第2項之詐欺得利罪嫌。

28 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

29 此 致

30 臺灣臺南地方法院

31 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日