臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第941號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 陳禹任

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（114年度偵字第5735號），被告自白犯罪（原案號：114年度易字第466號），本院認為宜以簡易判決處刑，改行簡易程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

陳禹任犯如附表所示之罪，共貳罪，各處如附表「宣告刑及沒收」欄之刑。應執行有期徒刑拾月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。沒收部分併執行之。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。

二、論罪科刑：

(一)按刑法第321條第1項第2款所謂「毀」係指毀壞，稱「越」則指踰越或超越，祇要毀壞、踰越或超越門窗之行為使該門窗喪失防閑作用，即該當於前揭規定之要件。查被告本案犯行中，翻越告訴人鐘仁鴻、廖信翰前開店鋪之窗戶，使該窗戶失去防閑效用，其所為自屬「踰越窗戶」無訛。

(二)核被告陳禹任所為，均係犯刑法第321條第1項第2款之踰越窗戶竊盜罪。被告所犯上開2罪間，犯意各別，行為互異，應予分論併罰。

(三)爰審酌被告時值壯年，僅因缺錢花用，卻不思以合法方式獲取所需，任意侵入告訴人之店鋪行竊，顯然漠視刑法保護他人財產法益之規範，復考量被告未與告訴人達成和解賠償損

01 害、有多次因竊盜罪經判處罪刑之前科，顯見被告不知悔
02 悔，未澈底痛改竊盜之惡習，惟念及被告犯後坦認犯行，非
03 無悔意，兼衡其大學肄業之智識程度，從事粗工，勉持之家
04 庭經濟狀況（見警卷第3頁受詢問人欄）等一切情況，分別
05 量處如附表編號1至2「宣告刑及沒收」欄所示之刑，並均諭
06 知易科罰金之折算標準。且酌及被告犯罪時間、犯罪型態、
07 侵害法益及品行等因素，就其所犯2罪，依法定其應執行之
08 刑如主文所示，及易科罰金之折算標準，以示懲儆。

09 三、沒收：

10 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前二項之沒收，
11 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑
12 法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。

13 (二)查本件被告所竊得之現金分別為42,880元、10,000元(合計5
14 2,880元)，係被告之犯罪所得，均未扣案，且經其於警詢中
15 供稱已花用殆盡，未實際合法發還被害人，爰依刑法第38條
16 之1第1項前段規定沒收之，並於全部或一部不能沒收或不宜
17 執行沒收時，依同條第3項規定，追徵其價額。

18 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、
19 第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

20 五、如不服本判決，得自簡易判決送達之日起20日內，向本院提
21 起上訴。

22 本案經檢察官謝旻霓提起公訴。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日

24 刑事第十三庭 法官 陳振謙

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應附
27 繕本）。

28 書記官 張儷瓊

29 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

30 附錄本案論罪科刑法條：

31 中華民國刑法第321條

01 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
02 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

03 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

04 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

05 三、攜帶兇器而犯之。

06 四、結夥三人以上而犯之。

07 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

08 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
09 車、航空機內而犯之。

10 前項之未遂犯罰之。

11 附表：

編 號	犯行	宣告刑及沒收
1	起訴書犯罪事實一、	陳禹任犯踰越窗戶竊盜罪，處有期 徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣 壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所 得新臺幣肆萬貳仟捌佰捌拾元沒收 ，於全部或一部不能沒收或不宜執 行沒收時，追徵其價額。
2	起訴書犯罪事實二、	陳禹任犯踰越窗戶竊盜罪，處有期 徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣 壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所 得新臺幣壹萬元沒收，於全部或一 部不能沒收或不宜執行沒收時，追 徵其價額。

13 附件：

14 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

15 114年度偵字第5735號

16 被 告 陳禹任 男 36歲（民國00年0月0日生）

17 住○○市○○區○○路000巷00號2樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

- 一、陳禹任於民國113年10月31日凌晨0時28分許，見臺南市○○區○○街000號美髮店之窗戶未上鎖後，竟意圖為自己不法之所有，基於加重竊盜之犯意，徒手攀爬上址窗戶而侵入該店內，並徒手竊取鐘仁鴻放在櫃檯抽屜內之現金新臺幣(下同)42,880元得手後，隨即離去。
- 二、陳禹任於113年10月31日凌晨4時12分許，行經臺南市○○區○○區○○路0段000號「夏果子」飲料店前，竟意圖為自己不法之所有，基於加重竊盜之犯意，以不詳方式打開該店窗戶後，隨即以徒手攀爬窗戶之方式侵入該店內，並竊取廖信翰放在收銀台抽屜內之現金1萬元得手後，隨即離去。嗣因鐘仁鴻、廖信翰發現現金失竊並報警處理後，始查悉上情。
- 三、案經鐘仁鴻、廖信翰訴由臺南市政府警察局第二分局報告偵辦。

證據並所犯法條

- 一、前揭犯罪事實，業據被告陳禹任於警詢時坦承不諱，核與證人即告訴人鐘仁鴻、廖信翰於警詢時所證述之情節大致相符，並有監視器畫面擷圖翻拍照片及現場蒐證照片等件在卷可佐，足認被告之自白與事實相符，是被告所涉上開罪嫌應堪認定。
- 二、核被告所為，均係犯刑法第321條第1項第2款之加重竊盜罪嫌。又，被告所犯上開2罪嫌，犯意各別，行為互殊，請分論併罰。另被告所竊得之現金共52,880元(計算式：42,880元+10,000元=52,880元)，係屬被告未扣案之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項規定宣告沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價額。
- 三、至告訴意旨就犯罪事實二部分，認被告係竊取現金2萬元一節，經查，就差額部分，觀諸卷內所附監視器畫面擷圖翻拍

01 照片，其僅有攝得被告下手行竊之情形，然對其所竊金額之
02 多寡則無法證明，故尚難僅憑告訴人廖信翰之指訴，遽認不
03 利於被告之認定。惟此部分若成立犯罪，因與前揭起訴部分
04 (即犯罪事實二)核屬同一事實，應為起訴效力所及，爰不另
05 為不起訴處分，附此敘明。

06 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

07 此 致

08 臺灣臺南地方法院

09 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

10 檢 察 官 謝 旻 霓

11 本件正本證明與原本無異

12 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

13 書 記 官 張 育 滋

14 附錄本案所犯法條全文

15 中華民國刑法第321條第1項

16 犯前條第 1 項、第 2 項之罪而有下列情形之一者，處 6 月以
17 上 5 年以下有期徒刑，得併科 50 萬元以下罰金：

18 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

19 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

20 三、攜帶兇器而犯之。

21 四、結夥三人以上而犯之。

22 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

23 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
24 車、航空機內而犯之。

25 前項之未遂犯罰之。