臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第95號

聲請人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被告 張信正

池建山

上列被告因毀損等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第31238號），本院判決如下：

主 文

張信正共同犯侵入住居罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

池建山共同犯侵入住居罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯毀損他人物品罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行拘役陸拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告張信正所為，係犯刑法第306條第1項侵入住居罪；核被告池建山所為，係犯刑法第306條第1項侵入住居罪及刑法第354條之毀損他人物品罪。

(二)被告2人就本件侵入住居犯行中，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。又被告池建山先侵入本案住處後，始另起毀損犯意毀損告訴人所有之水晶洞，故被告池建山所犯上開二罪，自應分論併罰。

(三)爰審酌被告2人不思以理性方式解決糾紛，即率爾為上開犯行，被告池建山並造成告訴人受有財產損失，所為實均應予

01 非難；並考量被告2人均坦承犯行，惟迄未與告訴人達成民
02 事和解及賠償其損害之犯後態度，兼衡被告2人之素行、智
03 識程度、家庭經濟狀況等一切情狀，分別量處如主文所示之
04 刑，並均諭知如易科罰金之折算標準。復參酌被告池建山前
05 開犯罪情節，定其應執行之刑如主文所示，及諭知如易科罰
06 金之折算標準。

07 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第2項，逕以簡易
08 判決處刑如主文。

09 四、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起上
10 訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
11 庭。

12 本案經檢察官李駿逸聲請以簡易判決處刑。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
14 刑事第十五庭 法官 張瑞德

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應附
17 繕本）。

18 書記官 郭岷妍

19 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

20 附錄本案論罪科刑法條：

21 中華民國刑法第306條

22 無故侵入他人住宅、建築物或附連圍繞之土地或船艦者，處1年
23 以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

24 無故隱匿其內，或受退去之要求而仍留滯者，亦同。

25 中華民國刑法第354條

26 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
27 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
28 金。

29 附件：

01 臺灣臺南地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

02 113年度偵字第31238號

03 被 告 張信正 男 49歲（民國00年00月0日生）
04 住○○市○○區○○里○○000號之8
05 國民身分證統一編號：Z000000000號

06 池建山 男 54歲（民國00年0月00日生）
07 住臺南市麻豆區謝厝寮里謝厝寮133
08 號之2

09 國民身分證統一編號：Z000000000號

10 上被告因妨害自由等案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處
11 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

12 犯罪事實

13 一、張信正、池建山基於侵入住居之犯意聯絡，於民國113年10
14 月15日1時20分許，以腳踹開陳延政位於臺南市○里區○○
15 路000號1樓住處大門而無故侵入，池建山另基於毀損之犯
16 意，毀損該屋內陳延政所有之水晶洞，致令不堪用，足生損
17 害於陳延政。

18 二、案經陳延政訴由臺南市政府警察局佳里分局報告偵辦。

19 證據並所犯法條

20 一、上開犯罪事實，業據被告張信正、池建山坦承不諱，核與證
21 人即告訴人陳延政指訴之情節大致相符，並有現場照片10
22 張、監視錄影畫面截圖12張在卷可稽，足認被告二人自白與
23 事實相符，渠等犯罪嫌疑應堪認定。

24 二、核被告池建山所為，係犯刑法第306條第1項侵入住居、第35
25 4條毀損等罪嫌。被告張信正所為，係犯刑法第306條第1項
26 侵入住居罪嫌。被告二人就上開侵入住居犯行，有犯意聯絡
27 及行為分擔，請論以共同正犯。至告訴人陳延政指訴上開屋
28 內電視、收銀機、電扇、外大門、錢龜、櫥櫃亦遭毀損，然
29 按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，刑
30 事訴訟法第154條第2項定有明文。次按告訴人之告訴，係以
31 使被告受刑事訴追為目的，是其陳述是否與事實相符，仍應

01 調查其他證據以資審認；認定不利於被告之事實，須依積極
02 證據，苟積極證據不足為不利被告之認定時，即應為有利於
03 被告之認定，更不必有何有利之證據，最高法院52年台上字
04 第1300號、30年上字第816 號分別著有判例可資參照。查觀
05 諸上開現場照片10張、監視錄影畫面截圖12張，尚未見被告
06 二人有毀損該等物品之情事，告訴人復未提出其他積極證據
07 以資本署調查審認，故實難僅憑告訴人片面指訴，遽認渠等
08 有此部分犯行。又倘依社會通念，於客觀上認為符合一個反
09 覆、延續性之行為觀念者，於刑法評價上，應僅成立一罪。
10 是此部分如成立犯罪，應認與上揭聲請簡易判決處刑部份，
11 係屬同一事實，應為聲請簡易判決處刑效力所及，爰不另不
12 起訴之處分，附此敘明。

13 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

14 此 致

15 臺灣臺南地方法院

16 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日
17 檢 察 官 李 駿 逸

18 本件正本證明與原本無異

19 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
20 書 記 官 許 順 登