臺灣臺南地方法院刑事判決

114年度聲字第180號

聲請人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被告 蕭聖祐 男（民國00年00月0日生）

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第30962），本院於民國112年11月21日所為之判決，就沒收部分漏未判決，茲補充判決如下：

主 文

扣案如附表編號3、5、6所示之物均沒收。

理 由

- 一、聲請意旨詳如附件之聲請狀。
- 二、按沒收，除有特別規定者外，於裁判時併宣告之；違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收；刑法第38條第2項之物，因事實上或法律上原因未能追訴犯罪行為人之犯罪或判決有罪者，得單獨宣告沒收。刑法第40條第1項、第2項、第3項分別定有明文。準此，沒收，本應於裁判時併宣告之，僅有法律特別規定之情形，方得單獨宣告沒收。次按判決之主文，係取捨證據、認定事實、適用法律之結果，以確認國家對被告犯罪事實之刑罰權存在與否及所論處之罪名、應科之刑罰等具體刑罰權之內容，是判決之實體確定力，僅發生於主文。若主文未記載，縱使於判決之事實或理由內已敘及，仍不生實質確定力，即不得認已判決，而屬漏未判決。此與判決主文及事實、理由不符之違背法令所指主文之記載與事實、理由之認定不相一致，其不一致於刑罰權對象之犯罪事實範圍同一性不生影響之情形有別。
- 三、查被告蕭勝祐涉犯詐欺案件，業經本院以112年度簡字第3579號判決判處有期徒刑六月確定，有卷附被告前案紀錄表在卷可稽，此部分事實已堪認定。
- 四、審酌認本案「附表編號3、5、6所示之物品」，分別為為被

01 告供本案犯罪所用之物（附表編號3之手機）、應沒收之物
02 （附表編號5之印章、6之載有「陳鴻瑞」姓名之識別證），
03 應予宣告沒收。

04 據上論斷，依刑事訴訟法第299條第1項前段，刑法第40條第3
05 項，補充判決如主文。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
07 刑事第一庭 法官 黃鏡芳

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
10 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
11 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
12 切勿逕送上級法院」。

13 書記官 施茜雯

14 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

15 附表

16

編號	物品名稱	數量、單位	備註
1	現金（新臺幣）	8300元	
2	短夾	1只	
3	手機（IPHONE、紅）	1支	含SIM卡1張
4	高級打印台	1個	
5	印章	1個	偽刻「陳鴻瑞」
6	識別證	1個	載有「陳鴻瑞」姓名

17 附件：

01 臺灣臺南地方檢察署檢察官聲請書

02 113年度聲沒字第297號

03 被 告 蕭聖祐 男 23歲（民國00年00月0日生）

04 住○○市○○區○○街000號

05 國民身分證統一編號：Z000000000號

06 一、按民國105年7月1日修正施行之沒收新制規定，沒收係刑罰
07 及保安處分以外具有獨立性之法律效果，已非刑罰（從
08 刑），具有獨立性，而得與罪刑部分，分別處理。因之法院
09 就沒收部分，如漏未判決，應屬補行判決之問題，該漏判部
10 分，既未經判決，自不發生判決確定之情形，對之不得提起
11 非常上訴，最高法院107年度台非字第61號判決意旨可資參
12 照。次按判決之主文，係取捨證據、認定事實、適用法律之
13 結果，以確認國家對被告犯罪事實之刑罰權存在與否及所論
14 處之罪名、應科之刑罰等具體刑罰權之內容，是判決之實體
15 確定力，僅發生於主文。若主文未記載，縱使於判決之事實
16 或理由內已敘及，仍不生實質確定力，即不得認已判決，而
17 屬漏未判決，最高法院109年度台上字第4263號判決意旨亦
18 可參照。再按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，
19 屬於犯罪行為人者，得沒收之；偽造之印章、印文或署押，
20 不問屬於犯人與否，沒收之，刑法第38條第2項前段、刑法
21 第219條分別定有明文。

22 二、經查，被告蕭聖祐前因詐欺案件，經本署檢察官以112年度
23 偵字第30962號提起公訴，嗣經貴院（鳳股）審理後論以刑
24 法第339條之4第2項、第1項第2款之三人以上共同詐欺取財
25 未遂罪，並科處有期徒刑6月確定，有該案判決書在卷可
26 稽，惟依該案判決書所引用之附件起訴書所載，雖未明確聲
27 請沒收何等物品，然刑事判決使用「附表」（含附圖、附
28 件）主要係為輔助判決正文（包括主文、事實或理由），為
29 更詳細之說明，或附於正文後作為參考、易於閱覽之用，最
30 高法院111年度台非字第57號判決意旨參照。準此，其事
31 實、證據內容，即構成判決之一部。依該起訴書所載：被告

01 於前開時、地，持假識別證向告訴人李鴻鶯收取前開詐騙款
02 項；被告手機中與詐欺集團成員之通話紀錄截圖與翻拍照片、
03 被告手機中留存之與車手行為相關之備忘截圖，有與「怪博
04 士」、「元寶·馬叔」、「音速小子」、「阿斯芭樂」等人
05 頻繁聯繫之事實等語，該內容已為上開判決所引用，可見上
06 開內容已構成原判決之事實、理由一部；佐以原判決所引用
07 之被告於警詢中供述，略以：如附表編號3所示手機係與
08 「怪博士」、「元寶·馬叔」、「音速小子」、「阿斯芭
09 樂」聯繫本案犯行所用之物，如附表編號5、6所示印章、識
10 別證，係其依指示製作等語，揆之前開說明，被告扣案如附
11 表編號3、5、6所示之物品，即為原判決所認定之得沒收
12 （犯罪所用之物，如附表編號3）、應沒收之物（絕對義務
13 沒收之物，如附表編號5、6），惟原判決未於主文及事實理
14 由中說明該部分物品是否、有無沒收之必要，判決顯有脫漏
15 之處，爰聲請補充判決，宣告沒收如附表編號3、5、6所示
16 之物。至於其餘扣案如附表編號1、2、4所示物品，則無積
17 極證據證明與上開案件判決所認定之事實有關，非本件聲請
18 補充判決之範圍，附此敘明。

19 此 致

20 臺灣臺南地方法院

21 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

22 檢 察 官 林 冠 瑤

23 附表

24

編號	物品名稱	數量、單位	備註
1	現金（新臺幣）	8300元	
2	短夾	1只	
3	手機（IPHONE、紅）	1支	含SIM卡1張
4	高級打印台	1個	

(續上頁)

01

5	印章	1個	偽刻「陳鴻瑞」
6	識別證	1個	載有「陳鴻瑞」姓名