

臺灣臺南地方法院刑事裁定

114年度聲字第193號

聲請人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
受刑人 蔡易成

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第123號），本院裁定如下：

主 文

蔡易成所犯如附表所示之拾柒罪，所處各如附表所示之刑，有期徒刑部分應執行有期徒刑參年肆月；併科罰金部分應執行罰金新臺幣壹萬肆仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人蔡易成因犯如附表所示之17罪，先後判決確定如附表，應依刑法第50條、第53條及第51條第5款、第7款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請定其應執行刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。數罪併罰，有二裁判以上，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第50條第1項前段、第51條第5款、第7款、第53條分別定有明文。另依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項亦有規定。又一裁判宣告數罪之刑，雖曾經定其執行刑，但如再與其他裁判宣告同種之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應以其各罪宣告之刑為基礎，定其執行刑。而法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部界限及內部界限。前者法律之具體

01 規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為自由裁量之外
02 部界限；後者法院為自由裁量時，應考量法律之目的，法律
03 秩序之理念所在，此為自由裁量之內部界限。法院為裁判
04 時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰而有二裁判以上，應
05 定其應執行刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬自由裁量事
06 項，然對於法律之內、外部界限，仍均應受其拘束。

07 三、查本件受刑人所犯如附表所示17罪，經判處如附表所示之刑
08 並確定在案，有各該案件之判決書及法院前案紀錄表在卷可
09 按。又上揭各罪雖有得易科罰金及得易服社會勞動之罪(編
10 號6)、不得易科罰金但得易服社會勞動之罪(編號17)、不得
11 易科罰金及不得易服社會勞動之罪(編號1至5、7至16)，依
12 刑法第50條第1項但書之規定，本不得併合處罰，但本件受
13 刑人已依同條第2項規定，請求檢察官聲請定應執行刑，有
14 受刑人簽具之數罪併罰聲請狀在卷可稽，本件自仍有刑法第
15 51條數罪併罰規定之適用。另就附表編號1至5、7至8、9至1
16 1所示之罪，雖曾於判決時定其應執行刑如附表備註欄所
17 示，惟揆諸上開說明，前所定之應執行刑即當然失效，自可
18 更定如附表所示17罪之應執行刑。且均應受內部界限之拘
19 束，就有期徒刑部分不得重於附表編號6、12至17所宣告之
20 有期徒刑與附表編號1至5、7至8、9至11判決時所定應執行
21 有期徒刑之總和（即有期徒刑11年9月）；就併科罰金部分
22 不得重於附表編號17所宣告併科罰金金額與附表編號7至8判
23 決時所定應執行併科罰金金額之總和（即併科罰金新臺幣1
24 萬5千元）。茲聲請人向犯罪事實最後判決之法院即本院聲
25 請定應執行之刑，經審核認為正當，應予准許。

26 四、本院審酌附表所示17罪包含詐欺、洗錢等財產犯罪之罪質，
27 受刑人就各罪之犯案情節及參與程度，除就附表編號6、17
28 為提供人頭門號、提供人頭帳戶之幫助詐欺、幫助洗錢類型
29 外，其餘均係擔任提款車手或面交車手或取簿手之詐欺共同
30 正犯行為，並參以各罪之犯罪時間，其詐欺共同正犯行為多
31 集中在109年8月間所犯，幫助犯行為則於109年4月、同年

9、10月間所犯，詐欺集團成員因受刑人之參與犯案或幫助而詐得如附表所示財物價值之總和(其中附表編號4為詐欺未遂)，被害人數合計21人(附表編號17之被害人計5人，其餘各編號之被害人各為1人)，受刑人對於法秩序之輕率態度，以及對於社會整體之危害程度等總體情狀，按刑法第51條數罪併罰定執行刑之立法所採之限制加重原則，避免以實質累加方式定應執行刑，使處罰之刑度顯將超過其行為之不法內涵，而違反罪責原則，並考量因生命有限，刑罰對被告造成之痛苦程度，係隨刑度增加而生加乘效果，而非以等比方式增加，而隨罪數增加遞減其刑罰之方式，當足以評價被告行為之不法性之法理(即多數犯罪責任遞減原則)，暨受刑人表示對於如何定刑沒有意見等語，就受刑人所犯如附表所示各罪，定其應執行之刑如主文所示，並諭知罰金易服勞役之折算標準。

五、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項但書第1款、第2項、第51條第5款、第7款、第53條、第42條第3項前段，，裁定如主文。

中華民國 114 年 2 月 25 日
 刑事第十庭 法官 馮君傑

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

書記官 張嫚凌

中華民國 114 年 2 月 27 日

附表：

| 編號 | 罪名 | 宣告刑 | 犯罪日期 | 詐欺集團 詐得財物 | 最後事實審 | | 確定判決 | | 備註 |
|----|-------------------------------------|--------------|-------------------------|--------------|--|-----------|--|-----------|-----------------------------------|
| | | | | | 法院、案號 | 判決日期 | 法院、案號 | 確定日期 | |
| 1 | 三人以上 共同犯詐 欺取財罪 | 有期徒刑1年3 月 | 109.08.18至 109.08.20 | 6萬元 | 中高分院 110年度金 上訴字第75 3、1102、1107號 | 110.09.08 | 中高分院 110年度金 上訴字第75 3、1102、1107號 | 110.10.27 | 編號1至5於 判決時定應 執行刑為有 期徒刑2年 |
| 2 | 三人以上 共同犯詐 欺取財罪 | 有期徒刑1年2 月 | 109.08.20 | 2萬7100元 | | | | | |
| 3 | 三人以上 共同冒用 公務員名 義犯詐欺 取財罪 | 有期徒刑1年4 月 | 109.08.14 | 50萬元 | | | | | |
| 4 | 三人以上 | 有期徒刑1年 | 109.08.21 | 欲詐取48萬 | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|----|---------------------|---|--|--------------|--------------------|-----------|--------------------|-----------|--|
| | 共同冒用公務員名義犯詐欺取財未遂罪 | | | 元未能得逞 | | | | | |
| 5 | 三人以上共同犯詐欺取財罪 | 有期徒刑1年1月 | 109.08.06至109.08.17 | 提款卡3張 | | | | | |
| 6 | 幫助犯詐欺取財罪 | 有期徒刑3月，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日 | 109.04.04至109.04.13 | 23萬5000元 | 臺中地院110年度中簡字第1691號 | 110.08.30 | 臺中地院110年度中簡字第1691號 | 110.12.02 | |
| 7 | 三人以上共同犯詐欺取財罪 | 有期徒刑1年1月，併科罰金新臺幣2千元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算壹日 | 109.08.18至109.08.20 | 1萬2000元 | 臺中地院112年度金訴緝字第1號 | 112.01.18 | 臺中地院112年度金訴緝字第1號 | 112.03.09 | 編號7至8於判決時定應執行刑為有期徒刑1年5月，併科罰金新臺幣5千元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算壹日 |
| 8 | 三人以上共同犯詐欺取財罪 | 有期徒刑1年3月，併科罰金新臺幣4千元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算壹日 | 109.08.20 | 5萬元 | | | | | |
| 9 | 三人以上共同犯詐欺取財罪 | 有期徒刑1年3月 | 109.08.14 | 17萬元 | 臺中地院111年度金訴緝字第86號 | 112.01.19 | 臺中地院111年度金訴緝字第86號 | 112.03.01 | 編號9至11於判決時定應執行刑為有期徒刑1年5月 |
| 10 | 三人以上共同犯詐欺取財罪 | 有期徒刑1年2月 | 109.08.14 | 10萬元 | | | | | |
| 11 | 三人以上共同犯詐欺取財罪 | 有期徒刑1年1月 | 109.08.14 | 6萬7108元 | | | | | |
| 12 | 三人以上冒用公務員名義共同犯詐欺取財罪 | 有期徒刑1年3月 | 109.07.30至109.08.02 | 44萬7000元 | 彰化地院111年度訴緝字第63號 | 112.01.31 | 彰化地院111年度訴緝字第63號 | 112.05.11 | |
| 13 | 三人以上共同犯詐欺取財罪 | 有期徒刑1年1月 | 109.08.07至109.08.17 | 存摺影本1份、提款卡1張 | 臺中地院111年度金訴緝字第88號 | 112.01.18 | 臺中地院111年度金訴緝字第88號 | 112.04.06 | 編號13至14於判決時未定應執行刑(聲請書附表誤載為定刑1年2月) |
| 14 | 三人以上共同犯詐欺取財罪 | 有期徒刑1年2月 | 109.08.17至109.08.18 | 15萬元 | | | | | |
| 15 | 三人以上共同冒用公務員名義犯詐欺取財罪 | 有期徒刑1年5月 | 109.08.05 (聲請書附表誤載為109.08.15) | 94萬元、提款卡1張 | 高雄地院112年度金訴字第326號 | 112.07.28 | 高雄地院112年度金訴字第326號 | 112.12.25 | |
| 16 | 三人以上共同冒用公務員名義犯詐欺取財罪 | 有期徒刑1年5月 | 109.07.31至109.08.06 (聲請書附表誤載為109.08.05) | 50萬元 | 雄高分院112年度金上訴字第368號 | 113.01.11 | 雄高分院112年度金上訴字第368號 | 113.02.07 | |
| 17 | 幫助犯洗錢罪 | 有期徒刑4月，併科罰金 | 109.09至109.10.5 | 41萬2000元 | 臺南地院 | 113.05.29 | 臺南地院 | 113.07.03 | |

(續上頁)

01

| | | | | | | | | | |
|--|--|----------------------------|--|--|-----------------------|--|-----------------------|--|--|
| | | 新臺幣1萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算壹日 | | | 113年度金 簡字第213 號 | | 113年度金 簡字第213 號 | | |
|--|--|----------------------------|--|--|-----------------------|--|-----------------------|--|--|