

臺灣臺南地方法院刑事裁定

114年度聲字第287號

聲 請 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

受 刑 人 張琇婷

上列聲請人因對受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第218號），本院裁定如下：

主 文

張琇婷所犯如附表所示之罪，所處如附表所載之刑，應執行有期徒刑玖月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人張琇婷因犯違反毒品危害防制條例等案件，先後經判決確定如附表所載，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定定其應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；數罪併罰，有二裁判以上者，依同法第51條之規定，定其應執行之刑；又數罪併罰宣告有多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條、第53條、第51條第5款分別定有明文。再按法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部界限及內部界限。前者法律之具體規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為自由裁量之外部界限；後者法院為自由裁量時，應考量法律之目的、法律秩序之理念所在，此為自

01 由裁量之內部界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。
02 在數罪併罰而有二裁判以上，應定其應執行刑之案件，法院
03 所為刑之酌定，固屬自由裁量事項，然對於法律之內、外部
04 界限，仍均應受其拘束（最高法院91年度台非字第32號、92
05 年度台非字第187號刑事判決意旨參照）。另數罪併罰中之
06 一罪，依刑法規定得易科罰金，若因與不得易科之他罪併合
07 處罰結果而不得易科罰金時，原可易科部分所處之刑，亦無
08 庸為易科折算標準之記載（司法院釋字第144號、第679號解
09 釋意旨參照）。

10 三、查本件受刑人所犯如附表所示各罪，所處如附表所示之刑，
11 業經分別確定在案，且受刑人所犯如附表編號1至2所示之
12 罪，業經本院113年度訴字第442號判決定其應執行刑為有期
13 徒刑7月確定，有上開刑事判決、刑事簡易判決、法院前案
14 紀錄表在卷可稽。另附表編號3所示之罪所處之刑雖得易科
15 罰金，附表編號1、2則屬不得易科罰金之罪刑，然業經受刑
16 人向檢察官提出聲請定應執行刑之請求，有受刑人民國114
17 年2月6日數罪併罰調查表在卷可佐，合於刑法第50條第2項
18 之規定，茲檢察官向最後事實審之本院聲請定其應執行之
19 刑，本院審核認其聲請於法尚無不合，應予准許。爰審酌受
20 刑人如附表所示之違反毒品危害防制條例、藥事法等各別犯
21 罪行為之不法與罪責程度，及上開犯罪之罪質、目的、手
22 段、情節與法益侵害結果等情形，兼衡責罰相當與刑罰經濟
23 之原則整體評價其應受矯治之程度，復考量受刑人就本件定
24 刑表示無意見（見本院陳述意見調查表）等一切情形，核以
25 上述外部界限與附表編號1至2前已定應執行刑之內部界限為
26 基礎，定其應執行之刑如主文所示，又附表編號3所示之罪
27 刑雖得易科罰金，然與附表編號1、2不得易科罰金之罪合併
28 定應執行之刑結果，已不得易科罰金，自無庸就所定之應執
29 行刑諭知易科罰金之折算標準，附此敘明。

30 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項第1款、第2
31 項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
02 刑事第四庭 法 官 黃毓庭
03 以上正本證明與原本無異。
04 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
05 附繕本）
06 書記官 歐慧琪
07 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日