臺灣臺南地方法院刑事裁定

114年度聲字第513號

聲明異議人

即 受刑人 陳勝美

上列聲明異議人即受刑人因竊盜等案件，對於臺灣臺南地方檢察署檢察官之執行指揮命令（執行指揮書案號：114年執字第1944號）聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

一、聲明異議意旨略以：聲明異議人即受刑人（下稱受刑人）陳勝美因身體狀況不佳，胸腔需要追蹤治療，隨時要去醫院複診，且受刑人現在臺南租屋獨居，亦須處理房屋退租及物品清理等事宜，懇請檢察官暫緩執行1個月等語。

二、按受刑人或其法定代理人或配偶以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。所謂「檢察官執行之指揮不當」，係指就執行之指揮違法及執行方法不當等情形而言。又判決確定後即生執行力，關於自由刑之執行，除有刑事訴訟法第467條得停止執行之事由外，檢察官依確定判決內容為指揮執行，自難指檢察官執行之指揮為違法或其執行方法不當。倘受刑人並非針對檢察官執行之指揮認有不當，其所為聲明異議於程序上即已難謂適法，法院自應以裁定駁回其異議。至受刑人如主張其有得停止執行之事由，應向檢察官提出及聲請，由檢察官據以審酌並為准駁之決定，如認檢察官之指揮執行有違法或不當，受刑人方得據以向法院聲明異議。

三、經查：

(一)受刑人前因公共危險案件，經本院以113年度原交簡字第48

01 號判處有期徒刑6月，併科罰金新臺幣3萬元確定，嗣於民國
02 113年12月27日確定，而經臺灣臺南地方檢察署（下稱臺南
03 地檢署）以114年執字第1944號分案執行等情，有法院前案
04 紀錄表1份附卷可參，並經本院調閱上開執行卷查核無訛，
05 上開事實自先堪認定。

06 (二)受刑人雖聲明異議，惟其聲明異議之內容係稱要向檢察官聲
07 請暫緩執行等語，業如前述；而經本院調閱上開執行卷，遍
08 查卷內均未見受刑人有曾向臺南地檢署聲請暫緩執行之紀
09 錄；而經本院電詢臺南地檢署執行科承辦股，該股書記官亦
10 稱受刑人未曾向臺南地檢署聲請暫緩執行等語，有本院114
11 年3月25日公務電話紀錄1份在卷可查（見本院卷第15頁），
12 堪認受刑人就上開判決之執行，自始至終均未曾向臺南地檢
13 署聲請暫緩執行，執行檢察官自無從依法為准否之決定。是
14 本案執行是否有暫緩之餘地，仍應待受刑人向執行檢察官提
15 出聲請，由執行檢察官依法為准否之決定，俟異議人對檢察
16 官之指揮不服而提出聲明異議時，本院方得審酌該執行指揮
17 是否不當。

18 (三)綜上所述，本件受刑人既未曾向臺南地檢署聲請暫緩執行，
19 檢察官自無從為准否之執行命令，本院亦無法撤銷不存在之
20 執行指揮。是異議人執前詞逕向本院聲明異議，於法無據，
21 應予駁回。

22 四、依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
24 刑事第十四庭 法官 謝 昱

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
27 附繕本）

28 書記官 周怡青

29 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日