臺灣臺南地方法院刑事判決

114年度訴字第1號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 呂銓峰

上列被告因違反藥事法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第20161號、113年度偵字第33094號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經合議庭裁定改由受命法官獨任依簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

丙○○犯藥事法第八十三條第一項之轉讓禁藥罪，共貳罪，各處有期徒刑參月。應執行有期徒刑伍月。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告丙○○於本院準備程序及審理時之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

（一）按甲基安非他命係第二級毒品，亦屬藥事法所規定之禁藥，故行為人明知為禁藥即甲基安非他命而轉讓予他人者，其轉讓行為同時該當於毒品危害防制條例第8條第2項之轉讓第二級毒品罪及藥事法第83條第1項之轉讓禁藥罪，屬法條競合，應依重法優於輕法、後法優於前法等法理，擇一處斷；而民國93年4月21日修正後之藥事法第83條第1項轉讓禁藥罪之法定本刑，較毒品危害防制條例第8條第2項轉讓第二級毒品罪之法定本刑為重，是轉讓甲基安非他命之第二級毒品，除轉讓達法定應加重其刑之一定數量，或對未成年人、孕婦為轉讓行為，依毒品危害防制條例第8條第6項、第9條各有加重其刑至二分之一之特別規定，而應依該加重規定處罰者外，均應依藥事法第83條第1項之規定處罰。查被告轉讓2次

01 甲基安非他命予邵淑萍之重量固均為2錢（即10克），然依
02 本案卷內所存之證據，無從證明其數量已達「轉讓毒品加重
03 其刑之數量標準」第2條所定係「淨重10公克（除去包裝後
04 之毒品重量10公克）」以上之規定，且其轉讓對象為成年
05 人，是被告上開轉讓甲基安非他命之犯行，尚無毒品危害防
06 制條例第8條第6項、第9條加重處罰規定之適用，揆諸前揭
07 說明，應優先適用藥事法規定處斷。

08 (二)核被告就附件起訴書犯罪事實一、(一)(二)所為，均係犯藥事法
09 第83條第1項之轉讓禁藥罪。至被告轉讓前持有禁藥之行
10 為，藥事法並未加以處罰，自均無為轉讓之高度行為吸收之
11 情形，附此敘明。被告所犯2罪，犯意各別，行為互殊，應
12 予分論併罰。

13 (三)按轉讓同屬禁藥之第二級毒品甲基安非他命（未達法定應加
14 重其刑之一定數量）予成年人（非孕婦），經依法規競合之
15 例，擇法定刑較重之藥事法第83條第1項轉讓禁藥罪論處，
16 被告於偵查及審判中均自白，仍應適用毒品危害防制條例第
17 17條第2項之規定減輕其刑，最高法院刑事大法庭109年度台
18 上大字第4243號裁定意旨可資參照。查被告本案所犯轉讓禁
19 藥之犯行，於偵查及本院審理程序中均自白犯行，依前揭說
20 明，被告本案犯行，均應依毒品危害防制條例第17條第2項
21 規定，減輕其刑。

22 (四)爰審酌被告明知甲基安非他命係列管之第二級毒品、禁藥，
23 竟無視於國家對於杜絕毒品犯罪之禁令，猶轉讓甲基安非他
24 命予他人，造成甲基安非他命擴散、流通，破壞社會治安，
25 所為自屬可議；惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可，轉讓人
26 數各僅1人，轉讓數量非多，犯罪情節尚非重大；暨考量其
27 前科素行（詳卷附法院前案紀錄表），以及被告於本院審理
28 時自陳之智識程度、家庭生活經濟狀況（詳本院卷第63頁）
29 等一切情狀，分別量處如主文所示之刑。又被告所犯本案為
30 藥事法第83條第1項之轉讓禁藥罪，其法定刑為7年以下有期
31 徒刑，依法不得易科罰金，併此指明。另考量被告所犯2罪

01 均為轉讓禁藥罪，及各罪之時間間隔相近、地點、犯罪手段
02 及犯罪情節類似等整體犯罪情狀，依刑法第51條數罪併罰定
03 執行刑之立法方式採限制加重原則，定其應執行刑如主文所
04 示。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
06 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

07 本案經檢察官吳騏璋提起公訴，檢察官乙○○到庭執行職務。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

09 刑事第六庭 法官 鄭燕璘

10 以上正本證明與原本無異

11 如不服本判決應於收受本判後20日內向本院提出上訴書狀，並應
12 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
13 內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
14 勿逕送上級法院」。

15 書記官 楊玉寧

16 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

17 附錄本案論罪科刑法條全文：

18 藥事法第83條

19 明知為偽藥或禁藥，而販賣、供應、調劑、運送、寄藏、牙保、
20 轉讓或意圖販賣而陳列者，處7年以下有期徒刑，得併科新臺幣5
21 千萬元以下罰金。

22 犯前項之罪，因而致人於死者，處7年以上有期徒刑，得併科新
23 臺幣1億元以下罰金；致重傷者，處3年以上12年以下有期徒刑，
24 得併科新臺幣7千5百萬元以下罰金。

25 因過失犯第1項之罪者，處2年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣5
26 百萬元以下罰金。

27 第1項之未遂犯罰之。

28 附件：

29 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

30 113年度偵字第20161號

被告 丙○○ 男 32歲 (民國00年0月00日生)
住○○市○○區○○路0段000號
(於法務部○○○○○○○○執行中)

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反藥事法案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、丙○○明知甲基安非他命係毒品危害防制條例第2條第2項第2款所列管之第二級毒品，依法不得販賣、轉讓或持有，亦係行政院衛生福利部明令公告查禁之禁藥，不得販賣及轉讓。竟分別於下列時間、地點，為下列行為：

(一)於民國112年2月24日5時37分許，在臺南市○市區○○里○○○○○○號附近(即同市區○○里○○○○○○號無極混元龍華聖會附近)，基於轉讓第二級毒品及轉讓禁藥之犯意，轉讓第二級毒品甲基安非他命1包(重量約2錢)予邵淑萍。

(二)於112年3月3日1時許，在同一地點，基於轉讓第二級毒品及轉讓禁藥之犯意，轉讓第二級毒品甲基安非他命1包(重量約2錢)予邵淑萍。

二、案經臺南市政府警察局第二分局報告以及嘉義縣警察局中埔分局報告臺灣嘉義地方檢察署陳請臺灣高等檢察署臺甲○察分署檢察長令轉本署偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告丙○○於警詢時及偵查中之自白。	坦承於上開時間、地點轉讓第二級毒品甲基安非他命予邵淑萍，且上開毒品原係向邵淑萍購得之事實。
2	證人邵淑萍於警詢時之證述。	證明被告於上開時間、地點轉讓第二級毒品甲基安非他

01

		命之事實。
3	臺灣臺南地方檢察署檢察官112年度偵字第16592號、第26453號、113年度偵字第7380、13545號起訴書各1份。	證明證人邵淑萍多次販賣第二級毒品甲基安非他命予被告之事實，佐證被告供稱係因證人邵淑萍不夠用，方以原價將毒品賣回、並無獲利意圖之事實。
4	證人邵淑萍所使用其子之中國信託帳戶開戶資料、交易明細、被告所使用其女友康怡均之中國信託帳戶開戶資料、交易明細各1份、被告與證人邵淑萍之通訊軟體LINE對話紀錄截圖214張。	佐證本件犯罪事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

二、按第二級毒品甲基安非他命成分係屬安非他命類藥品，業經行政院衛生署(現改制為行政院衛生福利部)75年7月11日衛署藥字第597627號公告，為有效管理安非他命類藥品與其衍生物之鹽類及其製劑，重申公告禁止使用，而認屬藥事法規範之禁藥。而藥事法第83條第1項係於104年12月2日修正公布施行，為毒品危害防制條例之後法，且藥事法第83條第1項之法定刑為7年以下有期徒刑，得併科5,000萬元以下罰金，與毒品危害防制條例第8條第2項之法定刑為6月以上5年以下有期徒刑，得併科70萬元以下罰金相較後，以藥事法第83條第1項之法定刑為重。又以毒品之範圍尚包括影響精神物質與其製品，而藥事之管理，亦非僅止於藥品之管理，毒品未必均係經公告列管之禁藥，禁藥亦非必均為毒品，毒品危害防制條例與藥事法二者，並無必然之特別法與普通法關係。是除有轉讓之第二級毒品達毒品危害防制條例第8條第6項之一定數量，經依法加重後之法定刑較藥事法第83條第1

01 項之法定刑為重之情形外，因藥事法第83條第1項為後法，
02 且為重法，二者有法條競合關係，應優先適用藥事法處罰，
03 先予敘明。

04 三、核被告丙○○所為，均係犯藥事法第83條第1項之轉讓禁藥
05 罪嫌。被告所犯2次轉讓禁藥犯行，犯意各別，行為互殊，
06 請分論併罰。又按行為人轉讓同屬禁藥之第二級毒品甲基安
07 非他命（未達法定應加重其刑之一定數量）予成年人（非孕
08 婦），依重法優於輕法之原則，擇較重之藥事法第83條第1
09 項轉讓禁藥罪論處，如行為人於偵查及歷次審判中均自白，
10 仍應適用毒品危害防制條例第17條第2項規定減輕其刑，惟
11 在別無其他減輕其刑事事由時，量刑不宜低於輕法即毒品危害
12 防制條例第8條第2項所規定之最低法定刑，以免科刑偏失，
13 始符衡平，有最高法院109年度台上大字第4243號裁定意旨
14 可參。是本件被告曾於偵查中自白犯行，如被告亦於審判中
15 自白，請依上開裁定意旨減輕其刑。

16 四、至報告意旨認被告上開所為涉犯毒品危害防制條例第4條第2
17 項之販賣第二級毒品罪嫌，惟：

18 (一)按販賣毒品之所謂販賣行為，係行為人基於營利之目的，而
19 販入或賣出毒品而言。販賣毒品者，其主觀上須有營利之意
20 圖，且客觀上有販賣之行為，即足構成，至於實際上是否已
21 經獲利，則非所問。即於有償讓與他人之初，係基於營利之
22 意思，並著手實施，而因故無法高於購入之原價出售，最後
23 不得不以原價或低於原價讓與他人時，仍屬販賣行為。必也
24 始終無營利之意思，縱以原價或低於原價有償讓與他人，方
25 難謂為販賣行為，而僅得以轉讓罪論處，最高法院93年度台
26 上字第1651號判決意旨可參。

27 (二)被告雖於112年2月24日6時4分許轉帳新臺幣(下同)1萬2,000
28 元、112年3月3日4時4分許轉帳1萬元至證人邵淑萍所使用之
29 帳戶，業據被告供承不諱，並有帳戶交易明細附卷可參，然
30 證人邵淑萍此前多次販賣第二級毒品甲基安非他命予被告，
31 有臺灣臺南地方檢察署檢察官112年度偵字第16592號、第26

01 453號、113年度偵字第7380、13545號起訴書各1份在卷為
02 憑，且被告轉帳予證人邵淑萍之金額，均與證人邵淑萍於上
03 開案件中販售第二級毒品甲基安非他命予被告之價格相當，
04 是被告辯稱其交付予證人邵淑萍之第二級毒品甲基安非他
05 命，均係向證人邵淑萍購買，且係因證人邵淑萍不夠用，方
06 以原價賣回予證人邵淑萍等語，應堪採信，即難認其有營利
07 意圖，自無從論以販賣第二級毒品之罪責。惟若此部分成立
08 犯罪，因與上揭起訴部分具有同一基礎社會事實之關係，而
09 為起訴效力所及，爰不另為不起訴處分，附此敘明。

10 五、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

11 此 致

12 臺灣臺南地方法院

13 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

14 檢 察 官 吳 騏 璋

15 本件正本證明與原本無異

16 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

17 書 記 官 劉 豫 瑛

18 附錄本案所犯法條全文

19 藥事法第83條

20 明知為偽藥或禁藥，而販賣、供應、調劑、運送、寄藏、牙保、
21 轉讓或意圖販賣而陳列者，處 7 年以下有期徒刑，得併科新臺
22 幣 5 千萬元以下罰金。

23 犯前項之罪，因而致人於死者，處 7 年以上有期徒刑，得併科
24 新臺幣 1 億元以下罰金；致重傷者，處 3 年以上 12 年以下有
25 期徒刑，得併科新臺幣 7 千 5 百萬元以下罰金。

26 因過失犯第 1 項之罪者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或科新臺
27 幣 5 百萬元以下罰金。

28 第 1 項之未遂犯罰之。