臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

114年度金簡字第11號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 陳姿君

選任辯護人 紀孫瑋律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度調院偵字第1397號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（原案號：113年度金訴字第2308號），經合議庭裁定不經通常程序審理，由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

陳姿君幫助犯修正後洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，緩刑期間並應按期履行如附件二本院一一四年度南司附民移調字第十四號調解筆錄第一項、第二項所示條件，及如附件三本院一一四年度南司簡附民移調字第三號調解筆錄第一項所示條件之給付內容。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除補充、更正如下所述外，餘均引用如附件一檢察官起訴書之記載：

(一)起訴書附表部分更正為本案如下之附表所示。

(二)證據部分補充：「被告陳姿君於本院準備程序之自白」。

二、論罪：

(一)新舊法比較：

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律（最高

01 法院113年度台上字第2303號判決意旨參照)。

- 02 2.查民國113年7月31日修正公布施行、同年8月2日生效之洗錢
03 防制法第2條雖將洗錢之定義範圍擴張，然本案被告所為均
04 該當修正前、後規定之洗錢行為，尚不生有利或不利之問
05 題，應依一般法律適用原則，逕適用修正後之規定。再113
06 年7月31日修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項原規定：
07 「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科
08 新臺幣500萬元以下罰金。」、「前2項情形，不得科以超過
09 其特定犯罪所定最重本刑之刑。」修正後則移列為同法第19
10 條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上1
11 0年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財
12 物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有
13 期徒刑，併科新臺幣5,000萬元以下罰金。」並刪除修正前
14 同法第14條第3項宣告刑範圍限制之規定。而關於自白減刑
15 之規定，113年7月31日修正前洗錢防制法第16條第2項規
16 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕
17 其刑。」113年7月31日修正後，則移列為同法第23條第3項
18 前段，並規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自
19 白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」
- 20 3.經查，本案被告所幫助洗錢之財物或財產上利益均未達新臺
21 幣（下同）1億元，而被告於偵查中承認幫助一般洗錢之犯
22 行（見偵卷第97頁），於本院準備程序時亦坦承不諱（見本
23 院金訴字卷第77頁），且查無被告就本案犯行獲有任何犯罪
24 所得（詳如後述），而無自動繳交所得財物之問題，是無論
25 依修正前或修正後之洗錢防制法規定，均合於自白減刑之要
26 件。經比較新舊法結果，若論以修正前洗錢防制法第14條第
27 1項之一般洗錢罪，其量刑範圍（類處斷刑）為有期徒刑1月
28 以上5年以下；倘論以修正後洗錢防制法第19條第1項後段之
29 一般洗錢罪，其處斷刑框架則為有期徒刑3月以上4年11月以
30 下，揆諸前揭規定及最高法院判決意旨，本案自應依刑法第
31 2條第1項但書之規定，適用行為後較有利於被告之新法即修

01 正後洗錢防制法第19條第1項後段規定論處。

02 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339條第1
03 項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢
04 防制法第19條第1項後段之幫助一般洗錢罪。

05 (三)被告以一行為交付本案2個金融帳戶資料，而幫助詐欺集團
06 成員向如附表所示之告訴人施用詐術，致其等陷於錯誤，匯
07 款如附表所示之金額至如附表所示帳戶，並幫助掩飾、隱匿
08 犯罪所得之去向、所在，而同時觸犯上開幫助詐欺取財罪及
09 幫助一般洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從
10 一重之幫助一般洗錢罪處斷。

11 三、科刑：

12 (一)被告係基於幫助之犯意，而參與詐欺、洗錢構成要件以外之
13 行為，為幫助犯，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第
14 2項規定減輕其刑。

15 (二)再按犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所
16 得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑，修正後洗錢防制
17 法第23條第3項前段定有明文，業據前述。查，被告於偵查
18 中、本院準備程序時均自白本案幫助一般洗錢之犯行，且並
19 無證據證明其有獲取犯罪所得（詳後述），是就其本案犯
20 行，自應依修正後洗錢防制法第23條第3項前段，予以減輕
21 其刑，並與前開事由遞減之。

22 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思循正當管道獲取利
23 益，竟任意提供本案元大、台新銀行帳戶之提款卡及密碼與
24 他人，使詐欺集團得以之作為收受詐欺贓款之工具，所為不
25 僅侵害本案如附表所示告訴人之財產法益，亦助長詐欺犯罪
26 之橫行，並使詐欺集團得以遮斷犯罪所得金流軌跡，加劇檢
27 警機關查緝詐欺集團之難度，實不足取；復衡酌被告犯罪之
28 動機、目的、手段，暨其於本院審理中所稱之智識程度、家
29 庭經濟狀況（見本院金訴字卷第77頁）、前無任何犯罪紀錄
30 之前科素行（見本院金訴字卷第17頁）；參以被告業已與告
31 訴人蕭芯綺、羅恩力、林秀慈達成調解，並當庭給付賠償或

01 約定以分期給付之方式賠償上開告訴人所受之損失等情，有
02 本院114年度南司附民移調字第14號、本院114年度南司簡附
03 民移調字第3號調解筆錄在卷可佐（見本院金訴字卷第117至
04 118、143至144頁），及其犯後於偵查中及本院準備程序皆
05 坦承犯行之犯後態度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並
06 就有期徒刑及併科罰金刑部分，分別諭知易科罰金及易服勞
07 役之折算標準。

08 四、緩刑之宣告：

09 被告前未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣
10 高等法院被告前案紀錄表存卷可考（見本院金訴字卷第17
11 頁），其因一時失慮，偶罹刑典，犯罪後坦承犯行，並已與
12 告訴人蕭芯綺、羅恩力、林秀慈達成調解，經上開告訴人表
13 示願當庭原諒或願於收訖全部款項後原諒被告，並請求法院
14 如符合緩刑宣告之要件時，給予緩刑宣告之機會等情，有上
15 開調解筆錄附卷可按。至告訴人吳惠君、黃安嫵部分，業經
16 本院合法通知調解期日，然皆未到場，有送達證書可證（見
17 本院金訴字卷第91、95至97頁），應認被告就告訴人吳惠
18 君、黃安嫵部分雖尚未達成調解，惟不可全然歸責於被告，
19 且上開告訴人尚得依法提起民事損害賠償之訴而為請求，故
20 不影響本院就被告是否得受緩刑宣告之判斷。綜上所述，本
21 院認被告經此偵審程序及刑之宣告，當知所警惕而無再犯之
22 虞，是被告所受刑之宣告以暫不執行為適當，爰併諭知緩刑
23 2年，以啟自新。惟為確保被告能切實履行前開調解條件，
24 復依刑法第74條第2項第3款之規定，命被告應依如附件二所
25 示本院114年度南司附民移調字第14號調解筆錄第一項至第
26 二項所示之調解成立內容、附件三所示本院114年度南司簡
27 附民移調字第3號調解筆錄第一項所示之調解成立內容，履
28 行對告訴人蕭芯綺、羅恩力、林秀慈之給付。另依同法第75
29 條之1第1項第4款之規定，受緩刑之宣告者而違反本院所定
30 之上開負擔情節重大，足認緩刑難收其預期效果，而有執行
31 刑罰之必要者，得撤銷其緩刑之宣告，併予敘明。

01 五、沒收：

02 (一)查被告雖自陳其交付本案2個金融帳戶之資料，是為了換取
03 家庭代工之補助金，然亦表示其並未收到任何報酬等語（見
04 警卷第6頁），且本案依卷內事證，亦無從認定被告有因本
05 案犯行而獲取任何犯罪所得，自無從依刑法第38條之1第1項
06 前段、第3項規定宣告沒收或追徵。再本案被告僅係提供帳
07 戶予詐欺集團成員幫助詐欺、洗錢犯罪之用，並非洗錢犯行
08 之正犯，對詐得之款項並無事實上管領、處分權限，復無積
09 極證據足認被告實際取得各該款項，自無從依洗錢防制法第
10 25條第1項規定宣告沒收，附此敘明。

11 (二)再本案被告所交付之元大銀行、台新銀行帳戶提款卡，未據
12 扣案，且衡以該等物品可隨時掛失補辦，價值亦甚微，對之
13 沒收欠缺刑法上重要性，爰依刑法第38條之2第2項之規定，
14 均不予宣告沒收。

15 六、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
16 簡易判決處刑如主文。

17 七、如不服本判決，得自送達之日起20日內向本院提出上訴狀，
18 上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

19 本案經檢察官蔡明達提起公訴，檢察官王宇承到庭執行職務。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
21 刑事第四庭 法官 黃毓庭

22 以上正本證明與原本無異。

23 書記官 歐慧琪

24 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

25 附錄本案論罪法條：

26 中華民國刑法第30條

27 （幫助犯及其處罰）

28 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
29 亦同。

30 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

01 中華民國刑法第339條

02 (普通詐欺罪)

03 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
04 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
05 金。

06 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

07 前二項之未遂犯罰之。

08 洗錢防制法第19條

09 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
10 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
11 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
12 以下罰金。

13 前項之未遂犯罰之。

14 附表：

15

編號	告訴人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款方式	金額(新臺幣:元)	匯入帳戶
1	吳惠君	112年11月13日11時54分許至同日12時1分許止	佯裝告訴人吳惠君朋友借錢之詐術	112年11月13日12時1分許	透過中華郵政帳戶轉帳	5,000元	被告上開元大銀行帳戶
2	蕭芯綺	112年11月12日至同年13日12時47分許止	佯裝買家、「蝦皮」公司及中華郵政客服，稱欲購買告訴人蕭芯綺網路刊登之重機模型，但須依照指示操作金融帳戶以取得「三大保證協議」的	112年11月13日12時47分許	透過元大商業銀行帳戶網路轉帳	4萬9,983元	被告上開元大銀行帳戶

			「蝦皮」拍賣帳號始可交易之詐術				
3	黃安嫻	112年11月13日13時許至同年18日15時23分許止	佯稱告訴人黃安嫻網路上販賣商品須依照指示操作金融帳戶以通過金流驗證之詐術	112年11月13日13時26分許 112年11月13日15時23分許	透過中國信託商業銀行帳戶網路轉帳、匯款	4萬4,066元 5萬5,034元	被告上開元大銀行帳戶 被告上開台新銀行帳戶
4	羅恩力	112年11月13日至同日15時39分許止	佯裝買家、全家網拍系統「好賣十」客服，稱欲購買告訴人羅恩力網路刊登之電腦集線器，但須依照指示操作金融帳戶以完成簽署始可交易之詐術	112年11月13日15時39分許	透過彰化商業銀行帳戶網路轉帳	3萬9,098元	被告上開台新銀行帳戶
5	林秀慈	112年11月13日13時39分許至同日15時50分許止	佯裝買家、「賣貨便」公司及銀行客服，稱欲購買告訴人林秀慈網路刊登之二手商品但須依照指示操作金融帳戶以開通「賣貨便」金流服務始可交易之詐術	112年11月13日15時50分許	透過臺灣土地銀行帳戶網路轉帳	3萬4,717元	被告上開台新銀行帳戶

02 附件一：

03 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

04

113年度調院偵字第1397號

01 被 告 陳姿君 ○ 00歲（民國00年0月00日生）
02 住○○市○區○○路00巷0○○號
03 居臺南市○○區○○路0段00巷0號
04 國民身分證統一編號：Z000000000號

05 選任辯護人 謝凱傑 律師（法律扶助律師）

06 楊聖文 律師（法律扶助律師）

07 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
08 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

09 犯罪事實

10 一、陳姿君可預見金融機構帳戶係個人理財之重要工具，為個人
11 財產及信用之表徵，倘將金融機構帳戶資料交予他人使用，
12 他人極有可能利用該帳戶資料遂行詐欺取財犯罪，作為收
13 受、提領犯罪不法所得使用，而掩飾、隱匿不法所得之去向
14 及所在，產生遮斷金流之效果，藉以逃避國家追訴、處罰，
15 且依其智識程度及一般社會生活之通常經驗，應可知悉提供
16 金融帳戶即可取得高額補助並非我國所肯認之正當工作，如
17 要求交付金融帳戶之提款卡及密碼以供他公司節稅之用，以
18 換取高額補助，即與一般金融交易習慣不符，竟仍基於縱所
19 提供之帳戶被作為詐欺取財及洗錢犯罪之用，亦不違背其本
20 意之幫助詐欺取財及幫助洗錢、收受對價提供金融帳戶之不
21 確定故意，於民國112年11月11日0時40分許，依真實姓名年
22 籍不詳、通訊軟體LINE（下稱LINE）暱稱「李思逸」之人指
23 示，至址設臺南市○區○○街000號之統一超商尊南門市，
24 以每個帳戶新臺幣（下同）1萬元補助金為代價，將所申辦
25 之元大商業銀行帳號為000-00000000000000號帳戶（下稱元
26 大銀行帳戶）、台新國際商業銀行帳號000-00000000000000
27 號帳戶（下稱台新銀行帳戶）之提款卡寄給對方，再透過LI
28 NE告知對方上開元大等銀行提款卡密碼，以此方式將上開元
29 大、台新銀行等帳戶交付他人使用。嗣有詐欺集團成員取得
30 上開元大等帳戶，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺
31 取財、洗錢之犯意聯絡，於如附表所示時間，以附表所示方

01 式，向吳惠君、蕭芯綺、黃安嫵、羅恩力、林秀慈等人施用
02 詐術，致其等陷於錯誤，匯款附表所示金額至附表所示帳戶
03 內。嗣經吳惠君等人察覺有異報警處理，為警循線查獲，始
04 悉上情。

05 二、案經吳惠君、蕭芯綺、黃安嫵、羅恩力、林秀慈訴由臺南市
06 政府警察第六分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、證據清單及待證事實：
09

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳姿君於警詢時及本署檢察事務官詢問中之供述	(1)證明被告有開立元大、台新銀行等帳戶之事實。 (2)證明被告有於上開時間、地點，將所有之元大、台新銀行等帳戶提款卡寄給對方，再透過LINE告知對方上開帳戶提款卡密碼，並承認主觀上有幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意之事實。
2	證人即告訴人吳惠君、蕭芯綺、黃安嫵（含警詢時提出之手寫交易紀錄）、羅恩力、林秀慈於警詢時之證述	證明告訴人吳惠君、蕭芯綺、黃安嫵、羅恩力、林秀慈等人遭不詳詐欺集團成員詐騙後陷於錯誤，依指示於附表所示之時間，分別匯款附表所示之款項至被告所有之上開元大、台新銀行等帳戶內，而受有財物上損失等事實。
3	告訴人吳惠君提供之對話紀錄截圖、帳戶交易	(1)證明告訴人吳惠君、蕭芯綺、羅恩力、林秀慈等遭

	明細；告訴人蕭芯綺提供之對話紀錄截圖、帳戶交易明細；羅恩力提供之帳戶交易明細、對話紀錄截圖；林秀慈提供之對話紀錄截圖、帳戶交易明細、通話紀錄截圖等資料各1份	詐騙之經過之事實。 (2)證明告訴人吳惠君、蕭芯綺等遭詐騙之款項匯至被告上開元大銀行帳戶；告訴人羅恩力、林秀慈等遭詐騙之款項匯至被告上開台新銀行帳戶之事實。
4	被告提出之LINE對話紀錄1份	證明被告有於上開時間、地點，將其所有之元大、台新銀行等帳戶提款卡寄給對方，再透過LINE告知對方上開帳戶提款卡密碼之事實。
5	被告所有之上開元大、台新銀行證帳戶開戶基本資料暨交易明細各1份	(1)證明開元大、台新銀行為被告所有之事實。 (2)證明告訴人吳惠君、蕭芯綺等遭詐騙之款項匯至被告上開元大銀行帳戶；告訴人羅恩力、林秀慈等遭詐騙之款項匯至被告上開台新銀行帳戶之事實。

二、一般而言，若屬合法、正當經營且具有相當營業規模之公司，理應有常規之徵才程序，亦應以公司名義自行申辦帳戶使用，殊無另行花費，向毫無關係之個人徵求帳戶使用之可能，乃社會經濟生活中之常識。衡諸被告提出與LINE暱稱「李思逸」之對話紀錄，有關提供帳戶取得補助金一事，「李思逸」於LINE日期「11月10日」、時間「19：59」至「20：08」對被告表示公司節省稅金可一張提款卡補助1萬，至多補助6萬等語，被告見狀不假思索旋即於LINE時間「20：09」詢問提款卡提供後歸還時間及補助金領取時間，

01 並於LINE時間「20：16」立刻表示將寄送上開台新銀行帳
02 戶、玉山、國泰世華及第一商業銀行之提款卡（後實際上被
03 告所寄送之提款卡包含上開元大、台新銀行帳戶，及國泰世
04 華、王道商業銀行帳戶提款卡），並在「李思逸」於LINE日
05 期「11月11日」要求被告提供提款卡密碼下，被告亦未做任
06 何懷疑即透過LINE將密碼提供予對方，此有被告與LINE綽號
07 「李思逸」對話紀錄截圖1份在卷可考，自上開對話內容觀
08 之，對於詐騙集團提議要求提供金融帳戶提款卡，被告並未
09 表示任何質疑，且雙方對話內容後續僅集中討論提供提款卡
10 獲取補助金部分，對於原本之家庭代工之工作內容、報酬等
11 屬於工作重要之點，被告卻不再詢問，甚至於詐騙集團發現
12 其中提款卡有重複情形以及提款卡密碼輸入錯誤導致無法使
13 用，被告反而詢問可否再提供中華郵政帳戶予對方，以順利
14 換取補助金，被告為領取高額對價而不顧對方可能為不法集
15 團、心存僥倖之態度昭然若揭，其主觀對於對方使用於不法
16 至少有未必故意，顯然被告而係因貪圖無需付出勞力即可獲
17 得之高額報酬，而刻意忽視詐欺集團成員所述不合常理之
18 處。是被告對於對方之身分、背景及說詞，非可完全信賴而
19 仍存有懷疑，卻在未查證對方真實身分及行為合法性之情形
20 下，率將上開金融帳戶提款卡、密碼交寄與不詳之人使用，
21 對於後續極有可能被他人作為詐欺、洗錢犯罪等不法用途一
22 情，實已有所預見，不得諉為不知；再者，金融帳戶為個人
23 之理財工具，一般民眾皆可自由申請開設金融帳戶，並無任
24 何特殊之限制，亦得同時在不同金融機構申請多數存款帳戶
25 使用，縱使信用不佳者，亦可申辦取得，正當合法使用者實
26 無必要向他人借取存款帳戶使用，苟非進出帳戶之款項來源
27 涉及不法，刻意以此手法規避稽查，在開戶並無困難之情況
28 下，當無額外提供高額補助取得人頭帳戶之必要。故一般正
29 當公司均無任何自行申辦帳戶之困難，卻捨此不為，反甘冒
30 使用人頭帳戶遭名義人移轉款項之風險，而僅為徵求5至6個
31 帳戶，即須為此可能多支出約5至6萬元之營業費用，顯然已

01 係極其違反社會常情之帳戶利用訊息。被告對此等異常情形
02 視而不見、視若無睹，益徵其主觀上對於可能發生幫助詐
03 欺、洗錢之結果之發生實已有所預見；此外，一般金融帳戶
04 結合提款卡及密碼、網路銀行帳號及密碼，可作為匯入、轉
05 出、提領款項等用途，此乃眾所周知之事，則被告將其上開
06 元大等銀行帳戶提款卡、密碼提供予不詳身分之人，其主觀
07 上自己認識到該等帳戶可能作為對方收受、轉出、提領款項
08 使用甚明。且依被告之智識、經驗，當知提供上開帳戶資料
09 後，即會喪失實際控制權，除非及時將該等帳戶辦理掛失，
10 否則一旦遭對方轉出、提領出現金，即無從追索該等帳戶內
11 資金之去向及所在，是被告對於該等帳戶後續資金流向實有
12 無法追索之可能性，對於匯入該等帳戶內之資金如經持有其
13 等帳戶資料者轉出、提領，已無從查得，形成金流斷點，將
14 會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，主觀上顯有
15 認識。是以，被告對於其提供上開帳戶提款卡、密碼，使詐
16 欺集團成員得以利用該等帳戶收受詐欺所得款項，並加以轉
17 帳提領，而形成資金追查斷點之洗錢行為既有預見，其主觀
18 上顯有縱有人利用其上開元大等銀行帳戶作為詐欺及洗錢之
19 用，亦容任其發生之幫助詐欺、洗錢之不確定故意甚明。本
20 案事證明確，被告上開幫助詐欺、洗錢、收受對價而提供帳
21 戶等犯行，洵堪認定。

22 三、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
23 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
24 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
25 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前
26 洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
27 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
28 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條
29 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
30 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
31 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千

01 萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19
02 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
03 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科
04 罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定
05 較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後
06 之洗錢防制法第19條第1項後段規定。核被告所為，係犯刑
07 法第30條第1項前段、同法第339條第1項之幫助詐欺取財，
08 刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制法第19條第1項後段
09 之幫助一般洗錢，洗錢防制法第22條第3項第1款、第1項之
10 收受對價而提供帳戶等罪嫌。被告以一提供帳戶之行為，同
11 時涉犯上開3罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定從
12 一重之幫助洗錢罪嫌處斷。另請法院審酌被告為國中畢業，
13 收入不豐、經濟上較為弱勢之族群，且尚有2名未成年子女
14 待其扶養，生活捉襟見肘，一時貪心始犯本案，且案發後曾
15 嘗試與告訴人等和解等情，為適當之量刑。

16 四、至被告自承於上開時間除元大、台新銀行等帳戶外，同時交
17 付國泰世華商業銀行帳號0000000000000000號（下稱國泰世
18 華帳戶）、王道商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶
19 （下稱王道銀行帳戶）提款卡，另可能涉嫌洗錢防制法第15
20 條之2第3項第2款、第1項任意交付三個以上帳戶罪嫌，然依
21 照該條之立法理由指出本條所謂交付、提供帳戶、帳號予他
22 人使用，係指將帳戶、帳號之控制權交予他人，如單純提
23 供、交付提款卡及密碼委託他人代為領錢、提供帳號予他人
24 轉帳給自己等，因相關交易均仍屬本人金流，並非本條所規
25 定之交付、提供「他人」使用。而觀諸被告提出之LINE對話
26 紀錄中，國泰世華帳戶提款卡實則為信用卡，並未顯示有提
27 款功能；王道銀行帳戶提款卡則因密碼錯誤導致詐騙集團無
28 法使用，此有LINE對話紀錄截圖資料1份在卷可考，則雖被
29 告曾同時間交付4個帳戶信用卡、提款卡與詐騙集團使用，
30 然詐騙集團對於上開國泰世華帳戶為信用卡及王道銀行帳戶
31 雖為提款卡但發生密碼錯誤等情，尚難稱已達有控制權之程

01 度，被告頂多屬於著手但未達既遂之階段，則洗錢防制法第
02 15條之2第3項第2款、第1項既然未處罰未遂，要難逕以該罪
03 刑責相繩，惟此部分如成立犯罪，與前揭起訴部分具有想像
04 競合之法律上一罪關係，為起訴效力所及，爰不另為不起訴
05 處分，併此敘明。

06 五、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

07 此 致

08 臺灣臺南地方法院

09 中 華 民 國 113 年 8 月 24 日

10 檢 察 官 蔡 明 達

11 本件正本證明與原本無異

12 中 華 民 國 113 年 9 月 3 日

13 書 記 官 李 美 惠

14 附錄本案所犯法條全文

15 中華民國刑法第30條第1項前段

16 （幫助犯及其處罰）

17 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
18 亦同。

19 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

20 中華民國刑法第339條第1項

21 （普通詐欺罪）

22 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
23 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
24 下罰金。

25 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

26 前二項之未遂犯罰之。

27 洗錢防制法第19條

28 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
29 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益

01 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
02 臺幣 5 千萬元以下罰金。

03 前項之未遂犯罰之。

04 附表：
05

編號	告訴人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款地點	金額(新臺幣:元)	匯入帳戶
1	吳惠君	112年11月13日11時54分許至同日12時1分許止	佯裝告訴人吳惠君朋友借錢之詐術	112年11月13日12時1分許	透過中華郵政帳戶轉帳	5,000元	被告上開元大銀行帳戶
2	蕭芯綺	112年11月12日至同年13日12時2時47分許止	佯裝買家、「蝦皮」公司及中華郵政客服，稱欲購買告訴人蕭芯綺網路刊登之重機模型，但須依照指示操作金融帳戶以取得「三大保證協議」的「蝦皮」拍賣帳號始可交易之詐術	112年11月13日12時47分許	透過元大商業銀行帳戶網路轉帳	4萬9,983元	被告上開元大銀行帳戶
3	黃安嫻	112年11月13日13時許至同年11月18日15時23分許止	佯稱告訴人黃安嫻網路上販賣商品須依照指示操作金融帳戶以通	112年11月18日13時26分、15時23分許	透過中國信託商業銀行帳戶網路轉帳、匯款	4萬4,066、15萬5,034元	報告上開元大、台新銀行帳戶

			過金流驗 證之詐術				
4	羅恩力	112年11月 13日至同 日15時39 分許止	佯裝買 家、全家 網拍系統 「好賣 十」客 服，稱欲 購買告訴 人羅恩力 網路刊登 之電腦集 線器，但 須依照指 示操作金 融帳戶以 完成簽署 始可交易 之詐術	112年11月 13日15時3 9分許	透過彰化 商業銀行 帳戶網路 轉帳	3萬9,098 元	被告上開 台新銀行 帳戶
5	林秀慈	112年11月 13日13時3 9分許至同 日15時50 分許止	佯裝買 家、「賣 貨便」公 司及銀行 客服，稱 欲購買告 訴人林秀 慈網路刊 登之二手 商品但須 依照指示 操作金融 帳戶以開 通「賣貨 便」金流 服務始可 交易之詐 術	112年11月 13日15時5 0分許	透過臺灣 土地銀行 帳戶網路 轉帳	3萬4,717 元	被告上開 台新銀行 帳戶