臺灣臺南地方法院刑事裁定

114年度金訴字第393號

聲 請 人

即 被 告 吳泰霖

上列被告因詐欺案件（114年度金訴字第393號），前經本院裁定
羈押，嗣由本院合議庭裁定改由受命法官獨任進行簡式審判程
序，被告聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：被告吳泰霖已坦認犯行，希望能有機會在入
監執行前，安頓父親之生活，請求具保停止羈押等語。

二、按被告及得為其輔佐人之人或辯護人，得隨時具保，向法院
聲請停止羈押。刑事訴訟法第110條第1項定有明文。次按「
羈押之被告，有下列情形之一者，如經具保聲請停止羈押，
不得駁回：一、所犯最重本刑為三年以下有期徒刑、拘役或專
科罰金之罪者。但累犯、有犯罪之習慣、假釋中更犯罪或依
第101條之1第1項羈押者，不在此限。二、懷孕五月以上或生
產後二月未滿者。三、現罹疾病，非保外治療顯難痊癒者。」
刑事訴訟法第114條定有明文。又按法院准許具保停止羈押
之聲請，其要件應以被告雖有刑事訴訟法第101條第1項各款
或第101條之1第1項所示之羈押原因，但已無羈押之必要；
或另有同法第114條各款所示之情形，始得為之。倘若被告
猶具刑事訴訟法第101條第1項各款或第101條之1第1項所示
之羈押原因，且有羈押之必要，此外，復查無同法第114條
各款所示不得駁回具保聲請停止羈押之情形者，法院即不應
准許具保停止羈押。

三、經查：

01 (一)被告因涉犯詐欺等案件，前經檢察官提起公訴，本院訊問
02 後，認被告涉犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同
03 詐欺取財罪，嫌疑重大，且被告甫因加重詐欺取財犯行，遭
04 法院判處罪刑，又再為本案犯行，有反覆實施同一犯罪之
05 虞，認有羈押之必要，依刑事訴訟法第101條之1第1項第7款
06 規定，於民國114年2月4日予以羈押（本院卷第22頁），又
07 本案已於114年3月12日辯論終結，定於114年3月28日宣判
08 （本院卷第79頁），合先敘明。

09 (二)被告上開犯罪，經本院審理後，判處有期徒刑1年4月在案。
10 而被告前於112年間犯幫助洗錢罪，遭本院於112年11月24日
11 以112年度金簡字第435號判處有期徒刑3月、併科罰金新臺
12 幣1萬元，於113年1月3日確定，被告聲請就前開有期徒刑部
13 分，易服社會勞動，於113年12月20日始履行完畢（下稱甲
14 案），有法院前案紀錄表1份附卷可參（本院卷第12至13
15 頁）；又被告前因涉及詐欺案件，經臺灣臺北地方法院於11
16 3年5月6日以113年度審訴字第483號判處有期徒刑8月，嗣被
17 告提起上訴，經臺灣高等法院於113年9月25日以113年度上
18 訴字第3503號判決改判處有期徒刑7月在案（下稱乙案），
19 再因涉及詐欺案件，遭臺灣士林地方法院於113年11月13日
20 以113年度審訴字第978號判處有期徒刑1年（下稱丙案），
21 有上開判決書3份附卷可參，可知被告於甲案執行期間，及
22 乙案、丙案判決後，又於113年11月23日為本案犯行，未曾
23 因案遭法院判處罪刑而知所警惕，反而一再為同類型之犯
24 行，顯見法治觀念薄弱，有事實足認被告有反覆實施詐欺取
25 財犯罪之虞，而具有刑事訴訟法第101條之1第1項第7款之羈
26 押原因。且被告縱非主謀，然所參與之詐欺集團犯罪型態本
27 即具有分工性、職業性、集團性，其犯行在本質上具有反
28 覆、延續實行之特徵，並不因其擔任的角色不同而有異，是
29 縱然被告本案已審結，然仍無解於其有反覆實施同一詐欺犯
30 罪之虞。本院衡量全案情節、次數、手段、被害法益及對被
31 告自由拘束之不利益後，認若以命被告具保、責付或限制住

01 居等侵害較小之手段，均不足以防範被告反覆實施同一犯罪
02 之危險，並為確保日後執行程序之順利進行，而有羈押之必
03 要。

04 (三)又羈押被告乃刑事訴訟上不得已之措施，法院於認定羈押被
05 告之原因是否存在時，僅就被告是否犯罪嫌疑重大，有無刑
06 事訴訟法第101條、第101條之1所定情形予以考量。被告雖
07 稱希望在入監執行前，能有機會安頓父親生活等語，然依前
08 揭說明，被告個人及家庭狀況等情，並非在羈押與否斟酌之
09 列，當與被告得否停止羈押無涉。

10 (四)綜上，審酌被告所涉前開犯行之犯罪情節，已嚴重危害社會
11 秩序，經權衡國家刑事司法權之有效行使、公共利益、被告
12 人身自由私益及防禦權受限制之程度等各情後，若僅命被告
13 具保、責付或限制住居、出境、出海等較輕微之強制處分均
14 不足以替代羈押，而仍有繼續羈押之必要。被告聲請意旨所
15 指，均無足認前開羈押原因及必要性已然消滅或變更，無從
16 據為准予具保停止羈押之正當事由。從而，被告羈押之原因
17 及必要性依然存在，被告聲請具保停止羈押，礙難准許，應
18 予駁回。

19 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
21 刑事第一庭 法 官 陳淑勤

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀（應附
24 繕本）。

25 書記官 楊雅惠

26 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日