臺灣臺南地方法院刑事判決

114年度金訴字第400號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 楊世良

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第30279號），因被告於準備程序就被訴事實均為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，由本院合議庭裁定改由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

楊世良犯如附表二「主文」欄所示之貳罪，各處如附表二「主文」欄所示之刑。

未扣案之犯罪所得新臺幣肆仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵之。

事 實

一、楊世良於民國113年6月20日前之不詳時間起，加入真實姓名年籍不詳、通訊軟體Telegram暱稱「VR」、通訊軟體LINE暱稱「楊智翔」、自稱「楊紫玲」之詐騙集團成員等所組成，具有持續性、牟利性之有結構性犯罪組織，以每次新臺幣（下同）之2000元代價，擔任第一層收水之工作，而與該集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於3人以上共同詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，先由不詳之詐騙集團成員利用不知情之陳鵬宇（涉犯詐欺等罪嫌部分，另經臺灣屏東地方檢察署檢察官為不起訴之處分）提供其所申辦臺灣中小企業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱本案中小企銀帳戶）及國泰世華商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱本案國

01 泰世華銀行帳戶)予上開詐騙集團成員使用，嗣該詐騙集團
02 成員取得前揭2帳戶後，即以如附表所示之方式，分別詐騙
03 如附表一所示之人，致渠等皆因此陷於錯誤，而依指示於如
04 附表一所示之時間，將如附表一所示金額之款項匯至附表一
05 所示之帳戶內，再由不知情之陳鵬宇將告訴人等匯入附表一
06 所示帳戶之款項，於附表一所示之時間、提領附表一所示之
07 金額，再於附表一所示之時間、地點交付附表一所示之金額
08 予楊世良，楊世良再轉交予詐騙集團成員指派前往取款之
09 人，以此方式掩飾、隱匿詐欺不法所得之本質、來源及去
10 向，製造金錢流向之斷點，並共取得4,000元之報酬。

11 二、案經李水儀、李柏慶(下稱告訴人)訴由臺南市政府警察局永
12 康分局報告臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

13 理 由

14 壹、程序部分

15 一、被告楊世良(下稱被告)所犯非死刑、無期徒刑、最輕本刑
16 為3年以上有期徒刑之罪，或高等法院管轄第一審之案件，
17 且於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式
18 審判程序之旨，並聽取檢察官及被告之意見後，本院合議庭
19 裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，是本案之證據調
20 查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1
21 項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第1
22 70條規定之限制。

23 二、又按違反組織犯罪防制條例之罪，訊問證人之筆錄，以在檢
24 察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定訊問證人之
25 程序者為限，始得採為證據。組織犯罪防制條例第12條第1
26 項定有明文。此係於以立法排除被告以外之人於警詢或檢察
27 事務官調查中所為之陳述，得適用刑事訴訟法第159條之2、
28 第159條之3及第159條之5之規定，是證人於警詢時之陳述，
29 於違反組織犯罪防制條例案件，絕對不具有證據能力，自不
30 得採為判決基礎(最高法院107年度台上字第3589號判決意
31 旨參照)。本案被告所涉違反組織犯罪防制條例之罪部分，

01 告訴人李水儀、李柏慶於警詢時以證人身分所為之陳述，依
02 前揭組織犯罪防制條例之特別規定及說明，不具證據能力而
03 不得採為判決基礎（就所涉加重詐欺取財、一般洗錢罪等部
04 分則不受此限制）。

05 貳、實體部分

06 一、認定本件犯罪事實之證據及理由：

07 (一)上開犯罪事實，業據被告於本院於偵查及本院審理時均坦承不
08 諱，並有附件所示之供述證據及非供述證據在卷可稽，足被告
09 任意性之自白確與事實相符，堪以採信。

10 (二)被告為前開行為時，已有擔任車手之前科，此有被告前案紀錄
11 表在卷可稽，而其本件犯行所擔任之角色，係向取款車手取款
12 轉交上手，如此簡單工作即可獲取每件2,000元之報酬，與一
13 般社會上工作得取得之報酬顯不相當，故其知悉其所為應係提
14 領詐欺犯罪所得，且甚有可能因此造成金流斷點而掩飾、隱匿
15 此等犯罪所得，竟僅為賺取報酬，仍依指示提供本案帳戶受領
16 詐欺所得款項，並轉出代購泰達幣，而實施相關構成要件行
17 為，堪信被告主觀上具有與集團成員如「VR」、「經理」有共
18 同詐欺取財及洗錢之不確定故意，其所為即係以自己犯罪之意
19 思，共同參與上開犯行至明。

20 (三)另以電話或通訊軟體進行詐騙之犯罪型態，自對被害人施行詐
21 術、由車手提領及轉交款項、取贓分贓等各階段，乃需由多人
22 縝密分工方能完成之犯罪型態，通常參與人數眾多，分工亦甚
23 為細密等事態，同為大眾所週知，且相關詐騙集團犯罪遭查獲
24 之案例，亦常見於新聞、媒體之報導；依前述被告之智識程
25 度、生活經驗，對上情當亦有充分之認識。參以本件除被告
26 外，尚有指揮及向被告收款之「VR」、「經理」二人，另有向
27 告訴人2人施行詐術之人、收受被告提供之本案帳戶資料者等
28 其他詐騙集團成員，客觀上該集團之人數自己達3人以上，益
29 徵被告顯可知該詐騙集團分工細密，已具備3人以上之結構，
30 其猶聽從指示參與上開行為以獲取報酬，主觀上有參與犯罪組
31 織及3人以上共同詐欺取財之故意無疑。

01 (四)綜上所述，本件事證明確，被告上開犯行洵堪認定，應予依法
02 論科。

03 二、論罪科刑：

04 (一)新舊法比較：

05 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
06 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
07 條第1項定有明文。次按比較新舊法時，應就罪刑有關之
08 共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以
09 及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）
10 與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較後，再
11 適用有利於行為人之法律處斷，而不得一部割裂分別適用不
12 同之新舊法（最高法院111年度台上字第2476號判決意旨參
13 照）。是新舊法律比較適用時，自應綜合該犯罪行為於法律
14 修正前後之成罪條件、處罰條件及加重或減輕等一切情形，
15 綜合全部罪刑之結果，相互為有利與否之評比，以定其何者
16 為最有利於行為人之法律，方足為適用法律之依據，而不得
17 一部割裂分別適用不同之新舊法（最高法院110年度台上字
18 第1489號判決意旨參照）。復按同種之刑，以最高度之較長
19 或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為
20 重，刑法第35條第2項定有明文。是比較新舊法之輕重，應
21 以最高度之較長或較多者為重，必其高度刑相等者，始以最
22 低度之較長或較多者為重（最高法院94年度台上字第6181號
23 判決意旨參照）。

24 2.按三人以上共同犯刑法第339條之詐欺罪者，係犯同法第33
25 9條之4第1項第2項之加重詐欺取財罪，而該條項為法定
26 刑1年以上7年以下有期徒刑之罪，亦屬洗錢防制法第3條
27 第1款所定之特定犯罪。另洗錢防制法第2條於113年7月31
28 日經修正公布施行，並於000年0月0日生效。修正前該法第2
29 條原規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或
30 隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或
31 變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、

01 來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收
02 受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」修正後該法第2條
03 則規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪
04 所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得
05 之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用
06 他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人
07 進行交易。」參照本條立法理由，上開修正係參照德國立法
08 例，並審酌我國較為通用之法制用語進行文字修正，並未縮
09 減洗錢之定義，此部分非法律變更。附此敘明。

10 3.被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制定
11 公布，並於同年0月0日生效施行，該條例第43條前段、後
12 段、第44條規定依序各就犯三人以上共同詐欺取財罪而獲取
13 利益達500萬元、1億元、並犯刑法第339條之4第1項其
14 他各款或自境外使用供詐欺犯罪之設備對境內之人犯之等情
15 形設定較重之法定刑。而本案被告行為時，上開條文尚未生
16 效、施行，且無該等條文所規定之加重情形，是並無詐欺犯
17 罪危害防制條例第43條、第44條之適用，自無庸為新舊法比
18 較。

19 4.被告行為時，洗錢防制法第14條第1項原規定：「有第2條
20 各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5
21 百萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之。前2項情形，不得科
22 以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」同法第16條第2項
23 原規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，
24 減輕其刑。」（下稱行為時法）。又洗錢防制法第19條第1
25 項、第23條第3項於113年7月31日修正公布，並於同年0
26 月0日生效施行。修正後洗錢防制法第19條第1項規定：
27 「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期
28 徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上
29 利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
30 併科新臺幣5千萬元以下罰金。」同法第23條第3項規定：
31 「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得

01 並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察
02 機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查
03 獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」（下稱現行
04 法）。其中被告自白減刑之規定，經綜合比較上開行為時
05 法、現行法可知，現行法增列「如有所得並自動繳交全部所
06 得財物」之條件，始符減刑規定，相較於行為時法均為嚴
07 格，是現行法之規定，未較有利於被告，依前揭說明，基於
08 責任個別原則，此有關刑之減輕之特別規定，自應適用行為
09 時法即113年7月31日修正前之洗錢防制法第16條第2項之規
10 定。查本案被告所涉洗錢隱匿之財物，未達1億元，於偵查
11 及本院審理中均自白犯行，符合行為時法及現行法條文中所
12 規定偵查及歷次審判均自白之要件，惟其於本案辯論終時均
13 未繳交犯罪所得，故無修正後第23條第3項規定減輕其刑規
14 定之適用，而僅得依行為時法第16條第2項規定減輕其刑，
15 則被告依行為時法第14條第1項規定，其法定刑範圍依為2
16 月以上7年以下，依自白減刑規定，其處斷刑範圍則為1月
17 以上6年11月以下（因屬必減，故法定刑最高度及最低度均
18 減其刑），如再考慮依行為時法第14條第3項不得科以超過其
19 特定犯罪所定最重本刑之刑規定，因其特定犯罪為刑法第33
20 9條之4第1項第2項之加重詐欺取財罪，而該條項法定刑
21 為1年以上7年以下有期徒刑，即所科之刑不得超過7年，
22 故其量刑框架仍為1月以上6年11月以下；如依現行法規
23 定，法定刑範圍為6月以上5年以下，因無減刑亦無同行為時
24 法第14條第3項之規定，其量刑框架仍為6月以上5年以下，
25 綜合以上減刑後之比較，依刑法第35條規定，現行法之規定
26 較有利於被告（最高度較低），是經綜合比較新舊法結果，以
27 現行法之規定較有利於被告，依刑法第2條第1項後段所
28 定，自應適用有利於被告即現行之洗錢防制法第19條第1項
29 規定論處。

30 (二)核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
31 犯罪組織罪、刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯

01 詐欺取財及洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。

02 (三)被告與其餘集團成員間就上開犯行間，有犯意聯絡及行為分
03 擔，均應論以共同正犯。

04 (四)又組織犯罪防制條例所稱犯罪組織，指3人以上，以實施強
05 暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾5年有期徒刑之
06 罪，所組成具有持續性或牟利性之有結構性組織；前項有結
07 構性組織，指非為立即實施犯罪而隨意組成，不以具有名
08 稱、規約、儀式、固定處所、成員持續參與或分工明確為必
09 要，組織犯罪防制條例第2條第1項、第2項分別定有明文。
10 查本案詐欺集團屬3人以上所組成，且依本案之詐欺過程觀
11 之，詐欺集團從不知情之陳鵬宇取得本案人頭帳戶，再施用
12 詐術詐騙告訴人匯款至本案帳戶，陳鵬宇提領帳戶內之款項
13 後交付被告，被告再轉交「經理」以造成洗錢斷點，均有策
14 劃、組織，且環環相扣，可見其等非為立即實施犯罪而隨意
15 組成，堪認本案詐欺集團屬3人以上，以實施詐術為手段，
16 所組成具有持續性及牟利性之有結構性組織，而屬犯罪組
17 織。是以，被告加入本案詐欺集團負責提供本案帳戶資料
18 後，擔任收手之工作，自屬參與犯罪組織。再者，本案係於
19 114年2月3日繫屬於本院，有本院收文戳章在卷可憑(見本院
20 卷第3頁)，在上開繫屬日以前，被告雖曾因加入「洪志
21 清」、「VT」之犯罪組織經起訴、判決(臺灣屏東地方法院1
22 13年度金訴字第214號，詳本院卷第89至115頁所附法院前案
23 紀錄表)，但被告明確於本院審理中供稱：本案參與之犯罪
24 集團是另外一個，與上開集團不同等語(本院卷第77頁)，是
25 被告本案為「首次」為加重詐欺犯行，應與參與犯罪組織罪
26 應論以想像競合犯(最高法院109年度台上字第3945號判決意
27 旨參照)，從而被告上開犯行，均係以一行為同時觸犯上開
28 數罪名，為想像競合犯，均應依刑法第55條規定，從一重之
29 三人以上共同犯詐欺取財罪處斷。

30 (五)被告所為之上開2次犯行各係侵害不同人之財產法益，犯意
31 各別，行為互殊，自應予分論併罰。

01 (六)刑之減輕：

- 02 1.按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
03 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，詐欺犯罪危害防制
04 條例第47條前段定有明文。被告就本案犯行在偵查及審判中
05 均自白本案詐欺犯行，惟其並未主動繳交犯罪所得，自不符
06 詐欺犯罪危害防制條例第47條前段減輕其刑之規定。
- 07 2.另按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂
08 從一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科
09 刑一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定
10 刑，而為1個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆
11 成立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各
12 罪名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論
13 列，量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後
14 依刑法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪
15 可置而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名
16 之法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕
17 罪合併評價在內（最高法院108年度臺上字第4405、4408號
18 刑事判決意旨參照）。被告就上開犯行雖已從一重之刑法加
19 重詐欺取財罪處斷，然被告於偵查及審判中均曾自白參與犯
20 罪組織及洗錢之犯行，本院於後述量刑時，仍當一併衡酌此
21 部分合於組織犯罪防制條例第8條第1項後段、洗錢防制法第
22 16條第2項減輕事由之情形。

23 (三)科刑之審酌

- 24 1.爰以行為人之責任為基礎，審酌被告加入詐欺集團，以多人
25 縝密分工方式實行詐欺犯罪，被告擔任提供帳戶及轉交款項
26 之車手，分擔詐欺集團犯罪模式中不可或缺之提領款項工
27 作，共同參與加重詐欺取財之犯行，犯行具有一定之計畫
28 性、組織性，並嚴重危害交易及金融秩序與社會治安，惡質
29 性頗高，所為顯有不該；又被告加入詐欺集團擔任車手之動
30 機、經過，獲得4,000元之報酬，足認其規範意識顯然低
31 落，並無特別應予斟酌之情事。另被告本件犯行造成如附表

01 一所示之被害人受有財產上損害，金額分別如附表一「匯款
02 金額」欄所示，所侵害財產法益之情節及程度等，又迄未與
03 被害人等達成和解或賠償其損害及繳回犯罪所得，犯罪所生
04 危害全未填補，亦未徵得被害人之諒解；惟念被告犯後始終
05 坦承犯行，非無緩解司法資源之虛耗，又被告擔任車手，尚
06 非詐欺集團之核心角色，在量刑上，自非無就被告之行為態
07 樣及參與程度綜合斟酌之餘地；併參酌被告前已有7件詐欺
08 犯罪，經法院論罪科刑之紀錄，有被告法院前案紀錄表在卷
09 可查(見本院卷第89至116頁)，足見其素行非佳，暨被告自
10 陳高職肄業之智識程度、案發時從事大貨車司機、未婚、無
11 子女等一切情狀，分別量處如附表二各編號「主文欄」所示
12 之刑。

13 2.不定執行刑之說明

14 關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，於
15 執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署
16 檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其應
17 執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）之
18 聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，減
19 少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發生
20 （最高法院110年度台抗大字第489號裁定參照）。經查，被
21 告於另有數件詐欺案件，部分已判決有罪確定，部分已經法
22 院論罪科刑、尚未確定，部分仍繫屬審理中，有前引被告法
23 院前案紀錄表附卷可佐，揆諸前揭說明，宜俟被告所犯數罪
24 全部確定後，再由檢察官聲請裁定以符上開保障被告（受刑
25 人）之聽審權、正當法律程序、提升刑罰之可預測性，減少
26 不必要之重複裁判等目的。從而，本案就被告所犯數罪不予
27 定其應執行之刑，併此敘明。

28 3.不併科罰金之說明

29 為符合罪刑相當及公平原則，為免倘併科輕罪之過重罰金刑
30 產生評價過度而有過苛之情形，法院依刑法第55條但書規
31 定，得適度審酌在符合比例原則之範圍內，裁量是否再併科

01 輕罪之罰金刑，俾調和罪與刑，使之相稱，且充分而不過度
02 （最高法院111年度台上字第977號判決意旨參照）。本件被
03 告就想像競合所犯輕罪即一般洗錢罪部分，有「應併科罰
04 金」之規定，然本院審酌被告侵害法益之類型與程度、資力
05 及因犯罪所保有之利益，以及對於刑罰儆戒作用等各情，在
06 符合比例原則之範圍內，量處如主文所示之刑已屬充分且並
07 未較輕罪之法定最輕刑及併科罰金為低，爰裁量不再併科洗
08 錢防制法之罰金刑，俾調和罪與刑，使之相稱，充分而不過
09 度。

10 三、沒收部分：

11 (一)報酬之沒收

12 被告於本院準備程序均自承其獲得報酬【4,000】元(本院卷
13 第【77】頁)，此為被告犯罪所得，且並未扣案，亦未繳
14 交，應依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，於全部或
15 一部不能沒收或不宜執行沒收時，則應依同條第3項規定，
16 追徵其價額。

17 (二)詐欺贓款之沒收說明

18 另按犯修正後洗錢防制法第19條、第20條之罪，洗錢之財物
19 或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，同法第2
20 5條第1項固定有明文，而其立法理由係為避免經查獲之洗錢
21 之財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人
22 所有而無法沒收之不合理現象，故增訂「不問屬於犯罪行為
23 人與否」均沒收之。查被告業將其收取之洗錢款項，全數轉
24 出，業經認定如前，故被告既然未保有洗錢財物，再依上開
25 規定予以宣告沒收，尚屬過苛，故不依上揭規定宣告沒收，
26 併此指明。

27 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
28 段判決如主文。

29 本案經檢察官沈昌錡提起公訴，檢察官莊士嶽到庭執行職務。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

31 刑事第九庭 法官 鄧希賢

01 以上正本證明與原本無異
02 如不服本判決應於收受本判後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
05 勿逕送上級法院」。

06 書記官 林岑品

07 中華民國 114 年 3 月 26 日

08 中華民國刑法第339條之4

09 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
10 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

11 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

12 二、三人以上共同犯之。

13 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
14 對公眾散布而犯之。

15 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
16 電磁紀錄之方法犯之。

17 前項之未遂犯罰之。

18 附表一：犯罪事實

19

編號	被害人	詐騙方式	匯款時間及金額 (新臺幣)	匯入帳戶	提領時間	提領金額 (新臺幣)	收水時間及金額	收水地點
1	李水儀 (提告)	詐騙集團成員於113年6月17日9時許撥打告訴人李水儀之電話，詎以其子李建禪之名義，要求李水儀匯款應急等語，致各訴人因而陷於錯誤，遂依指示於右列時間，臨櫃轉匯右列金額至被告上開本案中小企銀帳戶。	113年6月20日11時41分、15萬元	本案中小企銀帳戶	(1)113年6月20日12時22分 (2)113年6月20日12時23分 (3)113年6月20日12時24分 (4)113年6月20日12時27分 (5)113年6月20日14時38分	(1)3萬元 (2)3萬元 (3)3萬元 (4)1萬元 (5)5萬元	(1)113年6月20日12時50分、10萬元 (2)113年6月20日15時35分、14萬9000元	(1)臺南市○○區○○街000號對面南天宮榕樹下 (2)臺南市○○區○○街00號隔壁停車場前
2	李柏慶 (提告)	詐騙集團成員楊紫玲、楊智翔於113年6月21日不詳時間接續與李柏慶老闆姚政宏聯繫，詎稱有急件訂單，請姚政宏先行匯付訂金等語，使姚政宏陷於錯誤，遂依指示委託告訴人李柏慶於右列時間，利用網路銀行轉匯右列金額至被告本案國泰銀行帳戶	113年6月20日15時7分許、10萬元	本案國泰世華銀行帳戶	113年6月20日15時23分			

20 附表二：

01

編號	犯罪事實	主文
1	附表一編號1	楊世良犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年捌月。
2	附表一編號2	楊世良犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年捌月。

02 附件：證據清單

03 一、供述證據

04 (一)被告楊世良

05 ①113年9月24日警詢筆錄(警卷第3-9頁)

06 ②113年11月21日偵訊筆錄(偵卷第59-65頁)

07 (二)證人即另案被告陳鵬宇

08 ①113年6月21日警詢筆錄(警卷第11-13頁)

09 ②113年9月1日警詢筆錄(警卷第15-24頁)

10 ③113年9月10日警詢筆錄(警卷第25-27頁)

11 (三)證人即告訴人李水儀

12 ①113年6月24日警詢筆錄(警卷第29-32頁)

13 ②113年6月25日警詢筆錄(警卷第33-34頁)

14 (四)證人即告訴人李柏慶

15 113年6月21日警詢筆錄(警卷第35-36頁)

16 二、非供述證據

17 (一)內政部警政署刑事警察局113年8月28日刑紋字第1136105011號

18 鑑定書1份(警卷第51-55之2頁)

19 (二)證人即另案被告陳鵬宇於ATM提領及臨櫃提領監視器翻拍照片8

20 張(警卷第67-70頁)

21 (三)臺南市永康區南天宮及五福街停車場監視器翻拍照片10張(警

22 卷第71-75頁)

23 (四)證人即告訴人李水儀提供之匯款申請書(警卷第79頁)

24 (五)臺灣中小企業銀行帳號000-00000000000號帳戶之申設人及交

25 易明細資料(警卷第57-59頁)

26 (六)國泰世華商業銀行帳號000-000000000000號帳戶之申設人及交

- 01 易明細資料(警卷第61-63頁)
- 02 (七)證人即告訴人李柏慶提供之交易明細資料(警卷第89頁)
- 03 (八)證人即另案被告陳鵬宇提供之買賣契約2份(警卷第103-105、1
- 04 07-109頁)
- 05 (九)被告簽收之收據1紙(警卷第115頁)
- 06 (十)證人即另案被告陳鵬宇與詐騙集團之對話紀錄(警卷第117-135
- 07 頁)
- 08 (十一)證人即告訴人李水儀之報案資料(警卷第137-139、153-159頁)
- 09 (十二)證人即告訴人李柏慶之報案資料(警卷第141-143、161-167頁)