臺灣臺南地方法院刑事判決

114年度金訴字第421號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 顏永豐

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（114年度偵字第1265號），被告於本院準備程序就被訴事實均為有罪之陳述，經本院合議庭裁定改由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

顏永豐犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑陸月。
扣案如附表編號一至三所示之物均沒收。

事 實

一、顏永豐於民國113年11月10日起，經真實姓名及年籍不詳、暱稱「可樂」之網友（下稱「可樂」）介紹後，即以附表編號1所示行動電話內之通訊軟體「LINE」與真實姓名及年籍不詳、暱稱各為「積健為雄」、「勿忘初心」之人（下各稱「積健為雄」、「勿忘初心」）聯繫以從事收款、轉交等工作；詎顏永豐雖知悉「積健為雄」、「勿忘初心」等人甚有可能係具相當結構之詐騙集團組織，其所收取之款項應為詐騙集團行騙之詐欺犯罪所得，亦將因其收款、轉交之行為造成金流斷點而隱匿此等詐欺犯罪所得，猶不顧於此，基於參與犯罪組織之故意，參與由「積健為雄」、「勿忘初心」及其他不詳人士所組成以實施詐術為手段、具有牟利性之有結構性詐騙集團組織，負責向被害人收款並轉交款項等工作。顏永豐遂同時與「積健為雄」、「勿忘初心」及該詐騙集團其餘成員基於3人以上共同詐欺取財、洗錢、偽造私文書及特種文書之犯意聯絡，先由自稱「林慧茹」等不詳詐騙集團成員於113年9月底某日起透過名為「前程似錦」之「LINE」群組與馬栩茹聯繫，佯稱有投資獲利之專案，可下載「雪巴投資」APP投資股票獲利云云，再由自稱「雪巴投資營業

員」之不詳詐騙集團成員謊稱須面交投資款項云云，致馬栩茹陷於錯誤而先交付新臺幣（下同）20萬元（此部分犯行與顏永豐無關），又要求馬栩茹再依指示於113年11月29日面交認股之款項，馬栩茹報警處理後，乃配合員警辦案而於下述時、地前往交款。顏永豐則依「勿忘初心」等人之指示，先於113年11月29日8時26分許，在位於臺南市○○區○○路000號之影印店，憑「勿忘初心」傳送之檔案列印如附表編號2、3所示之證明單（私文書）、工作證（特種文書）而共同偽造上開文件，足生損害於雪巴投資控股股份有限公司（下稱雪巴投資）；再於同日10時15分許，攜帶上開偽造之證明單、工作證前往位於臺南市○○區○○街000號之永信國小前，假冒為雪巴投資之外務專員欲向馬栩茹收取60萬元之款項，然因在場埋伏之員警適時上前逮捕顏永豐，故顏永豐、「積健為雄」、「勿忘初心」及所屬詐騙集團其餘成員等3人以上雖已共同偽造如附表編號2、3所示偽造之證明單、工作證（均未及行使），且已共同著手向馬栩茹詐取財物及試圖藉此隱匿詐騙所得，但未能得逞。員警復於上開現場扣得如附表所示之物，而查悉上情。

二、案經馬栩茹訴由臺南市政府警察局永康分局報告臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

理由

一、按本件被告顏永豐所犯均為死刑、無期徒刑、最輕本刑3年以上有期徒刑以外之罪，亦非高等法院管轄之第一審案件，其於準備程序就被訴事實均為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官、被告之意見後，本院合議庭依刑事訴訟法第273條之1第1項規定裁定進行簡式審判程序，是本案之證據調查，依同法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1，及第164條至第170條所規定證據能力認定及調查方式之限制，合先敘明。

二、認定本件犯罪事實之證據及理由：

01 (一)上開犯罪事實，業據被告於偵查、本院準備程序及審理時均
02 坦承不諱，亦經告訴人即被害人馬栩茹於警詢中證述遭詐騙
03 之過程明確（警卷第19至25頁、第27至29頁），且有如附表
04 編號1至3所示之物扣案足憑，復有自願受搜索同意書（警卷
05 第31頁）、臺南市政府警察局永康分局搜索扣押筆錄、扣押
06 物品目錄表（警卷第33至35頁）、扣案行動電話內「LINE」
07 對話紀錄翻拍照片（警卷第39至59頁）、扣案行動電話、工
08 作證及證明單之照片（警卷第59至63頁，偵卷第21至24
09 頁）、告訴人與詐騙集團成員間之「LINE」對話紀錄、通話
10 紀錄（警卷第67至73頁）在卷可稽，足認被告任意性之自白
11 確與事實相符，堪以採信。

12 (二)又詐騙集團以電話或通訊軟體與被害人聯繫而進行詐欺犯
13 罪，並指派俗稱車手之人向被害人收取並輾轉轉交款項以取
14 得犯罪所得，同時造成金流斷點而隱匿此等犯罪所得，藉此
15 層層規避執法人員查緝等事例，已在平面、電子媒體經常報
16 導，且經警察、金融、稅務機關在各公共場所張貼防騙文宣
17 廣為宣導，是上情應已為社會大眾所共知。故如刻意支付對
18 價委由其他人士代為出面收取並轉交款項，顯係有意隱匿而
19 不願自行出面收款，受託取款者就該等款項可能係詐欺集團
20 犯罪之不法所得，當亦有合理之預期；基此，苟見他人以不
21 合社會經濟生活常態之方式要求代為收取並轉交不明財物，
22 衡情當知渠等係在從事詐欺等與財產有關之犯罪，藉此隱匿
23 此等犯罪所得等節，均為大眾週知之事實。查被告依「勿忘
24 初心」等人指示向告訴人收取款項時，已係年滿41歲之成年
25 人，其心智已然成熟，具有一般之智識程度及豐富之社會生
26 活經驗，對於上開各情自知之甚詳；且被告與「積健為
27 雄」、「勿忘初心」等人均素不相識，竟僅須依從渠等要求
28 從事甚為容易之收款、轉交行為即可輕易賺取報酬，顯屬可
29 疑，更非一般會計或財務工作之常態。況被告實際上並未受
30 僱於雪巴投資，卻須攜帶如附表編號2、3所示之不實證明
31 單、工作證以假冒為該公司人員，益見被告為前開收款行為

01 時，對於其所參與者係共同詐欺、偽造文書等犯罪，其所收
02 取之財物應是詐欺集團犯罪之不法所得，其代為收取並轉交
03 此等款項，將因此造成金流斷點而隱匿此等犯罪所得等情，
04 當已有清楚之認識。而被告既已知悉上開情形，竟僅為賺取
05 報酬，仍依「勿忘初心」等人之指示欲以偽造之證明單、工
06 作證（未及行使）向告訴人收取款項，與該詐騙集團共同偽
07 造私文書、特種文書及著手實施詐欺、洗錢之相關構成要件
08 行為，堪信被告主觀上除有偽造私文書及特種文書之犯意
09 外，同時具有3人以上共同詐欺取財、洗錢之故意，其所為
10 即係以自己犯罪之意思，共同參與上開犯行至明。

11 (三)另以電話或通訊軟體進行詐騙之犯罪型態，自對被害人施行
12 詐術、由車手向被害人收取款項、取贓分贓等各階段，乃需
13 由多人縝密分工方能完成之犯罪型態，通常參與人數眾多，
14 分工亦甚為細密等事態，同為大眾所週知，且相關詐騙集團
15 犯罪遭查獲之案例，亦常見於新聞、媒體之報導；依前述被
16 告之智識程度、生活經驗，對上情當亦有充分之認識。而本
17 案犯行中除被告、「積健為雄」、「勿忘初心」等人外，尚
18 有透過「LINE」向告訴人施行詐術之「林慧茹」、「雪巴投
19 資營業員」等其他詐騙集團成員，客觀上該集團之人數自己
20 達3人以上，且係以實施詐術為手段、具有牟利性之有結構
21 性詐騙集團組織；被告所從事者復為集團中收款、轉交之工
22 作，其同時接觸者亦即有「積健為雄」、「勿忘初心」等
23 人，被告顯已知該詐騙集團分工細密，具備3人以上之結
24 構，其猶聽從「勿忘初心」等人之指示參與上開收款行為以
25 求獲取報酬，主觀上亦有參與犯罪組織及3人以上共同詐欺
26 取財之故意無疑。

27 (四)綜上所述，本件事證明確，被告上開犯行洵堪認定，應予依
28 法論科。

29 三、論罪科刑：

30 (一)按行為人如意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，而將特定犯
31 罪所得直接消費處分，或移轉交予其他共同正犯予以隱匿，

01 甚或交由共同正犯以虛假交易外觀掩飾不法金流移動，依新
02 法（指105年12月28日修正公布、000年0月00日生效施行之
03 洗錢防制法，下同）規定，皆已侵害新法之保護法益，係屬
04 新法第2條第1或2款之洗錢行為，尚難單純以不罰之犯罪後
05 處分贓物行為視之。又倘能證明洗錢行為之對象，係屬前置
06 之特定犯罪所得，即應逕依一般洗錢罪論處，自無適用特殊
07 洗錢罪之餘地（最高法院110年度臺上字第2080號刑事判決
08 意旨參照）。另按以虛偽之文字、符號在紙上或物品上表示
09 一定用意之證明者，即謂之偽造。偽造文書係著重於保護公
10 共信用之法益，倘社會一般人有誤信其為真正文書之危險
11 者，不論文書所載名義人是否真有其人，或文書名義人有可
12 能為該行為，亦不影響犯罪之成立（最高法院111年度臺上
13 字第4880號刑事判決意旨參照）。偽造文書之製作名義人無
14 須真有其人，只要其所偽造之文書，足以使人誤信為真正，
15 雖該名義人係出於虛捏，亦無妨害偽造文書罪之成立（最高
16 法院101年度臺上字第3233號刑事判決意旨參照）。且按刑
17 法第212條所規定之變造特種文書罪，係指變造操行證書、
18 工作證書、畢業證書、成績單、服務證、差假證或介紹工作
19 之書函等而言（最高法院110年度臺上字第1350號刑事判決
20 意旨參照）。

21 (二)查本案中「積健為雄」、「勿忘初心」等人所屬之詐騙集
22 團，係3人以上以實施詐術為手段、具有牟利性之有結構性
23 詐欺犯罪組織，已如前述，且該詐騙集團組織內不詳成員實
24 際上係以事實欄「一」所示之欺騙方式，著手騙使告訴人陷
25 於錯誤而依指示交付款項，即屬詐欺之舉。被告受「積健為
26 雄」、「勿忘初心」等人之指派擔任收款車手而參與上述詐
27 騙集團組織，依從「勿忘初心」指示列印如附表編號2、3所
28 示之證明單、工作證而偽造該等文件，即屬參與偽造私文書
29 （證明單）及偽造特種文書（工作證）之行為；被告復攜帶
30 上開偽造之證明單、工作證（未及行使），欲為上開詐騙集
31 團向告訴人收取款項，亦已直接參與著手取得詐欺款項之構

01 成要件行為，自應以正犯論處。又告訴人遭詐騙部分，乃被
02 告參與上開詐騙集團組織之犯行中最先經起訴而繫屬於法院
03 之案件，即屬被告參與犯罪組織之首次詐欺取財犯行；被告
04 試圖為上開詐騙集團收取、轉交此等詐欺犯罪所得之行為，
05 復已著手造成金流斷點，亦該當隱匿詐欺犯罪所得之構成要
06 件，僅因員警及時查獲而均未能詐騙或洗錢得逞。故核被告
07 所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組
08 織罪、刑法第339條之4第2項、第1項第2款之3人以上共同詐
09 欺取財未遂罪、洗錢防制法第2條第1款、第19條第2項、第1
10 項後段之洗錢未遂罪、刑法第210條之偽造私文書罪，及刑
11 法第212條之偽造特種文書罪。

12 (三)再按共同正犯之成立，祇須具有犯意之聯絡，行為之分擔，
13 既不問犯罪動機起於何人，亦不必每一階段犯行，均經參
14 與；共同正犯間，非僅就其自己實施之行為負其責任，並在
15 犯意聯絡之範圍內，對於他共同正犯所實施之行為，亦應共
16 同負責（最高法院109年度臺上字第1603號刑事判決意旨參
17 照）。共同正犯之意思聯絡，原不以數人間直接發生者為
18 限，縱有間接之聯絡者，亦包括在內（最高法院109年度臺
19 上字第2328號刑事判決意旨參照）。共同實行犯罪行為之
20 人，在合同意思範圍內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利
21 用他人之行為，以達其犯罪之目的者，即應對於全部所發生
22 之結果共同負責；且共同正犯不限於事前有協定，即僅於行
23 為當時有共同犯意之聯絡者亦屬之，且表示之方法，不以明
24 示通謀為必要，即相互間有默示之合致亦無不可（最高法院
25 103年度臺上字第2335號刑事判決意旨參照）。被告違犯上
26 開犯行時，縱僅曾與「積健為雄」、「勿忘初心」等人聯
27 繫，並依指示偽造文件欲向告訴人收取款項，然被告主觀上
28 知悉自己所為係與詐騙集團共同偽造該等文件，及著手為詐
29 騙集團收取犯罪所得以圖隱匿詐欺所得，業如前述，堪認被
30 告與「積健為雄」、「勿忘初心」等人及所屬詐騙集團其餘
31 成員之間，均有3人以上共同詐欺取財、洗錢、偽造私文書

01 及特種文書之直接或間接之犯意聯絡，且均係以自己犯罪之
02 意思參與本案，自應就其與前述詐騙集團成員各自分工而共
03 同違犯之上開犯行均共同負責；是被告與前述詐騙集團成員
04 就上開3人以上共同詐欺取財未遂、洗錢未遂、偽造私文書
05 及特種文書之犯行，均有犯意之聯絡及行為之分擔，均應論
06 以共同正犯。

07 (四)被告上開與前述詐騙集團成員共同偽造私文書及特種文書、
08 共同詐欺告訴人未遂及洗錢未遂之行為，係被告於參與犯罪
09 組織之繼續行為中所為犯行最先繫屬於法院者，且被告與前
10 述詐騙集團成員共同對告訴人所為之上開犯行，係基於1個
11 非法取財之意思決定，以3人以上共同詐欺取財、偽造證明
12 單、工作證而著手收取款項之手段，欲達成獲取告訴人財物
13 並隱匿犯罪所得之目的，具有行為不法之一部重疊關係，得
14 評價為一行為。則被告係以一行為同時觸犯參與犯罪組織
15 罪、加重詐欺取財未遂罪、洗錢未遂罪、偽造私文書罪及偽
16 造特種文書罪5個罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規
17 定，從一重之刑法第339條之4第2項、第1項第2款之3人以上
18 共同詐欺取財未遂罪處斷。

19 (五)被告與「積健為雄」、「勿忘初心」等人及所屬詐騙集團其
20 餘成員已著手於上開加重詐欺取財犯行之實施，然尚未得手
21 財物，為未遂，爰依刑法第25條第2項規定，按既遂犯之刑
22 度減輕之；又被告所犯係刑法第339條之4第1項第2款之罪，
23 即屬詐欺犯罪危害防制條例第2條第1款第1目所定之詐欺犯
24 罪，因被告在偵查及審判中均自白犯行（參偵卷第14頁，本
25 院卷第33頁、第42頁），本案復無犯罪所得，合於該條例第
26 47條前段規定之減刑要件，故再依詐欺犯罪危害防制條例第
27 47條前段規定減輕其刑，並依法遞減之。

28 (六)茲審酌被告正值青壯，仍不知循正當途徑賺取所需，又不思
29 戒慎行事，竟因貪圖私利，即甘為詐騙集團組織吸收從事偽
30 造文件及收款、轉交之工作，而與「積健為雄」、「勿忘初
31 心」等人及所屬詐騙集團成員共同違犯上開犯行，侵害他人

01 財產安全及社會治安，殊為不該，且其擔任之角色原係為使
02 該詐騙集團得以實際獲取犯罪所得並隱匿此等金流，僅因員
03 警及時查獲始未能取得、轉手款項，惟念被告前無刑事前案
04 紀錄，素行尚佳，犯後坦承全部犯行不諱，非無悔意，兼衡
05 被告之涉案情節、造成之損害情形，暨被告自陳學歷為高中
06 肄業，現為水泥工廠之作業員，無人需其扶養（參本院卷第
07 43頁）之智識程度、家庭生活狀況等一切情狀，量處如主文
08 所示之刑，以示懲儆。

09 四、沒收部分：

10 (一)按犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與
11 否，均沒收之，詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項定有明
12 文。查被告所犯係詐欺犯罪危害防制條例第2條第1款第1目
13 所定之詐欺犯罪，有如前述，扣案如附表編號1至3所示之
14 物，則均屬供被告犯罪所用之物，不問屬於被告與否，均應
15 依該條例第48條第1項規定宣告沒收。且本院既已諭知沒收
16 該等文件，自無須再依刑法第219條規定沒收其上偽造之印
17 文。

18 (二)被告於上開犯行中尚未得手任何財物，難認其已獲有犯罪所
19 得，無從諭知沒收；至扣案如附表編號4至7所示之物則與本
20 案均無直接之關聯，無由以本判決宣告沒收，均附此指明。
21 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
22 段，組織犯罪防制條例第3條第1項後段，洗錢防制法第2條第1
23 款、第19條第2項、第1項後段，詐欺犯罪危害防制條例第47條前
24 段、第48條第1項，刑法第11條、第28條、第210條、第212條、
25 第339條之4第2項、第1項第2款、第55條、第25條第2項，刑法施
26 行法第1條之1第1項，判決如主文。

27 本案經檢察官吳毓靈提起公訴，檢察官陳擁文到庭執行職務

28 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

29 刑事第二庭 法官 蔡盈貞

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並

01 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
02 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
03 切勿逕送上級法院」。

04 書記官 吳宜靜

05 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

06 附錄所犯法條：

07 組織犯罪防制條例第3條第1項

08 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處三年以上十年以下有期
09 徒刑，得併科新臺幣一億元以下罰金；參與者，處六月以上五年
10 以下有期徒刑，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。但參與情節輕
11 微者，得減輕或免除其刑。

12 洗錢防制法第2條

13 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 14 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
- 15 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
16 收或追徵。
- 17 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
- 18 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

19 洗錢防制法第19條

20 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
21 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
22 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
23 萬元以下罰金。

24 前項之未遂犯罰之。

25 刑法第210條

26 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處五年以下有
27 期徒刑。

28 刑法第212條

29 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
30 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
31 一年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。

01 刑法第339條之4

02 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
03 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

04 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

05 二、三人以上共同犯之。

06 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
07 對公眾散布而犯之。

08 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
09 電磁紀錄之方法犯之。

10 前項之未遂犯罰之。

11 附表：

編號	物品名稱及數量	說明
1	行動電話1支	被告與「積健為雄」、「勿忘初心」等人聯繫使用之物。
2	雪巴投資茲收證明單2張	其上均有以列印方式偽造之「雪巴投資控股股份有限公司」印文（「用印處」欄），其中1張並由被告在「經手人」欄簽寫自己之署名，及記載日期為113年11月30日，收款金額600,000元；另1張內容空白（備用）。
3	工作證（雪巴投資控股股份有限公司）1張	姓名：顏永豐，職務：外務專員，部門：外務部。
4	泉元國際股份有限公司現金收據單2張	與本案無關。
5	泉元國際工作證1張	與本案無關。
6	泉元業操作合約書1份	與本案無關。
7	富邦金控應徵人員專用履歷表1份	與本案無關。