臺灣臺南地方法院刑事判決

114年度金訴字第45號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 蔡鎮宇

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第30648號），被告於本院準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，本院裁定進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

蔡鎮宇幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之一般洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件被告所犯之罪，非死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑之罪或高等法院管轄第一審之案件，被告於準備程序中，就前揭被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取被告與公訴人之意見後，本院認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之處，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1規定，裁定本案行簡式審判程序。是本案之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

二、本件犯罪事實及證據除證據部分補充被告於本院審理時所為自白外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

三、論罪科刑：

(一)、按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為者而言；是以，如未參與實施犯罪構成要件之行為，且係出

01 於幫助之意思提供助力，即屬幫助犯，而非共同正犯。本案
02 被告雖提供該帳戶資料供他人犯詐欺取財與一般洗錢犯罪使
03 用，然被告單純提供上開帳戶資料供他人使用之行為，不等
04 同於實施詐術或一般洗錢之行為，亦無證據證明被告有參與
05 實施詐欺取財或一般洗錢犯行之構成要件行為，從而被告提
06 供前述帳戶資料之行為，僅係對於他人共同為詐欺取財與一
07 般洗錢犯罪之實行有所助益，而屬參與詐欺取財與一般洗錢
08 構成要件以外之行為，自應論以幫助犯。是核被告所為，係
09 犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪
10 及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19條第1項之幫助洗
11 錢罪。

12 (二)、被告以一提供上開金融帳戶之行為，同時觸犯幫助詐欺取財
13 及幫助一般洗錢之罪名，使詐騙集團得以詐騙本案6名被害
14 人，依刑法第55條規定，為想像競合犯，應從一重之幫助一
15 般洗錢罪處斷。

16 (三)、刑之減輕：

17 1.被告係基於幫助之犯意而為一般洗錢罪及詐欺取財罪，而未
18 實際參與詐欺及洗錢之犯行，所犯情節較正犯輕微，爰依刑
19 法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

20 2.「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得
21 並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」洗錢防制法第23
22 定有明文。本件並無證據證明被告有犯罪所得，其無庸繳交
23 犯罪所得，被告既已於偵查及歷次審判中均坦承犯行，且無
24 犯罪所得，依上開規定減輕其刑，並依刑法第70條之規定，
25 遞減其刑。

26 (四)、爰審酌被告雖未實際參與詐欺取財及洗錢之犯行，然提供金
27 融帳戶資料供不法犯罪集團使用，不僅造成執法機關不易查
28 緝犯罪行為人，嚴重危害社會治安，助長社會犯罪風氣，亦
29 使被害人等求償上之困難，然念及被告未直接參與詐欺取
30 財、一般洗錢等犯行，其惡性及犯罪情節較正犯輕微，兼衡
31 被告事後坦承犯行已見悔意、本案提供帳戶之數量、遭詐騙

01 之人數及受騙之金額多寡、迄今未與被害人達成和解獲取諒
02 解，暨自述高中畢業、從事計程車司機工作、與父親、祖父
03 同住之智識程度及家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所
04 示之刑，並諭知有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役之折
05 算標準，以資懲儆。

06 (五)、沒收：

07 1.洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第19條、第20條之
08 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，
09 沒收之。」然其修正理由為：「考量徹底阻斷金流才能杜絕
10 犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗錢之財
11 物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有
12 而無法沒收之不合理現象」，是尚須洗錢之財物或財產上利
13 益「經查獲」，始得依上開規定加以沒收。

14 2.經查，附表編號1至6所示之被害人所匯入本案帳戶之款項，
15 係在其他詐欺集團成員控制下，且業經他人提領一空，被告
16 並非實際提款或得款之人，況依卷內證據所示，被告亦未有
17 支配或處分該財物或財產上利益等行為，故被告於本案並無
18 經查獲之洗錢之財物或財產上利益，自亦毋庸依洗錢防制法
19 第25條第1項規定宣告沒收。

20 3.綜觀卷內並無證據證明被告實際上有因本案犯行而獲得任何
21 利益，故尚難認被告有何實際獲取之犯罪所得，自無從宣告
22 沒收，併此敘明。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

25 本案經檢察官黃齡慧提起公訴，檢察官陳擁文到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

27 刑事第二庭 法官 洪士傑

28 以上正本證明與原本無異

29 如不服本判決應於收受本判後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
02 勿逕送上級法院」。

03 書記官 陳玫燕

04 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

05 附錄論罪科刑法條：

06 中華民國刑法第339條

07 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
08 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
09 下罰金。

10 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

11 前二項之未遂犯罰之。

12 洗錢防制法第19條第1項

13 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
14 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
15 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
16 下罰金。

17 **【附件】**

18 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

19 113年度偵字第30648號

20 被 告 蔡鎮宇 男 38歲（民國00年0月00日生）

21 住○○市○○區○○里○○000號

22 居高雄市○○區○○路000號13樓

23 國民身分證統一編號：Z000000000號

24 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
25 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

26 犯罪事實

27 一、蔡鎮宇可預見將金融帳戶資料交予他人使用，可能作為掩飾
28 或隱匿他人實施詐欺犯罪所得財物之用，竟仍基於幫助詐欺
29 取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國113年8月26日下午2
30 時許，在高雄市○○區○○路000號13樓居處，以每個月

01 每個帳戶新臺幣(下同)6萬元為代價，將其申設之合作金庫
02 商業銀行帳號0000000000000號帳戶（下稱合庫銀行帳
03 戶）、玉山商業銀行帳號0000000000000號帳戶（下稱玉山
04 銀行帳戶）之提款卡，提供予真實姓名、年籍不詳之詐騙集
05 團成員使用，再以通訊軟體LINE提供提款卡密碼。嗣該詐騙
06 集團成員取得上開帳戶資料後，即與其所屬之詐騙集團成員
07 共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯
08 絡，於附表所示時間，以附表所示方式，詐騙附表所示告訴
09 人，致其等陷於錯誤，於附表所示時間，匯款附表所示金額
10 至上揭合庫銀行帳戶、玉山銀行帳戶。嗣經附表所示告訴人
11 發覺受騙並報警處理後，始循線查悉上情。

12 二、案經附表所示告訴人訴由臺南市政府警察局佳里分局報告偵
13 辦。

14 一、證據清單及待證事實：
15

編號	證據名稱	待證事實
1	被告蔡鎮宇之自白	被告坦承於上開時、地，以每個月每個帳戶新臺幣(下同)6萬元為代價，交付合作金庫商業銀行帳號0000000000000號帳戶、玉山商業銀行帳號0000000000000號帳戶之提款卡及密碼予真實姓名不詳之人使用之事實。
2	(1)告訴人吳聰明於警詢時之指訴 (2)受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表	證明告訴人吳聰明遭詐騙並匯款至上揭玉山銀行帳戶之事實。

	(3)告訴人吳聰明提出之存摺封面影本、LINE對話截圖及匯款憑證影本	
3	(1)告訴人陳錦華於警詢時之指訴 (2)受理案件證明單、受理各類案件紀錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表 (3)告訴人陳錦華提出之LINE對話截圖及匯款憑證影本	證明告訴人陳錦華遭詐騙並匯款至上揭玉山銀行帳戶之事實。
4	(1)告訴人張子彤於警詢時之指訴 (2)受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表 (3)告訴人張子彤提出之LINE對話截圖及匯款憑證影本	證明告訴人張子彤遭詐騙並匯款至上揭合庫銀行帳戶之事實。
5	(1)告訴人彭瑾天於警詢時之指訴 (2)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理案件證明單、受理各類案件紀錄表 (3)告訴人彭瑾天提出之對話截圖及匯款憑證影本	證明告訴人彭瑾天遭詐騙並匯款至上揭合庫銀行帳戶之事實。
6	(1)告訴人溫仁華於警詢時之指訴	證明告訴人溫仁華遭詐騙並匯款至上揭合庫銀行帳戶之事實。

01

	<p>(2)受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單</p> <p>(3)告訴人溫仁華提出之對話截圖及匯款憑證影本</p>	
7	<p>(1)告訴人陳丰一於警詢時之指訴</p> <p>(2)受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表</p> <p>(3)告訴人陳丰一提出之對話截圖及匯款憑證影本</p>	證明告訴人陳丰一遭詐騙並匯款至上揭合庫銀行帳戶之事實。
8	被告上開合庫銀行帳戶、玉山銀行基本資料及交易明細	證明上開合庫銀行帳戶及玉山銀行帳戶，均為被告所申設，及附表所示告訴人經詐騙後匯款至合庫銀行帳戶、玉山銀行帳戶內之事實。

02
03
04
05
06
07
08
09
10

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新

01 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
02 萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19
03 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
04 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科
05 罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定
06 較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後
07 之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

08 三、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339條第1
09 項之幫助詐欺取財，刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防
10 制法第19條第1項後段之幫助洗錢等罪嫌。被告以一行為，
11 觸犯上開罪嫌，為想像競合犯，請從一重處斷。

12 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

13 此 致

14 臺灣臺南地方法院

15 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

16 檢 察 官 黃 齡 慧

17 本件正本證明與原本無異

18 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

19 書 記 官 李 美 惠

20 附錄本案所犯法條全文

21 中華民國刑法第30條

22 (幫助犯及其處罰)

23 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
24 亦同。

25 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

26 中華民國刑法第339條

27 (普通詐欺罪)

28 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
29 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
30 下罰金。

31 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

01 前二項之未遂犯罰之。

02 洗錢防制法第19條

03 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
04 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
05 臺幣 5 千萬元以下罰金。

07 前項之未遂犯罰之。

08 附表：（民國\新台幣）

09

編號	告訴人	詐騙手法	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶
1	吳聰明	於113年8月22日，以網路假買賣之方式詐騙告訴人，致其陷於錯誤，依指示匯款。	(一)113年8月26日14時48分 (二)113年8月26日14時49分	(一)5萬元 (二)5萬元	玉山商業銀行 帳號00000000000 號帳戶
2	陳錦華	於113年8月23日，以網路假買賣之方式詐騙告訴人，致其陷於錯誤，依指示匯款。	113年8月26日15時31分	2萬元	
3	張子彤	於113年8月23日，以網路假買賣之方式詐騙告訴人，致其陷於錯誤，依指示匯款。	(一)113年8月26日12時44分 (二)113年8月26日12時49分	(一)4萬9987元 (二)3萬9100元	合作金庫商業銀行 帳號0000000000 000號 帳戶
4	張子彤	於113年8月26日下午12時整，以網路假買賣之方式詐騙告訴人，致其陷於錯誤，依指示匯款。	113年8月26日13時9分	9999元	

(續上頁)

01

5	溫仁華	於113年8月23日，以網路假買賣之方式詐騙告訴人，致其陷於錯誤，依指示匯款。	(一)113年8月26日13時23分 (二)113年8月26日13時30分	(一)2998元 (二)2萬5998元	
6	陳丰一	於113年8月26日上午11時14分，以網路假買賣之方式詐騙告訴人，致其陷於錯誤，依指示匯款。	113年8月26日13時12分	2萬1998元	