臺灣臺南地方法院刑事判決

114年度金訴字第591號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 曾 瑋 汎

選任辯護人 林宏政律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（114年度偵字第2733號），被告於審理程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定進行簡式審判程序後，判決如下：

主 文

曾瑋汎幫助犯洗錢罪，處有期徒刑四月，併科罰金新臺幣二萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣一千元折算一日。

事實及理由

一、犯罪事實：曾瑋汎可預見將帳戶提供予他人使用，恐為不法者充作詐騙被害人匯入款項之犯罪工具，而掩飾、隱匿不法所得之去向及所在，產生遮斷金流之效果，竟基於縱所提供之帳戶被作為詐欺取財及洗錢犯罪之用，亦不違背其本意之幫助洗錢、詐欺取財不確定故意，於民國113年10月1日至同年9日11時43分期間內某時，將其申設之遠東國際商業銀行帳號00000000000000號帳戶（下稱遠東商銀帳戶）網路銀行帳號及密碼提供予真實姓名、年籍不詳之詐騙集團成員，而容任該成員及其所屬之詐騙集團用以犯罪。嗣上開詐騙集團之成員共同意圖為自己不法之所有，基於洗錢、詐欺取財之犯意連絡，於附表所示詐騙時間，聯絡謝盛竣、謝幸紋、盧品亨、李雅婷、謝吉昌、林桂鳳、呂宥融、黃譯弘、邱乾豪，以附表所示詐騙手法施詐，致渠等陷於錯誤，分別於附表所示匯款時間，轉匯附表所示金額至遠東商銀帳戶。案經謝盛竣、謝幸紋、盧品亨、李雅婷、謝吉昌、林桂鳳、呂宥融、黃譯弘、邱乾豪訴由臺南市政府警察局第六分局報告臺

01 灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

02 二、本件被告曾瑋汎所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以
03 上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中就被訴事實為有罪之
04 陳述，經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人及被告
05 及辯護人之意見後，認宜為簡式審判程序，依刑事訴訟法第
06 273條之1第1項規定，裁定進行簡式審判程序加以審理，則
07 依據刑事訴訟法第273條之2、同法第159條第2項之規定，不
08 適用傳聞法則有關限制證據能力之相關規定；並得依同法第
09 310條之2之準用同法第454條之規定製作略式判決書（僅記
10 載「證據名稱」），合先敘明。

11 三、上揭犯罪事實，有下列證據可資佐證：

12 (一)被告於警詢、偵訊之供述及本院準備程序中之自白。

13 (二)證人即告訴人謝盛竣、謝幸紋、盧品亨、李雅婷、謝吉昌、
14 林桂鳳、呂宥融、黃譯弘、邱乾豪於警詢時之證述。

15 (三)卷附遠東商銀帳戶開戶資料、交易明細、如起訴書附表匯款
16 憑證欄所示告訴人等之匯款憑證各1份。

17 四、論罪科刑

18 (一)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫
19 助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19條
20 第1項後段之幫助洗錢罪。被告以一交付帳戶網銀帳密之行為
21 觸犯上開2罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一
22 重論以幫助洗錢罪。

23 (三)被告基於幫助之犯意提供其前開帳戶網路銀行帳號及密碼，
24 為幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑減輕
25 之。辯護人主張，被告於偵查及審理中均自白本件洗錢犯
26 行，且無犯罪所得，應依洗錢防制法第23條第3項規定減輕
27 其刑。然查，被告於警詢中雖承認有交付帳戶網銀帳號及密
28 碼給對方，但認為自己是被詐騙集團所騙，並未承認有幫助
29 詐欺取財及幫助洗錢之犯行；另於偵查中亦同樣承認交付帳
30 戶網銀帳號及密碼，檢察事務官並向被告說明，偵、審中均
31 自白可以獲得減刑，但被告依舊表示自己是不知情，顯見被

01 告於偵查中並未自白犯行，自不符合洗錢防制條例第23條第
02 3項減刑之規定，自不得予以減輕其刑。另被告辯護人庭呈
03 被告在在欣悅診所就診的診斷證明書，主張被告本件犯罪行
04 為時，因服藥期間精神、注意力不集中，認為有刑法第19條
05 的狀況，而得減輕其刑。然依心悅診所所開立的診斷證明書
06 所載，被告患有憂鬱症、焦慮症及失眠症，均屬情緒性以及
07 睡眠方面的疾病，並不會影響被告辨識其行為違法或依其辨
08 識而行為之能力，自不得適用刑法第19條規定減輕情形。

09 (四)爰審酌被告在現今詐騙案件猖獗之情形下，猶隨意交付帳戶
10 網銀帳密予不詳人士，使不法之徒得以憑藉其帳戶行騙並掩
11 飾犯罪贓款去向，致無辜民眾受騙而受有財產上損害，更造
12 成執法機關不易查緝犯罪行為人，嚴重危害交易秩序與社會
13 治安，行為實有不當；且被告一度否認犯行，於本院審理中
14 始坦認犯行，然未能與告訴人和解、賠償渠等所受損失之犯
15 後態度，兼衡被告自陳國中畢業之教育程度，現職冷氣維修
16 及安裝，家中開銷很大，月收入約六萬元，已婚，有4名子
17 女，1個孫子，都需要其扶養，現與小孩、太太、媽媽同住
18 等一切情狀，量處如主文所示之刑，併諭知有期徒刑如易科
19 罰金、罰金如易服勞役之折算標準，以資警惕。

20 五、犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不
21 問屬於犯罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法第25條第1項
22 前段固有明文，然被告並未親自提領詐騙所得之款項，並已
23 將本案帳戶網路銀行的帳號及密碼已交付予他人，是其已無
24 從實際管領、處分帳戶內之詐騙所得款項，自無從依上開規
25 定宣告沒收。再者，依卷內現有之資料，並無證據可資認定
26 被告有何因提供帳戶而取得對價之情形，則被告既無任何犯
27 罪所得，自無從宣告沒收或追徵，附此敘明。

28 據上論結，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
29 段、第310條之2，判決如主文。

30 本案經檢察官李駿逸提起公訴，檢察官林慧美到庭執行職務。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
03 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
04 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
05 切勿逕送上級法院」。

06
07 書記官 侯儀偵

08 中華民國 114 年 3 月 28 日

09 附錄本案論罪科刑法條：

10 洗錢防制法第19條

11 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
12 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
13 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
14 以下罰金。

15 前項之未遂犯罰之。

16 中華民國刑法第339條

17 （普通詐欺罪）

18 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
19 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
20 金。

21 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

22 前二項之未遂犯罰之。

23 中華民國刑法第30條

24 （幫助犯及其處罰）

25 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
26 亦同。

27 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

28 附表：

編號	告訴人	詐騙時間	詐騙手法	匯款時間	金額(新臺幣:元)	匯款憑證
1	謝盛竣	113年10月9日11時43分前某時	透過網路佯以邀約投資為由要求匯款	113年10月9日11時43分許	473,000	郵政國內匯款執據(郵政入戶匯款申請書)影本(警卷第69頁)
2	謝幸紋	113年10月11日10時29分前某時	透過網路佯以邀約投資為由要求匯款	113年10月11日10時29分許	214,800	郵政國內匯款執據(郵政入戶匯款申請書)影本(警卷第77頁)
3	盧品亨	113年10月12日17時24分前某時	透過網路佯以邀約投資為由要求匯款	113年10月12日17時24分許	100,000	立即轉帳交易成功畫面截圖(警卷第89頁)
4				113年10月12日17時25分許	20,000	立即轉帳交易成功畫面截圖(警卷第91頁)
5	李雅婷	113年10月12日17時39分前某時	透過網路佯以邀約下注並要求支付保證金為由要求匯款	113年10月12日17時39分許	50,000	轉帳紀錄截圖(警卷第129頁)
6				113年10月12日17時40分許	10,000	轉帳紀錄截圖(警卷第129頁)
7	謝吉昌	113年10月13日10時22分前某時	透過網路佯以邀約投資為由要求匯款	113年10月13日10時22分許	200,000	手機畫面截圖(警卷第141頁)
8	林桂鳳	113年10月14日9時	透過網路佯以車輛	113年10月14日9時49分	300,000	郵政跨行匯款申請書翻

		時49分前 某時	稅款、拘留保釋金等為由欲商借款項	許		拍照 (警卷第147頁)
9	呂宥融	113年10月16日8時2分前 某時	透過網路佯以邀約投資為由要求匯款	113年10月16日8時2分許	50,000	臺幣活存明細截圖 (警卷第181頁)
10				113年10月16日8時24分許	60,000	臺幣活存明細截圖 (警卷第183頁)
11	黃譯弘	113年10月16日10時44分前 某時	透過網路佯以邀約投資為由要求匯款	113年10月16日10時44分許	630,000	
12	邱乾豪	113年10月16日11時29分前 某時	透過網路佯以要去新加坡為由要求匯款	113年10月16日11時29分許	200,000	華南商業銀行匯款回條聯影本 (警卷第181頁)