臺灣臺南地方法院刑事判決

114年度金訴字第445號

114年度金訴字第573號

114年度金訴字第750號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 柳杰樺

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第1839號、113年度偵緝字第1840號、113年度偵緝字第1841號），暨臺灣臺南地方檢察署檢察官第1次追加起訴（113年度偵緝字第1827號、113年度偵緝字第1828號、113年度偵緝字第1829號）、第2次追加起訴（113年度偵緝字第1831號、113年度偵緝字第1832號、113年度偵緝字第1833號），被告於準備程序期日，就被訴事實為有罪之陳述，經受命法官告知簡式審判程序意旨，並聽取檢察官、被告及辯護人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

柳杰樺犯如附表K所示之罪（共玖罪），各處如附表K所示之刑；暨如附表K所示之沒收。

犯罪事實及證據名稱

- 一、按適用簡式審判程序之有罪判決書之製作，準用第454條之規定，刑事訴訟法第310條之2定有明文。
- 二、本件犯罪事實及證據，除如附件A（即檢察官起訴書）、附件B（即檢察官追加起訴書）、附件C（即檢察官追加起訴書）所示下列部分更動外，其餘均引用附件A、B及C之記載：

- 1. 附件A附表編號1之匯款時間「14時6分」改為「14時22

01 分」；附件B犯罪事實一、(一)之匯款時間「14時31分」改為
02 「14時40分」；附件B犯罪事實一、(三)之匯款時間「17時35
03 分許、37分許」改為「17時30分許、38分許」。

04 2. 附件B犯罪事實一、(二)之「匯款2萬元至柳杰樺前揭台新銀
05 行帳戶內，而掩飾詐欺犯罪所得之去向」改為「匯款2萬元
06 至柳杰樺前揭台新銀行帳戶內，未及提領、轉出，而尚未發
07 生掩飾、隱匿詐欺犯罪所得來源、去向之結果」。

08 3. 附件B犯罪事實一、(三)之「匯款3萬元、2萬1000元至柳杰樺
09 前揭台新銀行帳戶內，而掩飾詐欺犯罪所得之去向」改為
10 「匯款3萬元、2萬1000元至柳杰樺前揭台新銀行帳戶內，未
11 及提領、轉出，而尚未發生掩飾、隱匿詐欺犯罪所得來源、
12 去向之結果」。

13 4. 證據部分增加被告柳杰樺於審理中之自白及法院前案紀錄表
14 外，其餘均引用附件A、B及C之記載。

15 三、相關見解部分：

16 1. 按共同正犯之成立，祇須具有犯意之聯絡，行為之分擔，既
17 不問犯罪動機起於何人，亦不必每一階段犯行，均經參與；
18 共同正犯間，非僅就其自己實施之行為負其責任，並在犯意
19 聯絡之範圍內，對於他共同正犯所實施之行為，亦應共同負
20 責（最高法院109年度臺上字第1603號刑事判決意旨參
21 照）。共同正犯之意思聯絡，原不以數人間直接發生者為
22 限，縱有間接之聯絡者，亦包括在內（最高法院109年度臺
23 上字第2328號刑事判決意旨參照）。共同實行犯罪行為之
24 人，在合同意思範圍內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利
25 用他人之行為，以達其犯罪之目的者，即應對於全部所發生
26 之結果共同負責；且共同正犯不限於事前有協定，即僅於行
27 為當時有共同犯意之聯絡者亦屬之，且表示之方法，不以明
28 示通謀為必要，即相互間有默示之合致亦無不可（最高法院
29 109年度臺上字第1603號刑事判決意旨參照）。

30 2. 另按組織犯罪防制條例係藉由防制組織型態之犯罪活動為手
31 段，以達成維護社會秩序、保障人民權益之目的，乃於該條

01 例與後段，分別對於「發起、主持、操縱、指揮」及「參
02 與」犯罪組織者，依其情節不同而為處遇，行為人雖有其中
03 一行為（如參與），不問其有否實施各該手段（如詐欺）之
04 罪，均成立本罪。然在未經自首或有其他積極事實，足以證
05 明其確已脫離或解散該組織之前，其違法行為，仍繼續存
06 在，即為行為之繼續，而屬單純一罪，至行為終了時，仍論
07 為一罪。又加重詐欺罪係侵害個人財產法益之犯罪，其罪數
08 計算，以被害人數、被害次數之多寡，決定其犯罪之罪數；
09 核與參與犯罪組織罪之侵害社會法益，因應以行為人所侵害
10 之社會全體利益為準據，認定係成立一個犯罪行為，有所不
11 同。是以倘若行為人於參與犯罪組織之繼續中，先後加重詐
12 欺數人財物，因行為人僅為一參與組織行為，侵害一社會法
13 益，應僅就首次犯行論以參與犯罪組織罪及加重詐欺罪之想
14 像競合犯；而其後之犯行，乃為其參與組織之繼續行為，為
15 避免重複評價，當無從將一參與犯罪組織行為割裂再另論一
16 參與犯罪組織罪，而與其後所犯加重詐欺罪從一重論處之餘
17 地。因而，行為人以一參與詐欺犯罪組織，並分工加重詐欺
18 行為，同時觸犯參與犯罪組織罪及加重詐欺取財罪，雖其參
19 與犯罪組織之時、地與加重詐欺取財之時、地，在自然意義
20 上非完全一致，然二者仍有部分合致，且犯罪目的單一，依
21 一般社會通念，認應評價為一罪方符合刑罰公平原則，應屬
22 想像競合犯，如予數罪併罰，反有過度評價之疑。故被告所
23 為參與犯罪組織罪，應與其等所犯首次加重詐欺取財罪成立
24 想像競合犯，而從較重之加重詐欺取財罪處斷。

25 四、新舊法比較部分：

- 26 1. 組織犯罪防制條例部分：被告行為後，組織犯罪防制條例第
27 8條第1項後段規定，於民國112年5月24日修正公布(同年月0
28 0日生效)，修正前規定：「犯第3條之罪．．．；偵查及審
29 判中均自白者，減輕其刑。」修正後則規定：「犯第3條、
30 第6條之1之罪．．．；偵查及歷次審判中均自白者，減輕其
31 刑。」經比較新舊法之結果，112年5月24日修正後組織犯罪

01 防制條例第8條第1項後段規定並未較有利於被告，依刑法第
02 2條第1項前段規定，應適用112年5月24日修正前組織犯罪防
03 制條例第8條第1項後段規定。

04 2. 本院比較「000年0月0日生效前之洗錢防制法第14條第1項
05 （最重主刑為有期徒刑7年）、現行之洗錢防制法第19條第1
06 項後段（最重主刑為有期徒刑5年）」、「000年0月0日生效
07 前之洗錢防制法第14條第3項（限制宣告刑之範圍）、現行
08 業已刪除該規定」、「000年0月00日生效前之洗錢防制法第
09 16條第2項（偵或審自白）、000年0月0日生效前之洗錢防制
10 法第16條第2項（偵審均自白）、現行之洗錢防制法第23條
11 第3項前段（偵審均自白且繳回所得財物）」等規定，因修
12 正後洗錢防制法第19條第1項後段規定法定刑有期徒刑之上
13 限較低，修正後之規定顯較有利於被告，自應適用最有利於
14 被告之行為後之法律即修正後洗錢防制法第19條第1項後段
15 規定予以論罪科刑。

16 3. 詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制定公布，除第19、
17 20、22、24條、第39條第2項至第5項、第40條第1項第6款之
18 施行日期由行政院定之外，其餘於113年8月2日起生效施
19 行。其中第43條規定：「犯刑法第339條之4之罪，詐欺獲取
20 之財物或財產上利益達新臺幣5百萬元者，處3年以上10年以
21 下有期徒刑，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。因犯罪獲取
22 之財物或財產上利益達新臺幣1億元者，處5年以上12年以下
23 有期徒刑，得併科新臺幣3億元以下罰金。」、第44條第1項
24 規定：「犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，有下列情形之
25 一者，依該條項規定加重其刑2分之1；一、並犯同條項第1
26 款、第3款或第4款之一。二、在中華民國領域外以供詐欺犯
27 罪所用之設備，對於中華民國領域內之人犯之。」；告訴人
28 遭詐欺集團詐騙「匯款金額（新臺幣）」之款項皆未達500
29 萬元，且被告本案均係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人
30 以上共同詐欺取財罪，並無同條第1款、第3款或第4款之情
31 形，是自無詐欺犯罪危害防制條例第43條、第44條加重規定

01 之情形，故就此尚無新舊法比較問題。

02 五、論罪等部分：

03 1. 「本條例所稱犯罪組織，指三人以上，以實施強暴、脅迫、
04 詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾五年有期徒刑之刑之罪，所
05 組成具有持續性或牟利性之有結構性組織」、「前項有結構
06 性組織，指非為立即實施犯罪而隨意組成，不以具有名稱、
07 規約、儀式、固定處所、成員持續參與或分工明確為必要」
08 組織犯罪防制條例第2條第1項、第2項分別定有明文。參
09 以，近年來盛行於國內外之「詐欺集團」犯罪，型態層出不
10 窮，政府為防範國人受騙上當，將各種詐騙手法及防範對
11 策，藉由傳播媒體、社教管道大力向國人宣導，在一般民眾
12 之普遍認知，「車手」僅屬「詐欺集團」出面領取詐騙款項
13 之一環，整個詐欺集團自籌設（尋覓地點、購買設備、招募
14 人員）、取得被害人消費個資、蒐集人頭帳戶及金融卡作為
15 匯款帳戶、聯絡被害人並行騙、出面領款、取款等各項作
16 為，層層分工、彼此配合且環環相扣，故具有一般知識及經
17 驗之人，當可判斷該集團所屬成員除至少有三人以上，且具
18 有組織性、結構性、持續性。本案由其他不詳詐欺集團成員
19 誘使告訴人等多名受騙，組織縝密，分工精細，自須投入相
20 當之成本、時間，自非隨意組成立即犯罪，顯係該當「三人
21 以上，以實施詐術為手段，所組成具有持續性及牟利性之有
22 結構性組織」。

23 2. 被害人遭詐騙後，將款項匯入詐欺集團事先掌控之人頭帳戶
24 內，該筆款項已處於隨時可轉匯或提領之狀態，而由該集團
25 成員取得支配地位，即屬詐欺取財既遂；又該等匯入人頭帳
26 戶內之款項一旦經詐騙集團成員轉匯或提領，即生該筆詐欺
27 犯罪所得遭掩飾、隱匿之效果，已對一般洗錢罪之保護客體
28 （維護特定犯罪之司法訴追及促進金流秩序之透明性）形成
29 直接危險，應認已著手洗錢行為，然因尚未及提領或轉出而
30 遭查獲，而未生遮斷金流、隱匿犯罪所得去向之結果，僅屬
31 洗錢未遂。

- 01 3. 核被告柳杰樺就「追加起訴書即附件 C 附表編號2（告訴人
02 賴美婷）」部分之所為，係1次犯「刑法第339條之4第1項第
03 2款之3人以上共同詐欺取財罪、組織犯罪防制條例第3條第1
04 項後段之參與犯罪組織罪、修正後洗錢防制法第19條第1項
05 後段之洗錢罪」；就「起訴書即附件 A 附表編號1、2及3；
06 追加起訴書即附件 B 犯罪事實一、(-)；追加起訴書即附件 C
07 附表編號1及3」各該部分之所為，係6次犯「刑法第339條之
08 4第1項第2款之3人以上共同詐欺取財罪、修正後洗錢防制法
09 第19條第1項後段之洗錢罪」；就「追加起訴書即附件 B 犯
10 罪事實一、(二)及(三)」各該部分之所為，係2次犯「刑法第339
11 條之4第1項第2款之3人以上共同詐欺取財罪、修正後洗錢防
12 制法第19條第2項、第1項後段之洗錢未遂罪」。
- 13 4. 被告就「附件 C 附表編號2」部分，係以一行為同時觸犯「3
14 人以上共同詐欺取財罪、參與犯罪組織罪、洗錢罪」，為想像
15 競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重論以3人以上
16 共同詐欺取財罪處斷；就「起訴書即附件 A 附表編號1、2及
17 3；追加起訴書即附件 B 犯罪事實一、(-)；追加起訴書即附
18 件 C 附表編號1及3」各部分，均係以一行為同時觸犯「3人
19 以上共同詐欺取財罪、洗錢罪」，為想像競合犯，應依刑法
20 第55條前段規定，各從一重論以3人以上共同詐欺取財罪處
21 斷；就「追加起訴書即附件 B 犯罪事實一、(二)及(三)」各部
22 分，均係以一行為同時觸犯「3人以上共同詐欺取財罪、洗
23 錢未遂罪」，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，各
24 從一重論以3人以上共同詐欺取財罪處斷。
- 25 5. 本案被告與該詐欺集團其他成員間，就共犯3人以上共同詐
26 欺取財犯行及洗錢既遂或未遂犯行具有直接或間接之犯意聯
27 絡，並有行為分擔，自應論以共同正犯。
- 28 6. 公訴意旨認被告就「追加起訴書即附件 B 犯罪事實一、(二)及
29 (三)」所為有涉犯洗錢既遂罪，容有誤會，然既、未遂只是犯
30 罪行為態樣不同，無庸引用刑事訴訟法第300條變更起訴法
31 條，無礙被告防禦權行使。

01 7. 又按詐欺取財罪係為保護個人之財產法益而設，行為人所犯
02 罪數之計算，自應依遭詐騙之被害人人數計算。況詐欺集團
03 成員係就各個不同被害人分別施行詐術，被害財產法益互有
04 不同，個別被害事實獨立可分，應各別成立一罪，而予以分
05 論併罰，自不能以車手係於同一時地合併或接續多次提領款
06 項為由，而認其僅能成立一罪（最高法院110年度臺上字第5
07 643號刑事判決意旨參照）。被告與本件詐欺集團成員對告
08 訴人等9人所為之上開各別犯行，各係於不同時間對不同被
09 害人分別違犯，足認各次犯行之犯意有別，行為互殊，應予
10 分論併罰（共9罪）。

11 8. 另被告就「附件 C 附表編號2」部分，論以參與犯罪組織
12 罪，故就其餘告訴人等部分，不再以參與犯罪組織罪論處。
13 另被告並未繳交其犯罪所得，併為說明。

14 9. 被告就上開參與犯罪組織犯行，有減刑寬典之適用。惟被告
15 就此部分，係想像競合犯參與犯罪組織及三人以上共同詐欺
16 取財等罪，因所犯參與犯罪組織罪(輕罪)之減輕其刑事由並
17 未形成本案處斷刑之外部性界限，自應將之移入刑法第57條
18 或第59條之科刑審酌事項內，列為是否酌量從輕量刑之考量
19 因子(最高法院110年度台非字第200號、113年度台上字第25
20 17號判決意旨參照)。

21 六、量刑等部分：

22 1. 爰審酌被告正值青年，具有勞動能力，不思循正途賺取所
23 需，僅因貪圖己利，即甘為詐欺集團所吸收，加入計畫縝
24 密、分工細膩詐欺集團犯罪組織，與詐欺集團其餘成員共同
25 為本案犯行，所為侵害他人財產安全及社會治安，助長原已
26 猖獗之詐騙歪風，被告尚非詐欺集團之首腦或核心人物，然
27 其提供金融帳戶及參與犯罪等所為，法紀觀念偏差，漠視他
28 人財產權，擾亂金融秩序，對民眾之財產及社會秩序產生重
29 大侵害，造成檢警機關追查其他集團成員之困難，被告尚未
30 與告訴人等達成和解或調解，兼衡告訴人等之損害（部分款
31 項未及提領）、被告素行（參見被告之法院前案紀錄表）、

01 犯罪動機、目的、手段、分工、參與犯罪之情節、所生危
02 害、犯後態度、符合參與犯罪組織犯行部分於偵、審中自白
03 及情節輕微之減輕規定，暨被告之智識程度及家庭生活經濟
04 狀況等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並就罰金部
05 分，諭知易服勞役之折算標準。

06 2. 按關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，
07 於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察
08 署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一案判決時定其應
09 執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）之
10 聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，減
11 少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發生
12 （最高法院110年度台抗大字第489號裁定意旨）。查被告所
13 犯本案各罪，雖為數罪併罰之案件，然本案尚未確定，且被
14 告另觸犯其他犯罪等案件，故不於本案就被告所犯上開各罪
15 合併定應執行刑，附此敘明。

16 3. 另本院依照罪疑有利於被告認定之原則，認被告於本案犯行
17 乃取得新臺幣3萬元之報酬，屬未扣案之犯罪所得，且未實
18 際合法發還或賠償告訴人，宣告沒收亦無過苛、欠缺刑法上
19 之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件
20 之必要等情形，自應依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒
21 收，並依同條第3項規定諭知於全部或一部不能沒收或不宜
22 執行沒收時，追徵其價額。

23 4. 另金融機構於案情明確之詐財案件，應循存款帳戶及其疑似
24 不法或顯屬異常交易管理辦法第11條規定，將警示帳戶內未
25 被提領之被害人匯入款項辦理發還，「追加起訴書即附件B
26 犯罪事實一、(二)及(三)」各該部分受騙匯入之款項，未經提
27 領，該等金額既已不在本案詐欺成員之支配或管理中，且明
28 確可由銀行逕予發還，為免諭知沒收後，仍需待本案判決確
29 定，經檢察官執行沒收時，再依刑事訴訟法第473條第1項規
30 定聲請發還，曠日廢時，認此部分亦無沒收之必要，以利金
31 融機構儘速依前開規定發還。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1、第2
02 99條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，組織犯罪防制條
03 例第3條第1項後段、（修正前）第8條第1項後段，（修正後）洗
04 錢防制法第19條第2項、第1項後段，刑法第2條第1項、第11條前
05 段、第28條、第339條之4第1項第2款、第55條前段、第42條第3
06 項前段、第38條之1第1項前段、第3項，刑法施行法第1條之1第1
07 項，判決如主文。

08 本案經檢察官黃齡慧提起公訴，暨檢察官李駿逸及檢察官蔡明達
09 追加起訴，檢察官李佳潔到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
11 刑事第八庭 法官 盧鳳田

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
14 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
15 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
16 切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應
17 具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判
18 決正本之日期為準。

19 書記官 洪筱喬

20 中 華 民 國 114 年 4 月 2 日

21 附錄論罪科刑法條：

22 組織犯罪防制條例第3條：

23 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
24 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
25 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
26 者，得減輕或免除其刑。

27 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
28 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
29 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

30 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

31 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

01 三、購買商品或支付勞務報酬。
02 四、履行債務或接受債務協商之內容。
03 前項犯罪組織，不以現存者為必要。
04 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：
05 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。
06 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
07 務員解散命令三次以上而不解散。
08 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。
09 中華民國刑法第339條之4：
10 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
11 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
12 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
13 二、3人以上共同犯之。
14 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
15 對公眾散布而犯之。
16 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
17 電磁紀錄之方法犯之。前項之未遂犯罰之。
18 前項之未遂犯罰之。
19 修正後洗錢防制法第19條：
20 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
21 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
22 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
23 下罰金。
24 前項之未遂犯罰之。
25

◎附表K：

1. (起訴書即附件A附表編號1、2及3部分；追加起訴書即附件B犯罪事實一、(一)部分；追加起訴書即附件C附表編號1及3部分)柳杰樺犯三人以上共同詐欺取財罪，共陸罪，各處有期徒刑壹年貳月，均併科罰金新臺幣陸仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
2. (追加起訴書即附件B犯罪事實一、(二)及(三)部分)柳杰樺犯三人以上共同詐欺取財罪，共貳罪，各處有期徒刑壹年壹月，均併科罰金新臺幣參仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

- 01 3. (追加起訴書即附件 C 附表編號 2 部分) 柳杰樺犯三人以上共同詐欺取
財罪，共壹罪，處有期徒刑壹年陸月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金
如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
- 02 4. 未扣案之犯罪所得新臺幣參萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜
執行沒收時，追徵其價額。

03 (下列計有◎附件 A：檢察官起訴書、◎附件 B：檢察官追加起
04 訴書、◎附件 C：檢察官追加起訴書)

05 ◎附件 A：檢察官起訴書(下列除列出者，餘均省略)

06 **臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書**

07 113年度偵緝字第1839號

08 113年度偵緝字第1840號

09 113年度偵緝字第1841號

10 被 告 柳杰樺

11 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
12 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

13 犯罪事實

14 一、柳杰樺於民國111年間某日，以日薪新臺幣(下同)3000元之
15 代價，加入由與真實姓名年籍不詳自稱「連崇偉」之3人以
16 上，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之有結構性組
17 織之詐欺集團，並擔任送餐、打雜、接送詐欺集團成員等工
18 作，且以5萬元之代價，將其名下之台新商業銀行帳號000-0
19 0000000000000號號帳戶資料(下稱台新帳戶)提供予該詐欺
20 集團使用。嗣柳杰樺與該詐欺集團成員，共同意圖為自己不法
21 之所有，基於詐欺取財及隱匿特定犯罪所得去向之洗錢之
22 犯意聯絡，於附表所示之時間，以附表所示之方法，向附表
23 所示之被害人施用附表所示之詐術，致渠等誤信為真而陷於
24 錯誤，因而於附表所示之時間，依指示匯款附表所示之金額
25 至上開台新帳戶內。嗣附表所示之被害人查覺受騙而報警處
26 理，經警循線追查，始悉上情。

27 二、案經陳進益訴由臺灣臺中地方檢察署呈請臺灣高等檢察署檢

01 察長核轉本署偵辦、黎沁涵訴由新北市政府警察局蘆洲分局
 02 報告偵辦、林美玉訴由新北市政府警察局新莊分局報告偵
 03 辦。

04 證據並所犯法條

05 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告柳杰樺於之自白	證明被告柳杰樺明知真實姓名年籍不詳自稱「連崇偉」之人及其所屬之詐欺集團，從事非法詐騙工作，竟仍以每日3000元之代價參與詐欺集團，擔任送餐、打雜及接送詐欺集團成員等工作，並提供自身申設之上開台新帳戶及配合綁定約定帳號等，供其所屬之詐欺集團使用，期間共計取得8萬元報酬之事實。
2	<p>告訴人林美玉及黎沁涵於警詢之指述、告訴人陳進益於偵查中之指述</p> <p>(1)告訴人林美玉提出之 匯款申請書、對話內容及匯款明細截圖、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政府警察局第五分局松安派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單</p> <p>(2)告訴人黎沁涵提出之匯款申請書、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新北市政府警察局蘆洲分局分州派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理案件證明單、受理各類案件紀錄表、金融機構聯防機制通報單</p> <p>(3)告訴人陳進益提出之匯款申請書、對話內容訊息文字檔</p>	附表所示之告訴人遭詐欺集團詐騙後，於附表所示之時間，匯款附表所示之金額至上開台新銀行帳戶內。
3	上開台新銀行帳戶開戶基本資料及交易明細	附表所示之告訴人遭詐欺集團詐騙後，於附表所示之時間，匯款附表所示之金額至上開台新銀行帳戶內。

07 二、行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律

01 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
02 第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法
03 法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情
04 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。關於
05 舊洗錢法第14條第3項所規定「（洗錢行為）不得科以超過
06 其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，因本案前置特
07 定不法行為係刑法第339條第1項普通詐欺取財罪，而修正前
08 一般洗錢罪（下稱舊一般洗錢罪）之法定本刑雖為7年以下
09 有期徒刑，但其宣告刑上限受不得逾普通詐欺取財罪最重本
10 刑5年以下有期徒刑之拘束，形式上固與典型變動原法定本
11 刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然此等對
12 於法院刑罰裁量權所為之限制，已實質影響舊一般洗錢罪之
13 量刑框架，自應納為新舊法比較事項之列。再者，一般洗錢
14 罪於舊洗錢法第14條第1項之規定為「有第2條各款所列洗錢
15 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰
16 金」，新洗錢法第19條第1項後段則規定為「（有第2條各款
17 所列洗錢行為者）其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
18 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬
19 元以下罰金」，新洗錢法並刪除舊洗錢法第14條第3項之科
20 刑上限規定；至於犯一般洗錢罪之減刑規定，舊洗錢法第16
21 條第2項及新洗錢法第23條第3項之規定，同以被告在偵查及
22 歷次審判中均自白犯罪為前提，修正後之規定並增列「如有
23 所得並自動繳交全部所得財物」等限制要件，有最高法院台
24 上字第2303號判決意旨可參。

25 三、本件被告無上開舊、新洗錢法減刑規定適用之餘地，揆諸前
26 揭加減原因與加減例之說明，若適用舊洗錢法論以舊一般洗
27 錢罪，其量刑範圍（類處斷刑）為有期徒刑2月至5年；倘適
28 用新洗錢法論以新一般洗錢罪，其處斷刑框架則為有期徒刑
29 6月至5年，綜合比較結果，應認舊洗錢法之規定較有利於被
30 告。

31 四、是核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款3人以上共

01 犯詐欺取財、洗錢防制法第2條第2款、第14條第1項之洗
02 錢、組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織等罪
03 嫌。又被告與真實、姓名年籍不詳自稱「連崇偉」之人所屬
04 詐欺集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正
05 犯。另按詐欺罪係侵害個人財產法益之犯罪，其罪數計算，
06 以被害人數、被害次數之多寡，決定其犯罪之罪數（最高法
07 院107年度台上字第1066號判決意旨參照），是被告就其對
08 附表所示之被害人所犯共同詐欺取財罪嫌，犯意各別，行為
09 互殊，請予分論併罰（共3罪）。又被告與所屬本案詐欺集
10 團其他各成員間就前揭所為各階段之行為，應可評價為一個
11 犯罪行為，被告係以一行為對附表所示之被害人同時觸犯上
12 開罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條之規定，各從一重
13 論處。

14 五、按沒收適用裁判時之法律；犯洗錢防制法第19條之罪，洗錢
15 之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，
16 刑法第2條第2項、按修正後洗錢防制法第25條第1項分別定
17 有明文；復觀諸修正後洗錢防制法第25條第1項之立法理由
18 略以：「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為
19 人僥倖心理，避免「經查獲」之洗錢之財物或財產上利益
20 （即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不
21 合理現象，爰於第一項增訂『不問屬於犯罪行為人與否』」
22 等語，即仍以「經查獲」之洗錢之財物或財產上利益為沒收
23 前提要件（臺灣臺南地方法院113年度金簡上字第21號、113
24 年度訴字第1333號、113年度訴字第1451號判決意旨參
25 照）。查被告柳杰樺參與詐欺集團工作期間所獲取計8萬元
26 之犯罪所得，請依裁判時之修正後洗錢防制法第25條第1項
27 之規定，聲請宣告沒收之。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

29 檢 察 官 黃 齡 慧

30 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

31 書 記 官 李 美 惠

01 附表

02

編號	告訴人	詐騙時間及方式	匯款時間	匯款金額
1	陳進益	於110年11月9日、以LINE帳號投資詐騙之方式	111年2月11日 14時6分	8萬5000元
2	黎沁涵	於110年12月1日、以LINE帳號投資詐騙之方式	111年2月11日 15時17分	4萬5000元
3	林美玉	於110年12月16日10時許、以臉書及LINE通訊軟體帳號投資詐騙之方式	111年2月11日 14時35分	10萬元

03

04 ◎附件B：檢察官追加起訴書（下列除列出者，餘均省略）

05 臺灣臺南地方檢察署檢察官追加起訴書

06 113年度偵緝字第1827號

07 113年度偵緝字第1828號

08 113年度偵緝字第1829號

09 被 告 柳杰樺

10 上被告因詐欺等案件，業經偵查終結，前經本署檢察官以113年
11 度偵緝字第1839號、第1840號、第1841號提起公訴，與臺灣臺南
12 地方法院114年度金訴字第445號（呂股承辦）案件相牽連，認應
13 追加起訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

14 犯罪事實

15 一、柳杰樺於民國111年間某日，以日薪新臺幣(下同)3000元之
16 代價，加入由與真實姓名年籍不詳自稱「連崇偉」之3人以
17 上，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之有結構性組
18 織之詐欺集團，並擔任送餐、打雜、接送詐欺集團成員等工
19 作，且以5萬元之代價，將其名下之台新商業銀行帳號000-0
20 0000000000000號號帳戶資料(下稱台新帳戶)提供予該詐欺
21 集團使用。嗣柳杰樺與該詐欺集團成員，共同意圖為自己不法
22 法之所有，基於詐欺取財及隱匿特定犯罪所得去向之洗錢之
23 犯意聯絡，分別為下列行為：(一)於111年2月9日，以通訊軟
24 體Line暱稱「陳瑞琪」向林育萱佯稱：可在投資網站投資獲

01 利云云，致其林育萱陷於錯誤，而依指示，於111年2月11日
02 14時31分許，匯款9萬元至柳杰樺前揭台新銀行帳戶內，而
03 掩飾詐欺犯罪所得之去向。(二)於111年2月11日，以通訊軟體
04 Line暱稱「lisa」向林文信佯稱：可在投資網站投資獲利云
05 云，致其林文信陷於錯誤，而依指示，於111年2月11日20時
06 35分許，匯款2萬元至柳杰樺前揭台新銀行帳戶內，而掩飾
07 詐欺犯罪所得之去向。(三)於110年12月25日，以通訊軟體Lin
08 e暱稱「陳嘉怡」、「林耀文」、「羽溪」向許菁秀佯稱：
09 可在投資網站投資獲利云云，致其許菁秀陷於錯誤，而依指
10 示，於111年2月11日17時35分許、37分許，匯款3萬元、2萬
11 1000元至柳杰樺前揭台新銀行帳戶內，而掩飾詐欺犯罪所得
12 之去向。嗣經林育萱、林文信、許菁秀等人察覺有異，而報
13 警處理，始悉上情。

14 二、案經林育萱、許菁秀告訴及高雄市政府警察局苓雅分局、臺
15 南市政府警察局佳里分局、桃園市政府警察局龍潭分局報告
16 報告偵辦。

17 證據並所犯法條

18 一、證據：

19 (一) 被告柳杰樺之自白。

20 (二) 告訴人林育萱、許菁秀及被害人林文信於警詢中之指述；
21 告訴人及被害人等人提出之網路對話截圖及轉匯憑單。

22 (三) 上開台新銀行帳戶開戶基本資料及交易明細。

23 二、行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
24 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
25 第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法
26 定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情
27 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。關於
28 舊洗錢法第14條第3項所規定「(洗錢行為)不得科以超過
29 其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，因本案前置特
30 定不法行為係刑法第339條第1項普通詐欺取財罪，而修正前

01 一般洗錢罪（下稱舊一般洗錢罪）之法定本刑雖為7年以下
02 有期徒刑，但其宣告刑上限受不得逾普通詐欺取財罪最重本
03 刑5年以下有期徒刑之拘束，形式上固與典型變動原法定本
04 刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然此等對
05 於法院刑罰裁量權所為之限制，已實質影響舊一般洗錢罪之
06 量刑框架，自應納為新舊法比較事項之列。再者，一般洗錢
07 罪於舊洗錢法第14條第1項之規定為「有第2條各款所列洗錢
08 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰
09 金」，新洗錢法第19條第1項後段則規定為「（有第2條各款
10 所列洗錢行為者）其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
11 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬
12 元以下罰金」，新洗錢法並刪除舊洗錢法第14條第3項之科
13 刑上限規定；至於犯一般洗錢罪之減刑規定，舊洗錢法第16
14 條第2項及新洗錢法第23條第3項之規定，同以被告在偵查及
15 歷次審判中均自白犯罪為前提，修正後之規定並增列「如有
16 所得並自動繳交全部所得財物」等限制要件，有最高法院台
17 上字第2303號判決意旨可參。本件被告無上開舊、新洗錢法
18 減刑規定適用之餘地，揆諸前揭加減原因與加減例之說明，
19 若適用舊洗錢法論以舊一般洗錢罪，其量刑範圍（類處斷
20 刑）為有期徒刑2月至5年；倘適用新洗錢法論以新一般洗錢
21 罪，其處斷刑框架則為有期徒刑6月至5年，綜合比較結果，
22 應認舊洗錢法之規定較有利於被告。是核被告所為，係犯刑
23 法第339條之4第1項第2款3人以上共犯詐欺取財、修法前洗
24 錢防制法第2條第2款、第14條第1項之洗錢、組織犯罪防制
25 條例第3條第1項後段之參與犯罪組織等罪嫌。又被告與真
26 實、姓名年籍不詳自稱「連崇偉」之人所屬詐欺集團成員
27 間，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。另按詐欺罪
28 係侵害個人財產法益之犯罪，其罪數計算，以被害人數、被
29 害次數之多寡，決定其犯罪之罪數（最高法院107年度台上
30 字第1066號判決意旨參照），是被告就其對本案各被害人所

01 犯共同詐欺取財罪嫌，犯意各別，行為互殊，請予分論併罰
02 （共3罪）。又被告與所屬本案詐欺集團其他各成員間就前
03 揭所為各階段之行為，應可評價為一個犯罪行為，被告係以
04 一行為對本案被害人同時觸犯上開罪名，為想像競合犯，請
05 依刑法第55條之規定，各從一重論處。被告柳杰樺參與詐欺
06 集團工作期間所獲取計8萬元之犯罪所得，請依法聲請宣告
07 沒收。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

09 檢 察 官 李 駿 逸

10 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

11 書 記 官 許 順 登
12 -----

13 ◎附件 C：檢察官追加起訴書（下列除列出者，餘均省略）

14 **臺灣臺南地方檢察署檢察官追加起訴書**

15 113年度偵緝字第1831號

16 113年度偵緝字第1832號

17 113年度偵緝字第1833號

18 被 告 柳杰樺

19 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認與現由貴院審理中之
20 114年度金訴字第445號（呂股）案件，為一人犯數罪之相牽連案
21 件，認應追加起訴，茲敘述犯罪事實、證據並所犯法條如下：

22 一、犯罪事實：

23 柳杰樺自民國111年間某時起，以日薪新臺幣（下同）3000
24 元之代價，加入由真實姓名年籍不詳、綽號「老闆」之成年
25 人、連崇韋、梁嘉訓及其他真實姓名年籍不詳之成年人所組
26 成之三人以上，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之
27 有結構性組織之詐欺集團，並擔任送餐、打雜、接送詐欺集
28 團成員等工作，且以5萬元之代價，將其所申設之台新商業
29 銀行帳號000-00000000000000號號帳戶資料（下稱台新帳
30 戶）提供予該詐欺集團使用。嗣柳杰樺與該詐欺集團成員，
31 共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯

01 絡，對如附表所示之人，施以如附表所示之詐術，致如附表
02 所示之人陷於錯誤，而於如附表所示之時間，將如附表所示
03 之金額轉入上開台新帳戶內。如附表所示之人發覺有異報
04 警，而悉上情。案經賴美婷、郭仁杰告訴及臺南市政府警察
05 局佳里分局、臺中市政府警察局清水分局報告偵辦。

06 二、證據：

07 (一)被告柳杰樺之供述。

08 (二)被害人呂勝吉之指述及告訴人賴美婷、郭仁杰之指訴。

09 (三)被害人呂勝吉提供之對話紀錄1份。

10 (四)告訴人賴美婷提供之匯款申請書、存摺影本、對話紀錄各1
11 份。

12 (五)告訴人郭仁杰提供之對話紀錄、松山分局松山派出所照片黏
13 貼紀錄表各1份。

14 (六)台新帳戶之客戶基本資料及交易明細3份。

15 三、所犯法條：

16 (一)新舊法比較：

17 1、洗錢防制法部分：

18 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
19 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
20 條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之
21 法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情
22 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。關於
23 舊洗錢法第14條第3項所規定「(洗錢行為)不得科以超過
24 其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，因本案前置特
25 定不法行為係刑法第339條第1項普通詐欺取財罪，而修正前
26 一般洗錢罪(下稱舊一般洗錢罪)之法定本刑雖為7年以下
27 有期徒刑，但其宣告刑上限受不得逾普通詐欺取財罪最重本
28 刑5年以下有期徒刑之拘束，形式上固與典型變動原法定本
29 刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然此等對
30 於法院刑罰裁量權所為之限制，已實質影響舊一般洗錢罪之
31 量刑框架，自應納為新舊法比較事項之列。再者，一般洗錢

01 罪於舊洗錢法第14條第1項之規定為「有第2條各款所列洗錢
02 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰
03 金」，新洗錢法第19條第1項後段則規定為「（有第2條各款
04 所列洗錢行為者）其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
05 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬
06 元以下罰金」，新洗錢法並刪除舊洗錢法第14條第3項之科
07 刑上限規定；至於犯一般洗錢罪之減刑規定，舊洗錢法第16
08 條第2項及新洗錢法第23條第3項之規定，同以被告在偵查及
09 歷次審判中均自白犯罪為前提，修正後之規定並增列「如有
10 所得並自動繳交全部所得財物」等限制要件。本件依原判決
11 認定之事實，上訴人一般洗錢之財物或財產上利益未達新臺
12 幣1億元，且其始終否認被訴犯行，故上訴人並無上開舊、
13 新洗錢法減刑規定適用之餘地，揆諸前揭加減原因與加減例
14 之說明，若適用舊洗錢法論以舊一般洗錢罪，其量刑範圍
15 （類處斷刑）為有期徒刑2月至5年；倘適用新洗錢法論以新
16 一般洗錢罪，其處斷刑框架則為有期徒刑6月至5年，綜合比
17 較結果，應認舊洗錢法之規定較有利於上訴人，最高法院11
18 3年度台上字第2303號刑事判決可資參照。

19 2、刑法第339條之4部分：

20 被告行為後，刑法第339條之4規定業於112年5月31日經總統
21 公布，並自同年0月0日生效，此次修正乃新增該條第1項第4
22 款「以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲
23 音或電磁紀錄之方法犯之」規定，就該條第1項第2款規定並
24 未修正，是前揭修正對被告本案所犯三人以上共同詐欺取財
25 罪嫌並無影響，即對被告並無有利不利之情，不生新舊法比
26 較之問題，應逕行適用現行法規定。

27 3、組織犯罪防制條例部分：

28 被告行為後，因組織犯罪防制條例於112年5月24日修正公
29 布，惟該次並未修正組織犯罪防制條例第3條第1項規定，是
30 被告應適用現行法即107年1月5日修正施行之組織犯罪防制
31 條例第3條第1項規定。

01 4、詐欺犯罪危害防制條例部分：

02 被告行為後，因刑法第339條之4之加重詐欺罪，在詐欺犯罪
03 危害防制條例於113年7月31日制定公布、同年8月2日施行
04 後，其構成要件及刑度均未變更，而詐欺犯罪危害防制條例
05 所增訂之加重條件（如第43條第1項規定詐欺獲取之財物或
06 財產上利益達新臺幣5百萬元、1億元以上之各加重其法定
07 刑，第44條第1項規定並犯刑法第339條之4加重詐欺罪所列
08 數款行為態樣之加重其刑規定等），係就刑法第339條之4之
09 罪，於有各該條之加重處罰事由時，予以加重處罰，係成立
10 另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性質，此乃被告行為時
11 所無之處罰，自無新舊法比較之問題，而應依刑法第1條罪
12 刑法定原則，無溯及既往予以適用之餘地（最高法院113年
13 度台上字第3358號判決意旨參照）。

14 (二)是核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上
15 共同犯詐欺取財罪嫌、修正前洗錢防制法第14條第1項之洗
16 錢罪嫌、組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織
17 罪嫌。被告與真實姓名年籍不詳、綽號「老闆」之成年人、
18 連崇韋、梁嘉訓及其他真實姓名年籍不詳之成年人所屬詐欺
19 集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。被
20 告提供台新帳戶之幫助洗錢及幫助詐欺行為，為其洗錢及詐
21 欺之高度行為所吸收，不另論罪。被告以一行為，同時涉犯
22 上開3罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定從一重之
23 三人以上共同犯詐欺取財罪嫌處斷。被告就其對如附表所示
24 之人所犯共同詐欺取財罪嫌，犯意各別，行為互殊，請予分
25 論併罰（共3罪）。按沒收適用裁判時之法律；犯洗錢防制
26 法第19條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行
27 為人與否，沒收之，刑法第2條第2項、按修正後洗錢防制法
28 第25條第1項分別定有明文；復觀諸修正後洗錢防制法第25
29 條第1項之立法理由略以：「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯
30 罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免「經查獲」之洗錢之
31 財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所

01 有而無法沒收之不合理現象，爰於第一項增訂『不問屬於犯
02 罪行為人與否』等語，即仍以「經查獲」之洗錢之財物或
03 財產上利益為沒收前提要件（臺灣臺南地方法院113年度金
04 簡上字第21號、113年度訴字第1333號、113年度訴字第1451
05 號判決意旨參照）。經查，被告參與詐欺集團工作期間，固
06 因提供台新帳戶而得獲取5萬元之報酬，惟被告供稱並未取
07 得此部分報酬，準此，爰不聲請宣告沒收5萬元之犯罪所
08 得，然其有取得因跑腿及開車載人而獲取1日3,000元，共領
09 得10日之報酬，是此部分獲取共計3萬元（計算式：3,000元
10 X 10日）之犯罪所得，請依裁判時之修正後洗錢防制法第25
11 條第1項之規定，聲請宣告沒收之。

12 四、加重詐欺罪係侵害個人財產法益之犯罪，其罪數計算，應以
13 被害人數、被害次數之多寡，決定其犯罪之罪數。是不同之
14 被害人，縱使被告相同，仍非同一案件（最高法院112年度
15 台上字第5190號判決意旨參照）。被告於偵查中供稱：我之
16 前有收到不起訴處分書等語。經查，被告固曾因加入上開詐
17 欺集團而經臺灣橋頭地方檢察署檢察官以112年度偵字第692
18 9號、113年度偵字第4342號（下稱前案）為不起訴處分，然
19 本案所涉之被害人，核與前案所涉之被害人不同，有前案不
20 起訴處分書、112年度偵字第6929號起訴書、本署檢察事務
21 官公務電話紀錄各1份在卷可稽，是本案與前案非同一案
22 件，揆諸首揭說明，本署檢察官自得執此追加起訴，併此敘
23 明。

24 五、追加起訴理由：

25 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

26 檢 察 官 蔡 明 達

27 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

28 書 記 官 蘇 春 燕

29 附表

30

編號	告訴人/ 被害人	詐術	匯款時間	匯款金額
1	被害人	佯以投資穩賺	1、111年2月11日14時2分許	1、1萬元

(續上頁)

01

	呂勝吉	不賠云云	2、111年2月11日14時3分許 3、111年2月11日14時4分許	2、1萬元 3、1萬元
2	告訴人 賴美婷	佯以保證獲利、穩賺不賠云云	111年2月10日12時24分許	150萬元
3	告訴人 郭仁杰	佯以出售遊戲帳號云云	1、111年2月11日12時34分許 2、111年2月11日12時35分許 3、111年2月11日13時25分許 4、111年2月11日13時34分許 5、111年2月11日13時36分許	1、3萬1元 2、2萬元 3、3萬2001元 4、3萬元 5、2萬元