臺灣臺南地方法院刑事附帶民事訴訟判決

114年度附民字第132號

原告 陳榮茂

被告 黃信友

上列被告因詐欺等案件（本院113年度金訴字第2387號嗣經本院合議庭裁定由受命法官獨任以簡式審判程序審理），原告提起附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

事實及理由

一、原告主張：

（一）被告黃信友應給付原告25萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

（二）請准原告願供擔保，宣告假執行。

（三）訴訟費用由被告負擔。

（四）事實及理由詳如臺灣臺南地方檢察署起訴書所載。

二、被告黃信友未為任何聲明或陳述，亦未提出任何書狀。

三、按犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害；法院認為原告之訴不合法者或無理由者，應以判決駁回之，刑事訴訟法第487條第1項、第502條第1項分別定有明文。是依法得提起附帶民事訴訟者，應以被告所涉之犯罪業經檢察官提起公訴為其前提。又按「附帶民事訴訟除本編有特別規定外，準用關於刑事訴訟之規定。」刑事訴訟法第490條前段定有明文，而刑事訴訟法第307條規定：「第161條第4項、第302條至第304條之判決，得不經言詞辯論為之。」，亦即案件有刑事訴訟法第303條之情形，得不經言詞辯論為之，而同法第303條第1款係規定：「起訴之程序違背規定者」，準此，原告之訴如不合法，即係屬於原告起訴之程序違背規定之情形，本院自得不經言詞辯論為之。

四、經查，原告陳榮茂於民國113年6月5日，遭詐欺集團成員以

01 通訊軟體LINE詐騙，係交付新臺幣（下同）25萬元給同案被
02 告沈昊民，被告黃信友並未參與此部分之犯行，有臺灣臺南
03 地方檢察署檢察官113年度偵字第23924號起訴書（原告部分
04 為該案起訴書犯罪事實欄二部分）在卷可稽。依此，堪認原
05 告並非被告黃信友所詐欺等罪案件之被害人，自非因本件犯
06 罪而受損害之人，揆諸首揭說明，原告對被告黃信友提出本
07 件刑事附帶民事訴訟事件請求損害賠償，並不合法，自應判
08 決駁回之。又原告之訴既經駁回，假執行之聲請失所附麗，
09 爰併予駁回。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第502條第1項，判決如主文。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
12 刑事第八庭 法官 王惠芬

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本判決，非對於刑事訴訟之判決上訴時，不得上訴，並
15 應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。

16 書記官 張怡婷

17 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日