臺灣臺南地方法院刑事判決

115年度訴字第1261號

公　訴　人　臺灣臺南地方檢察署檢察官
被　　告　葉建宏
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（114年度偵字第26666號），本院判決如下：

主　文

葉建宏幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之一般洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣參萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣1仟元折算1日。

事　實

一、葉建宏明知金融機構帳戶、存摺、金融卡及密碼為個人信用之表徵，具有一身專屬性質，在金融機構開立帳戶並無特殊條件限制，任何人均可至不同金融機構申請開立多數帳戶使用，並可預見無正當理由徵求他人提供金融帳戶資料者，而將自己申請開立之銀行帳戶、存摺、金融卡及密碼提供予他人使用，依一般社會生活之通常經驗，可預見極有可能利用該等帳戶為與財產有關之犯罪工具，將成為不法集團收取他人受騙款項，且他人提領後即產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，以遂行其掩飾或隱匿他人實施詐欺犯罪所得財物之用，竟仍不違背其本意，基於幫助詐欺取財及幫助一般洗錢之犯意，於民國114年1月9日前某時，將其所申辦之中華郵政股份有限公司帳號000-00000000000000號帳戶（下稱郵局帳戶）、玉山商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱玉山銀行帳戶）之存摺、提款卡、密碼，提供給真實姓名年籍不詳之人，以此方式幫助該人所屬之詐

欺集團掩飾渠等因詐欺犯罪所得之財物。嗣該詐欺集團成員（無證據證明該集團成員達3人以上）取得上開金融機構帳戶之存摺、提款卡、密碼等帳戶相關資料後，其成員即共同基於意圖為自己不法所有之詐欺取財及違反洗錢防制法之犯意聯絡，對謝瑋珊、呂彗綺、李雅雯、李昶毅等4人施以附表編號1至4所示之詐術，致渠等均陷於錯誤，而將附表編號1至4所示之款項，匯入附表編號1至4所示帳戶，前開款項旋為詐欺集團成員提領一空，致無法追查受騙金額之去向，並以此方式製造金流斷點，以此方式掩飾詐欺犯罪所得款項之來源、去向，而隱匿該等犯罪所得，該集團成員因此詐取財物得逞。嗣謝瑋珊、呂彗綺、李雅雯、李昶毅察覺有異報警處理，始悉上情。

二、案經謝瑋珊、呂彗綺、李雅雯、李昶毅訴由臺南市政府警察局永康分局報告臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

理　由

一、訊據被告葉建宏固不否認本案詐騙集團所使用之郵局帳戶、玉山銀行帳戶為伊所申請使用，惟矢口否認有何幫助犯罪行為，辯稱：因為我之前是在網路上看到貸款，一開始說是民間代書要抵押的，我才相信，他那些東西我也沒有碰到，我也沒有拿到錢。通話記錄我後面都有截圖，我也有報案云云。經查：

㈠本件郵局帳戶、玉山銀行帳戶係由被告申辦使用乙節，業經被告供承明確（見警卷第15-20頁、第57-59頁），且有被告之郵局帳戶基本資料及交易明細表1份（見警卷第11-13頁）、玉山銀行帳戶基本資料及交易明細1份（見警卷第7-9頁)附卷可稽。而告訴人等受詐騙乙節亦據證人即告訴人謝瑋珊（見警卷第31-33頁）、呂彗綺（見警卷第57-61頁）、李雅雯（見警卷第95-100頁）及李昶毅（見警卷第133-135頁）分別於警詢中指述甚詳。此外，並有告訴人謝瑋珊之桃園市政府警察局龜山分局大埔派出所受理案件證明單、受理各類案件紀錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受

理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單各1份（見警卷第27頁、第29頁、第35-41頁）、告訴人謝瑋珊提供與詐騙集團成員間之對話紀錄1份（見警卷第43-47頁）、告訴人呂彗綺之嘉義市政府警察局第一分局八掌派出所受理案件證明單、受理各類案件紀錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單各1份（見警卷第53-55頁、第63-69頁）、告訴人呂彗綺提供與詐騙集團成員間之對話紀錄1份（見警卷第73-86頁）、告訴人李雅雯之臺北市政府警察局信義分局五分埔派出所受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單各1份（見警卷第91-93頁、第101-107頁）、告訴人李雅雯提供與詐騙集團成員間之對話紀錄及匯款證明各1份（見警卷第109-122頁）、告訴人李昶毅之臺北市政府警察局大安分局敦化南路派出所受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單各1份（見警卷第129-131頁、第137-143頁）及告訴人李昶毅提供與詐騙集團成員間之對話紀錄及匯款證明各1份（見警卷第145-153頁）可證。足見本件詐騙集團所使用之郵局帳戶、玉山銀行帳戶資料為被告申辦使用，且為不詳之詐騙集團成員持以詐騙告訴人等使其等匯款後，再由該詐騙集團成員透過提款卡以ATM領款方式將詐得告訴人謝瑋珊等人之款項領出，藉此取得詐騙贓款並掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之去向及所在之事實，首堪認定。

㈡按幫助犯之故意，除需有認識其行為足以幫助他人實現故意不法構成要件之「幫助故意」外，尚需具備幫助他人實現該特定不法構成要件之「幫助既遂故意」，惟行為人只要概略認識該特定犯罪之不法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為之細節或具體內容（最高法院110年度臺上字第1798號、109年度臺上字第2109號刑事判決意旨參照）。又各類形式利用電

話、通訊軟體進行詐騙、恐嚇取財等財產犯罪者，收購人頭帳戶作為工具以供被害者匯入款項而遂行財產犯罪，及指派俗稱「車手」之人領款以取得犯罪所得，同時造成金流斷點而掩飾、隱匿此等犯罪所得之去向及所在，藉此層層規避執法人員查緝等事例，無日無時在平面、電子媒體經常報導，且經警察、金融、稅務單位在各公共場所張貼文宣宣導周知，是上情應已為社會大眾所周知。而金融機構存款帳戶，攸關存戶個人財產權益之保障，專屬性甚高，衡諸常理，若非與存戶本人有密切之信賴關係，絕無可能隨意提供個人帳戶供他人使用；且於金融機構申請開設存款帳戶並無特殊之資格限制，一般民眾或公司行號皆可在金融機構申請開設帳戶作為提、存款之用，亦可於不同之金融機構申請複數之存款帳戶使用，實無向他人取得帳戶使用之必要。況且若款項之來源合法正當，受款人大可自行收取、提領，故如不利用自身帳戶取得款項，反而刻意利用他人之帳戶，就該等款項可能係恐嚇取財、詐欺等不法犯罪所得，當亦有合理之預期；基此，苟見他人以不合社會經濟生活常態之理由徵求金融機構帳戶資料，衡情當知渠等取得帳戶資料，通常均利用於從事與財產有關之犯罪，並藉此遮斷金流以逃避國家追訴、處罰等情，亦均為周知之事實。查被告交付本件郵局帳戶、玉山銀行帳戶資料時，已係年滿27歲有工作經驗之成年人，足見其心智已然成熟，具有一般之智識程度及豐富之社會生活經驗，堪認被告對於上開情形已有相當之認識。被告固辯稱伊只是在網路上申請民間貸款才將提款卡等帳戶資料交給他人使用云云。然查，被告要辦理貸款不是應向合法金融機關申辦，為何是透過網路上辦理，且被告對幫其辦理貸款的是何人或何機構？營業地址為何？被告均不知道，連是向何人、何機構申辦貸款被告亦均不清楚，有哪一家合法金融機構是以此種方式辦理貸款者？再被告供承有向玉山銀行貸款過，銀行沒有要收取提款卡、存摺等資料（見本院卷第55頁），那為何此網路上之貸款機構要被告交付提款卡等資

料，被告竟無任何懷疑？再縱然是要辦理貸款，只要提供1個帳戶供對方匯款即可，為何需要提供2個不同帳戶，並提供提款卡（含密碼）？此皆與銀行辦理貸款過程不同，然被告未為任何查證即輕易相信而寄出本案帳戶料，被告所為殊有違常情！因此，被告主觀上對於取得本件帳戶資料者將可能以此作為詐欺取財、洗錢工具等不法用途，及轉入本件帳戶內之款項極可能是財產犯罪之不法所得，此等款項遭提領後甚有可能使執法機關不易續行追查等節，當均已有預見。則本案縱無具體事證顯示被告曾參與向被害人詐欺取財，或不法取得被害人遭詐騙之款項等犯行，然被告既預見交付帳戶資料供他人使用，誠有幫助從事詐欺取財犯行之人利用該帳戶實施犯罪及取得款項，並因此造成金流斷點而掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之去向及所在之可能，但其仍將本件帳戶資料任意交付他人使用，以致自己完全無法了解、控制本件帳戶資料之使用方法及流向，容任取得者隨意利用本件帳戶，縱使本件帳戶資料遭作為財產犯罪及洗錢之犯罪工具亦在所不惜，堪認被告主觀上顯具有幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意甚明。

㈢綜上所述，被告所辯與常理有違，無非事後畏罪卸責之詞，顯不足採信。本件事證已臻明確，被告上開犯行洵堪認定，應予依法論科。

二、論罪科刑：

㈠按刑法第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客觀上有幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助意思，對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而言；故如未參與實施犯罪構成要件之行為，且係出於幫助之意思提供助力，即屬幫助犯，而非共同正犯。再按行為人主觀上如認識該帳戶可能作為收受、提領特定犯罪所得使用，他人提領後會產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯意而提供，則應論以幫助犯一般洗錢罪（最高法院108年度臺上大字第3101號刑事裁定意旨參

照）。被告將本件帳戶資料提供與他人使用，係使不詳詐騙集團成員得意圖為自己不法之所有，基於詐取他人財物及洗錢之犯意聯絡，對告訴人等施以詐術，致使告訴人等陷於錯誤而依指示將款項轉入本件帳戶後，旋由不詳詐騙集團成員將該款項提領殆盡，以此掩飾、隱匿此等犯罪所得之去向、所在，該等詐騙集團成員所為即屬詐欺取財、洗錢之犯行；而本案雖無相當證據證明被告曾參與上開詐欺取財、洗錢犯行之構成要件行為，但其提供前述帳戶資料任由詐騙集團成員使用，使該等詐騙集團成員得以此為犯罪工具而遂行前揭犯行，顯係以幫助之意思，對該詐騙集團之上開詐欺取財、洗錢犯行提供助力，故核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第2條第2款、第19條第1項後段之幫助洗錢罪，及刑法第30條第1項前段、同法第339條第1項之幫助詐欺取財罪。

㈡又幫助犯係從屬於正犯而成立，並無獨立性，故幫助犯須對正犯之犯罪事實，具有共同認識而加以助力，始能成立，其所應負責任，亦以與正犯有同一認識之事實為限，若正犯所犯之事實，超過幫助者共同認識之範圍時，幫助者事前既不知情，自無由令其負責。被害人雖因誤信詐騙集團成員傳遞之不實訊息而遭詐騙，但依現有之證據資料，除可認被告具幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意外，仍乏證據足證被告對於詐騙集團成員之組成或渠等施行之詐騙手法亦有所認識，尚無從以幫助犯刑法第339條之4第1項加重詐欺取財罪之罪名相繩。

㈢被告以1個提供前述帳戶資料之行為，幫助詐騙集團成員詐欺如附表所示告訴人等交付財物得逞，同時亦幫助詐騙集團成員藉由提款卡提領贓款之方式掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之去向、所在，係以1個行為幫助4次詐欺取財及4個洗錢罪犯行，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

㈣被告以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪構成要件以外之行

為，為一般洗錢罪之幫助犯，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑度減輕其刑。

㈤茲審酌被告正值年輕力壯之期，乃不知以正當合法方式獲取所需，且其不思戒慎行事，僅因貪圖小利即輕率提供帳戶資料助益他人詐欺取財並掩飾、隱匿犯罪所得之去向、所在，影響社會金融交易秩序及助長詐欺活動之發生，並因此增加被害人等事後向幕後詐騙集團成員追償及刑事犯罪偵查之困難，且犯後未能坦承犯行，殊不足取。惟念本案尚無證據足認被告曾參與詐術之施行或提領、分受詐得之款項，僅係單純提供帳戶資料供他人使用，兼衡被告犯罪之動機、目的、手段、本案被害人人數、所受損害之金額尚非鉅大，暨被告自陳學歷為大學畢業，家中還有媽媽、哥哥，入監前做餐飲業（見本院卷第68頁）之教育程度、家庭經濟及生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金、易服勞役之折算標準，以示懲儆。

三、沒收部分：

㈠查並無證據足認被告獲有犯罪所得，故不予宣告沒收。

㈡次按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文；而犯113年7月31日修正後洗錢防制法第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，該法第25條第1項亦已明定。惟按沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條之2第2項定有明文，學理上稱此規定為過苛調節條款，乃將憲法上比例原則予以具體化，不問實體規範為刑法或特別刑法中之義務沒收，亦不分沒收主體為犯罪行為人或第三人之沒收，復不論沒收標的為原客體或追徵其替代價額，同有其適用（最高法院109年度臺上字第2512號刑事判決意旨參照）。修正後洗錢防制法第25條第1項規定雖採義務沒收主義，且為關於沒收之特別規定，應優先適用，然依前揭判決意旨，仍有刑法第38條之2

第2項 過苛條款之調節適用。衡以被告係提供帳戶資料與他人使用，僅屬幫助犯而非正犯，亦無證據足證被告曾實際坐享上開洗錢之財物，若逕對被告宣告沒收洗錢之財物，顯有過苛之虞，故依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官劉修言提起公訴，檢察官翁逸玲到庭執行職務。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　21　　日

刑事第二庭　　法　官　彭喜有

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受本判後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官　張儷瓊

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　21　　日

附錄本案論罪科刑法條全文

中華民國刑法第30條：

（幫助犯及其處罰）

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，亦同。

幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

中華民國刑法第339條：

（普通詐欺罪）

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第2條：

本法所稱洗錢，指下列行為：

一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。
三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。
洗錢防制法第19條：
有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新臺幣 5 千萬元以下罰金。
前項之未遂犯罰之。

附表：(民國/新臺幣)

編號	告訴人	詐騙時間及方式	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶
1	謝瑋珊（提告）	於114年1月9日，詐欺集團透過通訊軟體與謝瑋珊取得聯繫，向其佯稱：欲購買其所販賣商品，但無法完成訂購，需依指示操作云云，致謝瑋珊陷於錯誤，依指示匯款。	114年1月10日0時0分許	4萬9988元	郵局帳戶
			114年1月10日0時1分許	4萬9989元	
			114年1月10日0時3分許	1萬9986元	
			114年1月10日0時4分許	9996元	玉山帳戶
2	呂彗綺（提告）	於114年1月10日，詐欺集團透過通訊軟體與呂彗綺取得聯繫，向其佯稱：欲購買其所販賣商品，但無法完成訂購，需依指示操作云云，致呂彗綺陷於錯誤，依指示匯款。	114年1月9日22時48分許	4萬9987元	玉山帳戶
			114年1月9日22時49分許	4萬9985元	
			114年1月9日22時46分許	4萬9985元	

3	李雅雯（提告）	於114年1月9日，詐欺集團透過通訊軟體與李雅雯取得聯繫，向其佯稱：欲購買其所販賣商品，但訂單遭凍結，需依指示操作云云，致李雅雯陷於錯誤，依指示匯款。	114年1月10日0時14分許	4萬9987元	玉山帳戶
			114年1月10日0時16分許	4萬9986元	
			114年1月10日0時17分許	2萬9985元	
4	李昶毅（提告）	於114年1月9日，詐欺集團透過通訊軟體與李昶毅取得聯繫，向其佯稱：欲購買其所販賣商品，要使用交貨便進行交易，需依指示操作云云，致李昶毅陷於錯誤，依指示匯款。	114年1月10日0時4分許	2萬9989元	郵局帳戶