

臺灣臺南地方法院刑事判決

115年度訴字第2223號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

被 告 蒲 萄

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（115年度偵字第11782號、第12627號），被告於本院審理程序就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

蒲萄犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑1年8月。又犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑1年10月。

偽造之「碩元投資有限公司」工作證、「提摩太投資股份有限公司」收據各1張均沒收之。

事 實 及 理 由

一、本案犯罪事實及證據，除證據增列「被告蒲萄於本院審理時之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例業於民國115年1月21日修正公布，於同年月00日生效。修正前詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑。」。修正後規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，並於檢察官偵查中首次自白之日起6個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部金額者，得減輕其刑。」經比較新舊法，修正後第47條第1項新增「於檢察官偵查中首次自白之日起6個月內，支付被害人全部調

01 解或和解金額」之減刑（或免除其刑）要件，較舊法嚴格，
02 是修正後之規定對被告較為不利，依刑法第2條第1項前段規
03 定，應適用行為時即修正前詐欺犯罪危害防制條例第47條規
04 定。

05 三、論罪科刑：

- 06 (一)、核被告就犯罪事實一所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款
07 之三人以上共同詐欺取財罪、第216條、第212條之行使偽造
08 特種文書罪、洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪；就犯
09 罪事實二所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上
10 共同詐欺取財罪、第216條、第210條之行使偽造私文書罪、
11 洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。
- 12 (二)、被告與詐欺集團成員偽造印文之行為屬其偽造私文書之階段
13 行為，偽造特種文書、偽造私文書之低度行為，應為其行使
14 偽造特種文書、私文書之高度行為所吸收，均不另論罪。
- 15 (三)、被告雖先後2次向告訴人郭澄隆收取詐欺款項，然告訴人郭
16 澄隆係因同一事由於短時間內遭詐騙匯款，被告先後2次收
17 款所為，均係侵害同一被害法益，應僅論以接續一罪。
- 18 (四)、被告就本案2次犯行，行為有部分重疊合致，且犯罪目的單
19 一，依一般社會通念，應僅評價為一罪方符合刑罰公平原
20 則，為想像競合犯，依刑法第55條規定，各從一重以三人以
21 上共同詐欺取財罪處斷。
- 22 (五)、被告與「阿偉」、「芊芊」、「惠婷」及本案詐欺集團其餘
23 不詳成年成員間，有犯意聯絡與行為分擔，應論以共同正
24 犯。
- 25 (六)、詐欺取財罪既係為保護個人之財產法益而設，則關於行為人
26 詐欺犯罪之罪數計算，原則上自應依遭受詐騙之被害對象人
27 數定之。被告就本案2次犯行，均係侵害不同告訴人之財產
28 法益，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。
- 29 (七)、按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
30 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，修正前詐欺條例第
31 47條前段定有明文。查被告於偵查及本院審理時均自白加重

01 詐欺犯行，且繳回犯罪所得，有本院收據附卷可參（本院卷
02 第47頁），符合上開減刑要件，爰均依法減輕其刑。又被告
03 於偵查及審理中均自白洗錢犯行，則被告各次依想像競合所
04 犯共同一般洗錢罪，合於洗錢防制法第23條第3項後段減刑
05 規定，亦應於量刑時一併予以審酌。

06 (八)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑賺取財
07 物，在本案詐欺集團擔任收款車手，與本案詐欺集團成員共
08 同為詐欺及洗錢犯行，並以行使偽造私文書或行使偽造特種
09 文書之手法訛騙告訴人2人收取現金，其所為已嚴重破壞人
10 際間信賴關係，實屬不該，並考量被告犯後坦認犯行，先前
11 亦因遭投資詐騙受有金錢損失（見被告庭呈之受理案件證明
12 單、高雄市政府警察局湖內分局書函，本院卷第41至43
13 頁），本案已無力與告訴人2人調解或賠償；兼衡告訴人2人
14 所受損失金額、被告之前科素行、犯罪之動機、目的、手
15 段、參與程度、分工情節、所生之危害，暨其自陳之智識程
16 度、家庭生活及經濟狀況（本院卷第38頁）等一切情狀，各
17 量處如主文所示之刑，以資懲儆。

18 四、沒收：

19 (一)、按犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與
20 否，均沒收之，詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項定有明
21 文。又刑法第219條規定，偽造之印章、印文或署押，不問
22 屬於犯人與否，沒收之，係採義務沒收主義。查被告向告訴
23 人郭澄隆出示偽造之「碩元投資有限公司」工作證、向告訴
24 人梁清出示之「提摩太投資股份有限公司」收據，均係被告
25 與詐欺集團共犯本案犯行使用之物，依詐欺犯罪危害防制條
26 例第48條第1項之規定，不問屬於犯罪行為人與否，均宣告
27 沒收之。至上開收據上偽造之印文，業因上開偽造之收據已
28 諭知沒收而包含在內，爰不另為沒收之諭知，附此敘明。

29 (二)、被告供稱本案報酬共計新臺幣6000元（本院卷第33頁），其
30 已自動繳回，有如前述，爰不再為犯罪所得沒收之諭知。

31 (三)、被告向告訴人2人取得之款項，已依指示轉交詐欺集團上手

01 而未經查獲，非在其實際掌控中，倘對被告宣告沒收本案洗
02 錢之財物，有過苛之虞，依刑法第38條之2第2項之規定，不
03 予諭知沒收及追徵。

04 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項、
05 第454條第2項，判決如主文。

06 本案經檢察官莊立鈞提起公訴，檢察官饒倬亞到庭執行職務。

07 中 華 民 國 115 年 6 月 29 日
08 刑事第九庭 法 官 陳嘉臨

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
11 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
12 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
13 切勿逕送上級法院」。

14 書記官 楊意萱

15 中 華 民 國 115 年 6 月 29 日
16 附錄法條：

17 中華民國刑法第339條之4

18 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
19 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

20 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

21 二、三人以上共同犯之。

22 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
23 對公眾散布而犯之。

24 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
25 電磁紀錄之方法犯之。

26 前項之未遂犯罰之。

27 中華民國刑法第216條

28 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）

29 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
30 事項或使登載不實事項之規定處斷。

31 中華民國刑法第210條

01 （偽造變造私文書罪）

02 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
03 期徒刑。

04 中華民國刑法第212條

05 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
06 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
07 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

08 洗錢防制法第19條

09 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
10 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
11 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
12 以下罰金。

13 前項之未遂犯罰之。