

臺灣臺南地方法院民事判決

109年度重訴字第135號

原告 易業塑膠工業有限公司

法定代理人 王柳玉枝

訴訟代理人 何建宏律師

鄭鴻威律師

複代理人 嚴孟君律師

林育弘律師

被告 曾文擇

曾劉芳蕙

曾俊欽

曾寶妃

曾美麗

吳曾昭美

曾和美

洪曾美花

郭曾錦美

黃淑芳

黃淑真

01 0000000000000000  
02 黃義賢  
03 0000000000000000  
04 0000000000000000  
05 兼上列三人  
06 訴訟代理人 黃義誠  
07 0000000000000000  
08 被 告 黃秀花  
09 0000000000000000  
10 黃秀琴  
11 0000000000000000  
12 黃秀梅  
13 0000000000000000  
14 黃國泰  
15 0000000000000000  
16 黃茂雄  
17 0000000000000000  
18 黃孟僑  
19 0000000000000000  
20 0000000000000000  
21 陳黃玉貴  
22 0000000000000000  
23 吳雪子  
24 0000000000000000  
25 林黃麗美  
26 0000000000000000  
27 黃麗英  
28 0000000000000000  
29 黃漢宗  
30 0000000000000000  
31 黃義仁

01 0000000000000000

02 黃宗明

03 0000000000000000

04 黃惠玲

05 0000000000000000

06 邱盛彥

07 0000000000000000

08 殷鳳仙

09 0000000000000000

10 邱浩翔

11 0000000000000000

12 邱百萱

13 0000000000000000

14 邱俊瑋

15 0000000000000000

16 邱淑琚

17 0000000000000000

18 兼前一人

19 訴訟代理人 邱淑玲

20 0000000000000000

21 被 告 邱淑雯

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 被 告 黃朝絹即林政宏承受訴訟人

25 0000000000000000

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 林美秀即林政宏承受訴訟人

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 林伶玲即林政宏承受訴訟人

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 林秀娥即林政宏承受訴訟人

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 被 告 陳全裕

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 陳信隆

11 0000000000000000

12 邱亞雯

13 0000000000000000

14 0000000000000000

15 陳皓暉

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 陳炘暉

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 0000000000000000

23 陳溫彰

24 0000000000000000

25 0000000000000000

26 張秀美

27 0000000000000000

28 陳昱達

29 0000000000000000

30 吳沼堂

31 0000000000000000

|    |                  |
|----|------------------|
| 01 | 吳美雯              |
| 02 | 0000000000000000 |
| 03 | 吳政道              |
| 04 | 0000000000000000 |
| 05 | 0000000000000000 |
| 06 | 吳旺陵              |
| 07 | 0000000000000000 |
| 08 | 吳宗育              |
| 09 | 0000000000000000 |
| 10 | 0000000000000000 |
| 11 | 陳柏樺              |
| 12 | 0000000000000000 |
| 13 | 杜俊輝              |
| 14 | 0000000000000000 |
| 15 | 杜育勳              |
| 16 | 0000000000000000 |
| 17 | 杜貞鋒              |
| 18 | 0000000000000000 |
| 19 | 0000000000000000 |
| 20 | 杜俊興              |
| 21 | 0000000000000000 |
| 22 | 杜明哲              |
| 23 | 0000000000000000 |
| 24 | 杜美慧              |
| 25 | 0000000000000000 |
| 26 | 賴盧英花             |
| 27 | 0000000000000000 |
| 28 | 劉錦柳              |
| 29 | 0000000000000000 |
| 30 | 盧瓊惠              |
| 31 | 0000000000000000 |

01 盧其達

03 盧麒芳

05 盧錦山

07 盧泉晉

09 上列當事人間請求分割共有物事件，經本院於民國110年7月15日  
10 言詞辯論終結，判決如下：

11 主 文

12 一、被告曾文擇、曾劉芳蕙、曾俊欽、曾寶妃、曾美麗、吳曾昭  
13 美、曾和美、洪曾美花、郭曾錦美、黃淑芳、黃淑真、黃義  
14 賢、黃義誠、黃秀花、黃秀琴、黃秀梅、黃國泰應就被繼承  
15 人黃朝所遺坐落臺南市○○區○○段000地號、所有權應有  
16 部分96分之2土地辦理繼承登記。

17 二、被告黃茂雄、黃孟僑、陳黃玉貴、吳雪子、林黃麗美、黃麗  
18 英、黃漢宗、黃義仁、黃宗明、黃惠玲、邱盛彥、殷鳳仙、  
19 邱浩翔、邱百萱、邱俊瑋、邱琬琄、邱琬玲、邱琬雯、黃朝  
20 絹、林美秀、林伶玲、林秀娥、陳全裕、陳信隆、邱亞雯、  
21 陳皓暉、陳炘暉、陳溫彰、張秀美、陳昱達、吳沼堂、吳美  
22 雯、吳政道、吳旺陵、吳宗育、陳柏樺、杜俊輝、杜育勲、  
23 杜貞鋒、杜俊興、杜明哲、杜美慧、賴盧英花、劉錦柳、盧  
24 瓊惠、盧其達、盧麒芳、盧錦山、盧泉晉應就被繼承人黃金  
25 連所遺坐落臺南市○○區○○段000地號、所有權應有部分  
26 96分之1土地辦理繼承登記。

27 三、兩造共有坐落臺南市○○區○○段000地號土地全部分歸原  
28 告所有。

29 四、原告應分別補償被告如附表「應提出補償或受補償」欄所示  
30 金額。

31 五、訴訟費用由兩造按如附表所示「應負擔之訴訟費用比例」負

擔。

## 事實及理由

### 壹、程序方面：

一、按共有物之分割，於共有人全體有法律上之利害關係，須共有人全體始得為之，故請求分割共有物之訴，屬於民事訴訟法第56條第1項所稱訴訟標的，對於共同訴訟之各人必須合一確定（最高法院42年台上字第318號判決意旨參照）。又按訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者，必須一同起訴或一同被訴，其當事人之適格，始能謂無欠缺。如未以該共同訴訟人之全體一同起訴或被訴，而法院誤為適格之當事人，對之就訴訟標的為實體之裁判，該裁判縱經確定，對於應參與訴訟之共同訴訟人全體均無若何效力可言（最高法院67年台抗字第480號判決意旨參照）。次按，民事訴訟法上所謂一事不再理之原則，乃指同一事件已有確定之終局判決而言。所謂同一事件，必同一當事人，就同一訴訟標的而為訴之同一聲明，若此三者有一不同，不得謂為同一事件（最高法院86年度台上字第3088號判決、90年度台抗字第221號裁定意旨參照）。基此，若係分割共有物案件，判決對於共有人必須合一確定，若判決漏列部分共有人，未對共有人全體為判決，自欠缺當事人適格，依照前揭裁判意旨，並不生何效力，亦無一事不再理之適用。故此種判決實質上既不生效力，自無判決安定性得以貫徹，且當事人得另行提起訴訟，亦無需透過特別救濟之再審程序以達判決正確性、法律正義之必要。查原告曾於民國107年6月1日起訴請求分割台南市○○區○○段000地號土地（下稱系爭土地），經本院於108年6月28日以107年度重訴字第265號判決分割系爭土地確定（下稱前案判決），此經本院依職權調取上開卷宗核閱無誤。惟前案判決：(一)前案被列為被告之土地原共有人黃金連繼承人「陳德雄」業於起訴後之107年10月26日死亡，故於前案辯論終結前即應由陳德雄繼承人邱亞雯、陳皓暉、陳忻暉依民事訴訟法第175條規定聲明承受訴訟或依同法第

178條規定裁定續行訴訟，卻未為之，仍以已死亡之陳德雄為被告下判決；(二)系爭土地原共有人黃金連之繼承人「黃泰山」，於前案起訴前之103年9月12日死亡，原告漏未將黃泰山之繼承人吳雪子列為被告；(三)又黃金連之繼承人「林秋吟」，亦於前案起訴前之99年10月26日死亡，原告漏未將林秋吟之繼承人邱盛彥、殷鳳仙、邱浩翔、邱百萱、邱俊瑋、邱琬琚、邱琬玲、邱琬雯列為被告，有前案判決、土地登記謄本、黃金連繼承系統表、戶籍謄本在卷可憑（見本院109年度南司調字第97號卷宗第63-281頁，下稱調解卷），依上述說明，前案判決有當事人不適格之情形，為無效判決，是原告於本件再行起訴，並無民事訴訟法第249條第1項第7款規定訴訟標的為確定判決效力所及之情形，而無違反一事不再理原則，本院自應予審理，先予敘明。

二、按當事人死亡者，訴訟程序在有繼承人、遺產管理人或其他依法令應續行訴訟之人承受其訴訟以前當然停止；又第168條至第172條及前條所定之承受訴訟人，於得為承受時，應即為承受之聲明；他造當事人，亦得聲明承受訴訟，民事訴訟法第168條、第175條第1項、第2項分別定有明文。本件被告林政宏於訴訟繫屬中之109年8月19日死亡，原告具狀聲明由其繼承人黃朝絹（配偶）、林美秀（長女）、林伶玲（次女）、林秀娥（三女）承受訴訟，有戶籍謄本、繼承系統表附卷可稽（見本院卷二第2至4頁），核與上開規定相符，應予准許。

三、被告經合法通知，均未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：兩造間共有系爭土地，面積749.13平方公尺土地，應有部分比例如附表所示。又系爭土地之原共有人即黃朝、黃金連分別於29年8月7日、50年8月21日死亡，並分別由黃朝、黃金連之繼承人即如附表所示編號2至編號18之



01 被告、編號19至編號67之被告等人繼承(黃朝、黃金連之繼  
02 承人詳如附表所示)，然繼承人迄今未辦理繼承登記。因兩  
03 造並無不分割之協議，且法律上亦無不能分割之原因，且迄  
04 今尚未能達成分割之協議，為此爰依民法第823條及第824條  
05 之規定，請求被告等人辦理繼承登記，並請求裁判分割系爭  
06 土地。並聲明：請求判決如主文所示。

07 二、被告則以：

08 (一) 被告邱琬玲、邱琬琚、邱琬雯：同意以前案鑑定系爭土地  
09 之價額，以受金錢補償之方式分割。

10 (二) 除被告邱琬玲、邱琬琚、邱琬雯外，其餘被告經合法通知  
11 均未到庭，亦均未提出書狀作何聲明或陳述。惟下列被告  
12 於前案審理時曾到庭或具狀表示意見：

13 1. 被告黃淑芳、黃義誠部分：同意原告請求分割，惟償金  
14 部分希望以市價方式為之。

15 2. 被告曾劉芳蕙、曾俊欽、曾寶妃、曾美麗、吳曾昭美、  
16 洪曾美花、郭曾錦美於107年11月27日提出答辯狀(見前  
17 案卷2第105頁)：同意原告提出之分割方案，然針對償金  
18 之計算應以市價計算補償之。

19 三、得心證之理由：

20 (一) 按分割共有物，性質上為處分行為，依民法第759條規定，  
21 共有不動產之共有人中有人死亡時，於其繼承人未為繼承登  
22 記以前，固不得分割共有物，惟於提起分割共有物之訴，合  
23 併請求繼承人應先辦理繼承登記，不但符合訴訟經濟原則，  
24 亦與民法第759條及強制執行法第130條規定之旨趣無違(最  
25 高法院69年台上字第1012、1134號判決意旨參照)。經查：  
26 原告主張系爭土地之登記謄本上所登記之所有權人即訴外人  
27 黃朝(應有部分96分之2)、黃金連(應有部分96分之1)業分別  
28 於29年8月7日、50年8月21日死亡之事實，繼承人分別為附  
29 表所示編號2至編號18之被告(黃朝之繼承人)、編號19至編  
30 號67之被告(黃金連之繼承人)等情，業據其提出黃朝除戶謄  
31 本、黃金連除戶謄本、繼承系統表、全體繼承人戶籍謄本等

01 件為證(見調解卷第69-281頁；卷一第205-213頁)，堪信為  
02 真實；然其等迄今未就前揭應有部分辦理繼承登記等情，業  
03 據原告提出系爭土地之土地登記第一類謄本(見調解卷第65-  
04 67頁)在卷可稽，經本院核閱屬實。準此，原告提起本件分  
05 割共有物之訴，併予請求被告等人應就被繼承人黃朝、黃金  
06 連所有系爭土地應有部分96分之2、96分之1辦理繼承登記，  
07 核與前開說明，亦無不合，應予准許，爰判決如主文第1  
08 項、第2項所示。

09 (二)次按各共有人，除法令另有規定外，得隨時請求分割共有物  
10 。但因物之使用目的不能分割或契約訂有不分割之期限者，  
11 不在此限，此民法第823條第1項定有明文。本件原告主張系  
12 爭土地，為兩造共有，原、被告就系爭土地應有部分分別如  
13 附表所示，兩造就系爭土地並無不分割之約定，且系爭土地  
14 之使用目的，亦無不能分割之情事，及無任何不能分割之法  
15 令禁止其分割等情，業據原告提出土地登記謄本附卷可查(  
16 見調解卷第65-67頁)，並為被告等所不爭執，自堪信為真實  
17 。從而，原告依前揭規定，請求分割系爭土地，並無不合，  
18 應予准許。

19 (三)再按共有物之分割，依共有人協議之方法行之。分割之方法  
20 不能協議決定，或於協議決定後因消滅時效完成經共有人拒  
21 絕履行者，法院得因任何共有人之請求，命為下列之分配：  
22 一、以原物分配於各共有人。但各共有人均受原物之分配顯有  
23 困難者，得將原物分配於部分共有人。二、原物分配顯有困難  
24 時，得變賣共有物，以價金分配於各共有人；或以原物之一  
25 部分分配於各共有人，他部分變賣，以價金分配於各共有  
26 人。以原物為分配時，如共有人中有未受分配，或不能按其  
27 應有部分受分配者，得以金錢補償之。以原物為分配時，因  
28 共有人之利益或其他必要情形，得就共有物之一部分仍維持  
29 共有，民法第824條第1項至第4項定有明文。又按法院定共  
30 有物分割之方法，固可由法院自由裁量，惟應斟酌各共有  
31 人之意願、利害關係、共有物之性質、分割後之經濟效用及公

共利益等為公平決定(最高法院81年度台上字第16號、89年度台上字第724號判決意旨參照)。經查：

1.系爭土地之面積為749.13平方公尺，地形近似梯形，地勢平坦，西側臨接15公尺寬臺南市仁德區勝利一街11巷，正面臨路寬24.3公尺，平均深度約31.2公尺。現況為空地、無地上物並雜草叢生等情，有系爭土地之地籍圖謄本、土地登記第一類謄本及土地現況照片(見前案卷一第21、47、49頁；卷二第113-115頁)及前案囑託大業不動產估價師事務所估價報告書(下稱系爭估價報告書)，附卷足憑，應堪先認定。

2.經查：系爭土地面積為749.13平方公尺，為空地、無地上物並雜草叢生，除原告之外，如按應有部分比例分配於全體共有人，黃朝之繼承人共17人共同共有分配15.6平方公尺、黃金連之繼承人共49人共同共有分配7.8平方公尺，各共有人單獨取得之部分過小，難符合經濟效用，且有損及土地之完整性，造成日後使用上困難，無法發揮經濟上之利用價值；而被告邱琬玲、邱琬琚、邱琬雯到庭同意將系爭土地分歸原告所有，並依系爭估價報告書鑑定之金額受補償；另被告黃淑芳、黃義誠、曾劉芳蕙、曾俊欽、曾寶妃、曾美麗、吳曾昭美、洪曾美花、郭曾錦美於前案審理時，亦曾表示同意將系爭土地分歸予原告所有，再由原告金錢補償(見前案卷二第94、105頁)。是以，本院斟酌原被告之意願、系爭土地之現況、系爭土地之整體經濟效用及全體共有人之利害關係等一切情狀，認系爭土地以原物分配予原告，被告等人有未受分配之情形，自應以金錢補償之，方能兼顧各共有人之利益，符合公平原則，應屬適當，爰判決如主文第3項所示。

3.又查，前審就系爭土地經囑託大業不動產估價師事務所鑑價後，系爭土地之價格為23,340,830元。如附表所示編號2至編號18之被告等17人應受原告補償486,160元、如附表所示編號19至編號67之被告等49人應受原告補償243,080元(詳見

附表「應提出補償或受補償」欄)，此有系爭估價報告書1份附卷可憑。該估價報告乃係由委請不動產估價師鑑定而得之結論，該估價師有專業證照且與系爭土地共有人均無利害關係，其所為鑑定既係本於中立客觀立場及專業知識而為之，自有相當之憑信性。本院審酌上情，爰判決如主文第4項所示。

四、末按因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明文。分割共有物之訴乃係必要共同訴訟，原告及被告間本可互換地位而起訴或應訴，被告應訴實因訴訟性質而不得不然，所為抗辯自為伸張或防衛權利所必要，又分割方法係考量全體共有人利益後而為裁判，兩造為系爭土地共有人均因本裁判而受有利益，實質上並無所謂何造勝訴敗訴之問題，若由被告負擔全部訴訟費用顯失公平，故本院認訴訟費用應由兩造按附表所示應有部分比例分擔。

五、據上結論，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條第1項前段、第80條之1，判決如主文。

中華民國 110 年 7 月 29 日  
民事第一庭 法官 張麗娟

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 110 年 7 月 28 日  
書記官 高培馨

附表：

| 編號 | 共 有 人      |      | 兩造應有部分比例及<br>訴訟費用負擔比例 | 應提出補償或受補償<br>金（新台幣） |
|----|------------|------|-----------------------|---------------------|
| 1  | 易業塑膠工業有限公司 |      | 96分之93                | 應提出補償729,240元       |
| 2  | 曾文擇        | 即黃朝之 | 公司共有96分之2             | 應受補償486,160元        |

|    |      |              |           |              |
|----|------|--------------|-----------|--------------|
| 3  | 曾劉芳蕙 | 繼承人          |           |              |
| 4  | 曾俊欽  |              |           |              |
| 5  | 曾寶妃  |              |           |              |
| 6  | 曾美麗  |              |           |              |
| 7  | 吳曾昭美 |              |           |              |
| 8  | 曾和美  |              |           |              |
| 9  | 洪曾美花 |              |           |              |
| 10 | 郭曾錦美 |              |           |              |
| 11 | 黃淑芳  |              |           |              |
| 12 | 黃淑真  |              |           |              |
| 13 | 黃義賢  |              |           |              |
| 14 | 黃義誠  |              |           |              |
| 15 | 黃秀花  |              |           |              |
| 16 | 黃秀琴  |              |           |              |
| 17 | 黃秀梅  |              |           |              |
| 18 | 黃國泰  |              |           |              |
| 19 | 黃茂雄  | 即黃金連<br>之繼承人 | 公司共有96分之1 | 應受補償243,080元 |
| 20 | 黃孟僑  |              |           |              |
| 21 | 陳黃玉貴 |              |           |              |
| 22 | 吳雪子  |              |           |              |
| 23 | 林黃麗美 |              |           |              |
| 24 | 黃麗英  |              |           |              |
| 25 | 黃漢宗  |              |           |              |
| 26 | 黃義仁  |              |           |              |
| 27 | 黃宗明  |              |           |              |
| 28 | 黃惠玲  |              |           |              |
| 29 | 邱盛彥  |              |           |              |
| 30 | 殷鳳仙  |              |           |              |
| 31 | 邱浩翔  |              |           |              |
|    |      |              |           |              |

|    |     |  |  |  |
|----|-----|--|--|--|
| 32 | 邱百萱 |  |  |  |
| 33 | 邱俊瑋 |  |  |  |
| 34 | 邱琬琚 |  |  |  |
| 35 | 邱琬玲 |  |  |  |
| 36 | 邱琬雯 |  |  |  |
| 37 | 黃朝絹 |  |  |  |
| 38 | 林美秀 |  |  |  |
| 39 | 林伶玲 |  |  |  |
| 40 | 林秀娥 |  |  |  |
| 41 | 陳全裕 |  |  |  |
| 42 | 陳信隆 |  |  |  |
| 43 | 邱亞雯 |  |  |  |
| 44 | 陳皓暉 |  |  |  |
| 45 | 陳炘暉 |  |  |  |
| 46 | 陳溫彰 |  |  |  |
| 47 | 張秀美 |  |  |  |
| 47 | 陳昱達 |  |  |  |
| 49 | 吳沼堂 |  |  |  |
| 50 | 吳美雯 |  |  |  |
| 51 | 吳政道 |  |  |  |
| 52 | 吳旺陵 |  |  |  |
| 53 | 吳宗育 |  |  |  |
| 54 | 陳柏樺 |  |  |  |
| 55 | 杜俊輝 |  |  |  |
| 56 | 杜育勳 |  |  |  |
| 57 | 杜貞鋒 |  |  |  |
| 58 | 杜俊興 |  |  |  |
| 59 | 杜明哲 |  |  |  |
| 60 | 杜美慧 |  |  |  |
|    |     |  |  |  |

(續上頁)

01

|    |      |  |  |  |
|----|------|--|--|--|
| 61 | 賴盧英花 |  |  |  |
| 62 | 劉錦柳  |  |  |  |
| 63 | 盧瓊惠  |  |  |  |
| 64 | 盧其達  |  |  |  |
| 65 | 盧麒芳  |  |  |  |
| 66 | 盧錦山  |  |  |  |
| 67 | 盧泉晉  |  |  |  |