臺灣臺南地方法院民事裁定

110年度消債抗字第13號

抗　告　人　陳進典

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　臺灣土地銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　何英明

代　理　人　郭西良

　　馬明豪

債　權　人　第一商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　邱月琴

代　理　人　莊翠華

債　權　人　台北富邦商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　程耀輝

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　國泰世華商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　郭明鑑

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　兆豐國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　張兆順

代　理　人　林勵之

債　權　人　花旗(台灣)商業銀行股份有限公司

　　設臺北市○○區○○路0號0樓至0樓、

00樓至00樓

法定代理人　莫兆鴻

代　理　人　陳正欽

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　渣打國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　龐維哲

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　麥康裕

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　臺灣新光商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　李增昌

代　理　人　陳怡君

債　權　人　元大商業銀行股份有限公司

設臺北市○○區○○○路0段00號0至0樓、0樓、0樓及00號0、0樓

法定代理人　翁健

代　理　人　黃勝豐

債　權　人　永豐商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳嘉賢

代　理　人　呂亮毅

債　權　人　凱基商業銀行股份有限公司

設臺北市○○區○○○路000號0樓、00樓及00樓

法定代理人　魏寶生
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　台新國際商業銀行股份有限公司
設臺北市○○區○○○路0段00號0樓及地下0樓
法定代理人　尚瑞強
代　理　人　鍾德暉
債　權　人　中國信託商業銀行股份有限公司
設臺北市○○區○○○路000○000○000○000號
法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
代　理　人　周侑增
債　權　人　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　平川秀一郎
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　元大國際資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　宋耀明
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　誠信資融股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　余東榮
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　臺灣銀行股份有限公司

000000000000000000
法定代理人　許志文
代　理　人　張美英
債　權　人　周佑蘭
上列抗告人因消費者債務清理條例免責事件，對於民國110年9月30日本院110年度消債職聲免字第42號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主　文

原裁定附表應更正如下列附表所示。

其餘抗告駁回。

抗告費用新臺幣1,000元由抗告人負擔。

理　由

一、抗告意旨略以：原裁定遺漏債權人周佑蘭之新臺幣(下同)500,000元債權，另債權人富全國際資產管理顧問有限公司(下稱富全公司)並非新成立之債權人，未在法院公告期限內陳報債權，迄今卻仍對抗告人扣薪，爰依法提出抗告，請求將周佑蘭及富全公司列入債權人等語。

二、按判決如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，法院得依聲請或依職權以裁定更正，其正本與原本不符者亦同，民事訴訟法第232條第1項定有明文。此項規定，依消費者債務清理條例第15條所示，於消費者債務清理事件亦準用之。次按對於債權人所申報之債權及其種類、數額或順位，債務人或其他債權人得自債權表送達之翌日起，監督人、管理人或其他利害關係人得自債權表公告最後揭示之翌日起，於10日內提出異議；債權人所申報之債權，未經依第一項規定異議或異議經裁定確定者，視為確定，對債務人及全體債權人有確定判決同一之效力，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第36條第1項、第5項定有明文。

三、經查：

㈠本院109年度司執消債清字第73號清算事件110年1月29日公告之債權表，未將富全公司及周佑蘭列為債權人，經抗告人

於110年2月26日異議表示：因債權人清冊漏未載抵押物擔保全人周佑蘭之借款債權500,000元，為此陳報請能列入債權表等語，本院司法事務官因而重新製作110年3月15日債權表(下稱系爭債權表)，將周佑蘭之500,000元債權列為有擔保及有優先權債權人，且其行使擔保或優先權後，不能滿足清償之債權額(列入無擔保債權人)為0元，並公告、通知抗告人及債權人，前開債權表於110年3月16日送達抗告人，抗告人並無再依法聲明異議，債權人亦無異議。嗣本院司法事務官依據系爭債權表，將周佑蘭與其他債權人均列為普通債權人，作成110年4月7日分配表(下稱系爭分配表)，亦無人異議，周佑蘭並於同年月16日提供存摺封面，供本院匯入分配款受償2,279元等情(司執消債清卷一第262-265、314頁、卷二第2-43、74頁)，依消債條例第36條第5項之規定，周佑蘭即屬普通債權人，原審未將周佑蘭列入附表，屬顯然錯誤，應予更正如下列附表。

㈡周佑蘭目前雖仍為抗告人所有臺南市柳營區果毅後段4053、4092、4096、4096-1、4096-2、4096-3地號土地，應有部分5880分之2、同段4137、4137-9、4150地號土地，應有部分24分之1、同段4137-7地號土地，應有部分4分之1等土地之抵押權人，周佑蘭仍得就上開土地實行抵押權取償，惟抗告人經原審裁定不免責，如抗告人依消債條例第141、142條規定，清償達如下列附表所示金額，向本院聲請免責，經本院審認裁定抗告人免責後，亦將免除周佑蘭對抗告人之債權，而抵押權為擔保物權，以擔保之債權存在為前提，倘擔保債權不存在，抵押權即不存在，縱有抵押權登記，抵押人即抗告人亦得請求周佑蘭塗銷抵押權，併予敘明。

四、免責裁定確定時，除別有規定外，對於已申報及未申報之債權人均有效力；因不可歸責於債權人之事由致未申報之債權，債務人對該債權清償額未達已申報債權受償比例之債務，不受免責裁定之影響，消債條例第137條第1項前段、第138條第5款亦有明文。查富全公司之債權未列入109年度司

執消債清字第73號清算事件110年3月15日債權表、110年4月7日分配表部分，揆諸上開規定，日後如抗告人經裁定免責，富全公司對抗告人之債權，如屬因不可歸責於己之事由致未申報之債權者，方可據消債條例第138條第5款規定，要求抗告人依已申報債權受償之比例清償富全公司之債權。至抗告人另稱富全公司仍對其強制執行扣薪乙事，應由抗告人另循民事訴訟程序為之，非本件消費者債務清理事件所得審究，併予敘明。

五、從而，抗告意旨指摘原裁定關於未記載周佑蘭債權部分，更正裁定如主文第1項所示。至原裁定關於未記載富全公司債權部分，並無不合，抗告人指摘原裁定此部分不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

六、據上論結，本件抗告為一部有理由，一部無理由，依消債條例第11條第2項、第15條，民事訴訟法第495條之1第1項、第492條、第449條第1項、第95條、第79條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　2　　月　　15　　日

民事第一庭　審判長法　官　劉秀君

法　官　盧亨龍

法　官　施介元

以上正本證明與原本無異。

本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再抗告，應於收受後10日內委任律師為訴訟代理人向本院提出再抗告狀，並繳納再抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　2　　月　　15　　日

書記官　曾怡嘉

附表：（新臺幣，元以下四捨五入）　　110年度消債抗字第13號

編號	債　權　人	債權總額	公告之債權比例	分配受償額	債務人依消債條例第133條規定所應清償之最低總額	繼續清償至消債條例第141條所定各債權人最低應受分配額之數額	消債條例第142條所定債權額20%	繼續清償至消債條例第142條所定債權額20%之數額（計算式如註2）

（續上頁）

						(計算式如註1)		
1	周佑蘭	500,000元	2.90%	2,279元	18,722元	16,443元	100,000元	97,721元
2	臺灣土地銀行股份有限公司	320,641元	1.86%	1,461元	12,008元	10,547元	64,128元	62,667元
3	第一商業銀行股份有限公司	423,520元	2.46%	1,930元	15,881元	13,951元	84,704元	82,774元
4	台北富邦商業銀行股份有限公司	871,598元	5.08%	3,972元	32,795元	28,823元	174,320元	170,348元
5	國泰世華商業銀行股份有限公司	2,137,649元	12.39%	9,743元	79,985元	70,242元	427,530元	417,787元
6	兆豐國際商業銀行股份有限公司	441,100元	2.56%	2,010元	16,527元	14,517元	88,220元	86,210元
7	花旗(台灣)商業銀行股份有限公司	259,416元	1.51%	1,182元	9,748元	8,566元	51,883元	50,701元
8	渣打國際商業銀行股份有限公司	703,597元	4.08%	3,207元	26,339元	23,132元	140,719元	137,512元
9	滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司	1,645,094元	9.54%	7,498元	61,587元	54,089元	329,019元	321,521元
10	臺灣新光商業銀行股份有限公司	678,137元	3.93%	3,091元	25,371元	22,280元	135,627元	132,536元
11	元大商業銀行股份有限公司	476,237元	2.76%	2,171元	17,818元	15,647元	95,247元	93,076元
12	永豐商業銀行股份有限公司	1,174,763元	6.82%	5,354元	44,028元	38,674元	234,953元	229,599元
13	凱基商業銀行股份有限公司	520,303元	3.02%	2,371元	19,496元	17,125元	104,061元	101,690元
14	台新國際商業銀行股份有限公司	1,663,226元	9.65%	7,580元	62,297元	54,717元	332,645元	325,065元
15	中國信託商業銀行股份有限公司	2,056,088元	11.92%	9,371元	76,952元	67,581元	411,218元	401,847元
16	良京實業股份有限公司	1,921,185元	11.15%	8,756元	71,981元	63,225元	384,237元	375,481元
17	元大國際資產管理股份有限公司	525,864元	3.05%	2,397元	19,690元	17,293元	105,173元	102,776元
18	誠信資融股份有限公司	588,158元	3.41%	2,681元	22,014元	19,333元	117,632元	114,951元
19	臺灣銀行股份有限公司	328,677元	1.91%	1,499元	12,330元	10,831元	65,735元	64,236元
總計		17,235,253元	100%	76,274元	645,569元	569,295元	3,447,051元	3,368,498元

備註：

一本附表債權總額欄所示數額、公告債權比例欄，係依本院109年度司執消債清字第73號清算事件110年4月7日製作之分配表所示無擔保及無優先債權人債權比率、債權總額為據（見本院司執消債清字卷㈡第39頁）。

二本院109年度司執消債清字第73號清算事件110年4月7日製作之分配表所示劣後債權，依消債條例第29條、消債條例施行細則第39條之規定，不計入債權總額。

註1：繼續清償至消債條例第141條第1項所定各債權人最低應受分配額之數額＝債務人依消債條例第133條規定所應清償各債權人之最低總額－各債權人分配受償額。

註2：繼續清償至消債條例第142條所定債權額20%之數額＝消債條例第142條所定各債權人債權額之20%－各債權人分配受償額。