臺灣臺南地方法院民事裁定

111年度事聲字第38號

異　議　人
即　債務人　李家蓉即李佳純
000000000000000000
相　對　人　台新國際商業銀行股份有限公司
即　債權人
000000000000000000
法定代理人　尚瑞強
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　渣打國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　龐維哲
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　華泰商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　賴昭銑
代　理　人　吳明蓁
相　對　人
即　債權人　臺灣新光商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李增昌
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000

法定代理人　周添財
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　日盛國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　富邦資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　洪主民
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　星展（台灣）商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　伍維洪
000000000000000000
000000000000000000

上列當事人間消費者債務清理事件，異議人聲請延長更生方案履行期限，本院民事執行處司法事務官於民國111年5月30日以本院111年度司消債聲字第4號裁定駁回聲請，異議人提出異議，本院裁定如下：

主　文

異議駁回。

理　由

一、按關於更生或清算之程序，除本條例別有規定外，準用民事

訴訟法之規定，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第15條定有明文。次按當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議。司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之。法院認第1項之異議為有理由者，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回之，民事訴訟法第240條之4第1項至第3項亦分別定有明文。查本院民事執行處司法事務官於民國111年5月30日以111年度司消債聲第4號裁定駁回相對人延長更生方案履行期限之聲請，惟異議人不服，並於收受上開裁定後10日內具狀聲明異議，經司法事務官認其異議無理由而送請本院裁定，核與上開規定相符，先予敘明。

二、本件異議意旨略以：異議人即債務人因受新冠肺炎疫情影響，致原任職之公司營運困難，遭公司資遣而失業，目前異議人仍覓尋不著工作，無任何收入來源，所申請之政府就業補助金亦尚未核准下來，為此聲請准予延長更生方案履行期間等語。

三、按更生方案經法院裁定認可確定後，債務人因不可歸責於己之事由，致履行顯有困難者，得聲請法院裁定延長其履行期限，但延長之期限不得逾二年，消費者債務清理條例第75條第1項定有明文。

四、經查：本件異議人即債務人聲請更生，前經本院裁定開始更生程序，且經本院於民國105年10月31日以105年度司執消債更字第78號裁定認可更生方案確定在案。異議人主張疫情影響收入乙節固屬實，惟異議人履行該更生方案有困難，曾經本院於107年10月29日、110年8月10日分別以107年度司消債聲字第12號、110年度司消債聲字第16號裁定准予延長更生方案履行期限1年，合計已滿2年等情，業經本院依職權調閱相關卷宗，查核無訛，是異議人聲請法院裁定延長其履行期限已達法定上限2年，依前開規定，自不得再次聲請延期清償。準此，異議人以上開失業情事為由，再聲請延長更生方

案履行期限，於法尚有未合，不應准許，本院司法事務官裁定駁回異議人延長更生方案履行期限之聲請，並無不合，異議人猶執前詞提出異議，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

五、據上論結，本件異議為無理由，依消費者債務清理條例第15條、民事訴訟法第240條之4第3項後段，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　6　　月　　30　　日

民事第二庭　法　官　洪碧雀

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀（須附繕本），並應繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　6　　月　　30　　日

書記官　林政良