臺灣臺南地方法院民事裁定

111年度消債清字第102號

債　務　人　林珮雯

000000000000000000

債　權　人　衛生福利部中央健康保險署南區業務組

000000000000000000

法定代理人　李伯璋

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　台新國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　尚瑞強

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　中華電信股份有限公司個人家庭分公司

000000000000000000

法定代理人　蘇添財

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　台北富邦商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　程耀輝

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　凱基商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　魏寶生

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　玉山商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　黃男州

代　理　人　朱逸君

債　權　人　遠東國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　周添財

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　板信商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　張明道

代　理　人　許瑋玲

債　權　人　勞動部勞工保險局

000000000000000000

法定代理人　鄧明斌

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　中國信託商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　利明献

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　亞太電信股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳鵬

代　理　人　藍獲鉅

債　權　人　永豐商業銀行股份有限公司

000000000000000000
法定代理人　陳嘉賢
代　理　人　李毓芳
債　權　人　遠傳電信股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　井琪
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　滙誠第二資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　滙誠第一資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　仲信資融股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳鳳龍
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人間聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：
主　文
債務人林珮雯於民國111年10月7日所提更生方案應不予認可。
債務人林珮雯自民國112年2月4日下午5時起開始清算程序，並命司法事務官進行本件清算程序。
理　由
一、按更生方案未依消費者債務清理條例（下稱消債條例）第59條、第60條規定可決時，除有消債條例第12條、第64條規定

情形外，法院應以裁定開始清算程序，消債條例第61條第1項定有明文。次按更生方案無履行可能者，除有消債條例第12條規定情形外，法院應以裁定不認可更生方案；債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，依其收入及財產狀況，可認更生方案之條件已盡力清償者，法院應以裁定認可更生方案。惟其更生方案無履行可能者，法院不得為前項之認可；法院裁定不認可更生方案時，應同時裁定開始清算程序；消債條例第63條第1項第8款、第64條第1項前段、第2項第2款、第65條第1項亦有明定。

二、經查，本件債務人前因有不能清償債務之情事，於民國110年4月12日聲請更生，經本院以110年度消債更字第131號裁定於111年3月3日下午5時開始更生程序，並由本院司法事務官以111年度司執消債更字第41號執行更生程序在案。嗣債務人於111年10月7日陳報以1個月為1期，第1至54期，每期清償新臺幣（下同）1,000元，第55至72期，每期清償5,000元，共計6年72期，總清償金額14萬4,000元，占已申報無擔保及無優先權債權總額338萬92元之4.26%之更生方案到院。惟本院司法事務官認債務人依其收入尚不足支付每月必要生活費用，並無餘額可供清償，如欲續行更生程序，應每月清償2,500元以上，故於111年10月14日發函通知債務人應重新調整更生方案，債務人遂於111年11月4日具狀陳報不願更正子女扶養費及提高清償金額，請本院認可更生方案，並表示如未能認可，請求逕轉為清算程序等語，本院司法事務官乃於111年11月26日發函通知全體債權人就債務人所提之更生方案進行書面表決，併就本件更生程序轉入清算程序表示意見，惟更生方案未獲債權人可決，而關於更生程序轉入清算程序部分，債權人除遠東國際商業銀行股份有限公司、中國信託商業銀行股份有限公司外，均未明確為反對之意見等情，業經本院調取上開卷宗核閱屬實。本院審酌債務人所提之更生方案，其雖表示目前從事家庭代工及於順維居家長照機構擔任照服員，每月收入約2萬4,000元，惟僅提出順維管

理顧問有限公司110年7月至111年8月份薪資明細表(司執消債更字卷第183至185、228、229頁)為證，收入各為657元、1萬3,758元、1萬2,650元、1萬2,633元、1萬3,332元、1萬5,070元、8,253元、1萬1,164元、1萬3,995元、1萬4,103元、3,712元、1萬3,041元、6,634元、7,655元，每月收入未達更生方案之收入標準，且上開收入情形亦不穩定，應不敷支其每月2萬3,000元之開銷，是債務人之經濟能力尚難確足，難認其更生方案有履行之可能。此外，債務人之女業已成年(91年6月生)，已無受扶養之必要，惟債務人仍執意於更生方案中提列54期之扶養費支出，每期4,000元，經本院司法事務官發函通知更正更生方案後，仍不願更正子女扶養費及提高清償金額，並以其女目前仍在就學中，無工作收入，計畫繼續就讀研究所，尚須扶養至研究所畢業為其理由，於法難認有據，且以上開方式虛增每月必要支出，難認債務人有撙節支出、依法為盡清償情事及清理債務之誠意；另其所提更生方案之償還比例僅達總債權額之4.26%，亦難謂其更生方案之條件已盡力清償。綜上所述，本院無從依消債條例第64條第1項規定逕予認可債務人所提之更生方案，且該更生方案未能依消債條例第59條、第60條規定獲得債權人會議之可決，復有消債條例第64條第2項第2款、第63條第1項第8款所定無法履行更生方案之情，則依消債條例第61條第1項、第65條第1項規定，即應裁定不認可更生方案，並裁定開始清算程序。又債務人既有上開不符合法律規定之徒增扶養費支出規避清償之情形，足認債務人恐非毫無任何財產，參酌本件清算程序之規模及為使債權人有受償之機會，本院認尚應有進行清算之實益，故不依消債條例第85條規定同時終止清算程序，併予說明之。

三、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　2　　月　　4　　日

民事執行處　法　官　林勳煜

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗告費新臺幣1,000元整。

本裁定已於112年2月4日下午5時公告。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　2　　月　　4　　日

書記官　黃淙秣