臺灣臺南地方法院民事判決

112年度原簡上附民移簡字第2號

原告 林惠慈

訴訟代理人

(法扶律師) 賴昌榮律師

原告 王一峯

被告 羅欽隆

訴訟代理人 林明雄

複代理人 王軍凱

上列被告因過失傷害案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求侵權行為損害賠償(交通)，經本院刑事庭裁定移送前來(111年度交簡上附民字第23號)，本院於民國113年12月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告林惠慈新臺幣225,085元，及自民國113年11月1日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

被告應給付原告王一峯新臺幣405,081元，及自民國111年9月20日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,500元，由原告林惠慈負擔。

事實及理由

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴；但擴張或減縮應受判決事項之聲明，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告林惠慈起訴時原聲明：被告應給付原告林惠慈新臺幣(下同)631,547元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，嗣於民國113年12月25日言詞辯論期日當庭擴張聲明為：被告應給付原告林惠慈707,297元，及自民事準備書二狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息(見本院卷第159頁)，核與上開規定相符，應予准許。

二、原告主張：被告於110年11月14日5時30分許，駕駛車牌號碼

01 000-0000號自用小客車（下稱被告汽車），由南往北方向，
02 沿臺南市○○區○○○○道○號中間車道行駛至該道路北向
03 326.7公里處時，本應注意兩車並行之間隔，且依當時天候
04 晴、晨光、柏油路面、乾燥、無缺陷、無障礙物、視距良好
05 等情，並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，操作失當致
06 被告汽車失控左偏；適原告林惠慈駕駛車牌號碼0000-00號
07 自用小客車（下稱原告汽車）搭載原告王一峯，同向行駛於
08 被告汽車左側之內側車道，被告汽車因而擦撞原告汽車，導
09 致原告汽車翻覆，原告林惠慈因此受有頭部損傷、左側手肘
10 挫傷、左肘扭傷並內側副韌帶損傷、焦慮狀態等傷害(下稱
11 系爭甲傷害)，原告王一峯則因而受有頭部外傷併擦傷、頸
12 部挫傷、左側手肘挫傷、雙側小腿擦挫傷、雙側手部擦傷、
13 右肩扭傷及挫傷並旋轉肌腱部分厚度破裂、左肩扭傷及挫
14 傷、焦慮狀態等傷害(下稱系爭乙傷害)(下稱系爭事故)。原
15 告林惠慈並受有醫療費用9,547元、看護費用72,000元(30日
16 ×2,400元=72,000元)、不能工作損失325,750元(自系爭事
17 故發生日110年11月14日至111年12月14日，按當年度勞工每
18 月基本工資計算)、精神慰撫金300,000元，合計707,297元
19 之損害；原告王一峯則受有醫療費用8,043元、看護費用72,
20 000元(30日×2,400元=72,000元)、12個月不能工作損失30
21 5,000元(自110年11月14日至111年11月14日按當年度勞工每
22 月基本工資計算)、精神慰撫金500,000元，合計880,543元
23 之損害。為此，爰依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟等
24 語。並聲明：(一)被告應給付原告林惠慈707,297元，及自民
25 事準備書二狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%
26 計算之利息。(二)被告應給付原告王一峯880,543元，及自民
27 事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算
28 之利息。

29 三、被告則以：對於被告於系爭事故應負全部肇事責任沒有意
30 見。就原告請求項目及金額之意見：1.對原告請求醫療費用
31 部分不爭執；2.看護費用部分:原告之傷勢應尚未達需看護

01 照顧之程度，原告於屏基醫療財團法人屏東基督教醫院(下
02 稱屏基醫院)之診斷證明書並未記載需專人照護，其請求看
03 護費用各72,000元並無理由；縱得請求看護費用，惟1日看
04 護費用2,400元係專業看護之標準，應以強制險理賠標準1日
05 1,200元計算。3.不能工作損失部分:原告應休息1至3天即可
06 復原，應不致長期無法工作。4.精神慰撫金部分：原告請求
07 金額過高，甚不合理，應僅得各請求1至2萬元精神慰撫金等
08 語資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

09 四、兩造不爭執事項:

10 (一)被告於110年11月14日5時30分許，駕駛被告汽車由南往北方
11 向，沿臺南市○○區○○○○道○號中間車道行駛至該道路
12 北向326.7公里處時，本應注意兩車並行之間隔，且依當時
13 天候晴、晨光、柏油路面、乾燥、無缺陷、無障礙物、視距
14 良好等情，並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，操作失
15 當致被告汽車失控左偏；適原告林惠慈駕駛原告汽車搭載原
16 告王一峯，同向行駛於被告汽車左側之內側車道，被告汽車
17 因而擦撞原告汽車，導致原告汽車翻覆，原告林惠慈因此受
18 有系爭甲傷害，原告王一峯則因而受有系爭乙傷害。

19 (二)被告因系爭事故業經本院111年度交簡字第2642號、111年度
20 交簡上字第205號刑事判決犯過失傷害罪，處有期徒刑3月確
21 定(得易科罰金)。

22 (三)原告林惠慈因系爭甲傷害支出醫療費用9,547元，原告王一
23 峯因系爭乙傷害支出醫療費用8,043元。

24 (四)原告均尚未請領強制險理賠。

25 五、本件之爭點:

26 (一)原告林惠慈請求被告給付看護費用72,000元、不能工作之損
27 失325,750元、精神慰撫金300,000元，是否有理由？

28 (二)原告王一峯請求被告給付看護費用72,000元、12個月不能工
29 作損失305,000元、精神慰撫金500,000元，是否有理由？

30 六、得心證之理由：

31 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責

01 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
02 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於防止
03 損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限；不法侵害他人
04 之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或增
05 加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不法侵害他人之身
06 體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其
07 他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得
08 請求賠償相當之金額，民法第184條第1項前段、第191條之
09 2、第193條第1項、第195條第1項前段分別定有明文。又汽
10 車行駛時，駕駛人應注意兩車並行之間隔，道路交通安全規
11 則第94條第3項前段規定甚明。

12 (二)查原告主張被告於前揭時、地駕駛被告汽車操作失當，不慎
13 擦撞原告汽車，導致原告汽車翻覆，原告林惠慈因此受有系
14 爭甲傷害，原告王一峯則因而受有系爭乙傷害等節，業據原
15 告提出臺灣臺南地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書、本
16 院111年度交簡字第2642號刑事簡易判決、屏基醫院診斷證
17 明書為證（見附民卷第13至17頁、第37、61、63頁），且為
18 被告所不爭執；而被告因系爭事故業經本院111年度交簡字
19 第2642號、111年度交簡上字第205號刑事判決犯過失傷害
20 罪，處有期徒刑3月確定，此經本院調取上開刑事案件卷宗
21 審閱無訛，綜合上開證據調查結果，自堪信原告之主張為真
22 實。是被告對系爭事故之發生，具有操作不當致汽車失控之
23 過失，且其過失行為與原告受有系爭甲、乙傷害間具有相當
24 因果關係，則原告主張被告應負過失侵權行為之損害賠償責
25 任，自屬有據。

26 (三)茲就原告得請求被告賠償之項目、金額，敘述如下：

27 1.醫療費用9,547元、8,043元部分：

28 原告林惠慈、王一峯主張支出醫療費用9,547元、8,043元，
29 業據提出醫療收據為證（見附民卷第19至35頁、第41至59
30 頁），且為被告所不爭執，應予准許。

31 2.看護費用各72,000元部分：

01 原告主張由其子陳浩箴照顧其夫妻2人1個月，每日看護費用
02 各2,400元，各支出看護費用72,000元，並提出看護收據、
03 診斷證明書為證（附民卷第39、37、61至63頁），被告則否
04 認原告有看護之必要。經查，原告於屏基醫院之診斷證明書
05 均記載其受傷後1個月內日常生活需他人協助照顧，被告雖
06 爭執依原告之傷勢，無需他人照顧，惟未提出任何證明，其
07 抗辯原告不得請求看護費用云云，尚難採憑。原告雖主張其
08 2人由其子陳浩箴照護1個月，每日看護費用應以各2,400元
09 計算，惟其子陳浩箴並非專業看護人員，又係同時看護照顧
10 原告2人，再衡以原告之傷勢，應仍有行動自主之能力，僅
11 日常生活需人協助，則原告每日看護費用支出應以各1,200
12 元之標準計算，較為公允，是原告各得請求被告給付看護費
13 用30,000元（計算式：30日×1,200元＝36,000元），逾此範圍
14 之請求則屬無據，應予駁回。

15 **3.不能工作之損失325,750元、305,000元部分：**

16 原告主張其係從事批發冷凍食品至市場販售之工作，原告林
17 惠慈因系爭甲傷害自110年11月14日至111年12月14日在家休
18 養、原告王一峯因系爭乙傷害自110年11月14日至111年11月
19 14日在家休養，受有不能工作之損失325,750元、305,000
20 元，並提出屏基醫院之診斷證明書為證。經查，原告於屏基
21 醫院111年7月14日開立之診斷證明書均記載：建議應休養並
22 避免患肢使力、搬抬重物或粗重工作至少再2個月（即至少至
23 111年9月14日）（見附民卷第37、61頁），原告王一峯於屏基
24 醫院111年9月12日、111年10月31日之診斷證明書記載：建議
25 應休養並避免患肢使力、搬抬重物或粗重工作至少再2個月
26 （即至少至111年12月31日）（見附民卷第63頁、本院卷第169
27 頁）。並經屏基醫院函覆本院：左肘內側副韌帶損傷之復原期
28 一般為3至6個月，惟部分病人仍可能因本身修復能力較差等
29 因素，而在超過此期間之後仍感疼痛不適，亦可認定為尚未
30 復原。此病人（林惠慈）於111年10月31日就診時仍訴有疼痛
31 即無力之狀況，故認為應休養至111年12月31日等語；此病

01 人(王一峯)之傷害本身所需復原期約為1年，惟因於追蹤過
02 程中發現有併發創傷後黏連性關節囊炎，故復原期可能延長
03 為1年半至2年，此病人(王一峯)於112年10月24日就診時仍
04 訴右肩明顯疼痛，故亦難謂其傷勢已復原等語(見本院卷第9
05 5頁)。衡以原告林惠慈主要為左肘扭傷並內側副韌帶損傷，
06 原告王一峯主要為右肩扭傷並旋轉肌腱部分厚度破裂、左肩
07 扭傷之傷勢，本院認應以屏基醫院函覆之一般正常情況之復
08 原期較為可信，是原告林惠慈之不能工作期間應為系爭事故
09 發生後6個月(110年11月14日至111年5月13日)、原告王一峯
10 之不能工作期間應為系爭事故發生後1年(110年11月14日至
11 11年11月13日)，又原告均尚未逾法定強制退休年齡，非無
12 工作能力，是原告主張依110年、111年勞工基本工資24,000
13 元、25,250元計算不能工作之損害，應屬適當。則原告林惠
14 慈得請求之不能工作損失為149,538元【計算式： $24,000 \times (1$
15 $+ 17/30) + 25,250 \times (4 + 13/30) = 149,538$ 】；原告王一峯得
16 請求之不能工作損失為301,038元【計算式： $24,000 \times (1 + 17/$
17 $30) + 25,250 \times (10 + 13/30) = 301,038$ 】。

18 4.精神慰撫金300,000元、500,000元部分：

19 按被害人受有非財產上損害，請求加害人賠償相當金額之慰
20 撫金時，法院對於慰撫金之量定，應斟酌實際加害情形、所
21 造成之影響、被害人痛苦之程度、兩造之身分地位經濟情形
22 及其他各種狀況，以核定相當之金額。本院審酌系爭事故發
23 生情形，及原告因所受傷害於骨科、身心內科多次就醫等
24 情，可認原告身心上確受有相當程度之痛苦；並兼衡原告林
25 惠慈、王一峯自述為大學、高職畢業，夫妻二人一同經營販
26 售冷凍食品；被告為五專畢業；暨兩造110、111年之財產所
27 得調件明細表所示之所得及財產之經濟狀況(見限閱卷)，
28 認原告林惠慈、王一峯請求被告賠償精神慰撫金於30,000
29 元、60,000元之範圍內，核屬適當，逾此範圍之請求則應駁
30 回。

31 5.綜上，原告林惠慈得請求被告賠償之金額為225,085元(計

01 算式：醫療費用9,547元＋看護費用36,000元＋不能工作損
02 失149,538元＋精神慰撫金30,000元＝225,085元）；原告王
03 一峯得請求被告賠償之金額為405,081元（計算式：醫療費
04 用8,043元＋看護費用36,000元＋不能工作損失301,038元＋
05 精神慰撫金60,000元＝405,081元）。

06 七、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付林惠慈
07 225,085元，及自民事準備書二狀繕本送達被告翌日即113年
08 11月1日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息；給
09 付王一峯405,081元，及自民事起訴狀繕本送達翌日即111年
10 9月20日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為
11 有理由，應予准許；至逾前開範圍所為之請求，為無理由，
12 應予駁回。

13 八、本件判決基礎已臻明確，原告其餘攻擊防禦方法與舉證，經
14 審核結果，均不能動搖該基礎，且與本件事實之認定無涉，
15 自無庸一一論述，附此敘明。

16 九、本件訴訟費用為原告林惠慈擴張請求不能工作損失75,750元
17 之裁判費1,500元，而原告此部分請求係全部敗訴，爰依職
18 權確定由原告林惠慈負擔。又本判決不得上訴，是於宣示時
19 即告確定而有執行力，亦無依職權宣告假執行之必要，併予
20 敘明。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
22 民事第五庭 審判長法 官 曾仁勇

23 法 官 王鍾湄

24 法 官 李姝蕙

25 以上正本係照原本作成。

26 本判決不得上訴。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
28 書 記 官 張鈞雅