臺灣臺南地方法院民事判決

112年度訴字第1690號

原告 謝福正

被告 謝慶棟即謝良智之繼承人

謝坤勝即謝良智之繼承人

謝慶城即謝良智之繼承人

謝坤章即謝良智之繼承人

吳謝妙珠即謝良智之繼承人

黃謝妙容即謝良智之繼承人

謝榮秋即謝良智之繼承人

謝慶諒即謝良智之繼承人

01 謝慶石即謝良智之繼承人

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 朱小玲即謝良智之繼承人

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 謝伯享即謝良智之繼承人

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 謝芝穎即謝良智之繼承人

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 謝俊宏即謝良智之繼承人

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 謝秀珍即謝良智之繼承人

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 0000000000000000

20 李萬昌即謝良智之繼承人

21 0000000000000000

22 0000000000000000

23 李黃秋蓮即謝良智之繼承人

24 0000000000000000

25 0000000000000000

26 李明華即謝良智之繼承人

27 0000000000000000

28 0000000000000000

29 李美惠即謝良智之繼承人

30 0000000000000000

31 0000000000000000

01 李瑞能即謝良智之繼承人
02 0000000000000000
03 0000000000000000
04 李育昇即謝良智之繼承人
05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 李仁浚即謝良智之繼承人
08 0000000000000000
09 0000000000000000
10 黃振昇即謝良智之繼承人
11 0000000000000000
12 0000000000000000
13 黃信嘉即謝良智之繼承人
14 0000000000000000
15 0000000000000000
16 李月娥即謝良智之繼承人
17 0000000000000000
18 0000000000000000
19 0000000000000000
20 李艷貞即謝良智之繼承人
21 0000000000000000
22 0000000000000000
23 0000000000000000
24 李月里即謝良智之繼承人
25 0000000000000000
26 0000000000000000
27 0000000000000000
28 蔡伯欣即謝良智之繼承人
29 0000000000000000
30 0000000000000000
31 蔡明珊即謝良智之繼承人

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 蔡淑君即謝良智之繼承人

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 蔡明蓉即謝良智之繼承人

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 蔡淑亭即謝良智之繼承人

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 蔡清斌即謝良智之繼承人

13 0000000000000000

14 0000000000000000

15 蔡朝期即謝良智之繼承人

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 李秀雅即謝良智之繼承人

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 鄭謝烏賴即謝良智之繼承人

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 盧謝秋菊即謝良智之繼承人

25 0000000000000000

26 0000000000000000

27 陳麗華即謝良智之繼承人

28 0000000000000000

29 0000000000000000

30 謝明松即謝良智之繼承人

31 0000000000000000

01 謝淨君即謝良智之繼承人
02 0000000000000000
03 0000000000000000
04 謝玉琴即謝良智之繼承人
05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 謝飾方即謝良智之繼承人
08 0000000000000000
09 0000000000000000
10 謝永成
11 0000000000000000
12 0000000000000000
13 謝輝雄
14 0000000000000000
15 0000000000000000
16 謝金郎
17 0000000000000000
18 謝文章
19 0000000000000000
20 0000000000000000
21 謝福裕
22 0000000000000000
23 0000000000000000
24 謝坤育
25 0000000000000000
26 謝坤哲
27 0000000000000000
28 謝錦德
29 0000000000000000
30 謝福利
31 0000000000000000

01 0000000000000000
02 謝明宏
03 0000000000000000

04 上列當事人間請求分割共有物事件，經民國113年9月11日言詞辯
05 論終結，本院判決如下：

06 主 文

07 一、被告謝慶棟、謝坤勝、謝慶城、謝坤章、吳謝妙珠、黃謝妙
08 容、陳麗華、謝明松、謝淨君、謝玉琴、謝飾方、謝榮秋、
09 謝慶諒、謝慶石、朱小玲、謝伯享、謝芝穎、謝俊宏、謝秀
10 珍、李萬昌、李黃秋蓮、李明華、李美惠、李瑞能、李育
11 昇、李仁浚、黃振昇、黃信嘉、李月娥、李豔貞、李月里、
12 蔡伯欣、蔡明珊、蔡淑君、蔡明蓉、蔡淑亭、蔡清斌、蔡朝
13 期、李秀雅、鄭謝烏賴、盧謝秋菊應就坐落臺南市○○區○
14 ○段000○000○000地號，面積各為57.06平方公尺、1790.3
15 4平方公尺、869.26平方公尺，應就被繼承人謝艮智所遺之
16 權利範圍63分之9辦理繼承登記。

17 二、兩造共有臺南市○○區○○段000○000○000地號土地，應
18 予合併分割如臺南市佳里地政事務所民國113年4月18日法囑
19 土地字第21000號土地複丈成果圖所示：編號甲由原告謝福
20 正、被告謝錦德、謝福利、謝明宏取得，並按附表二所示比
21 例保持共有；編號乙由被告謝慶棟、謝坤勝、謝慶城、謝坤
22 章、吳謝妙珠、黃謝妙容、陳麗華、謝明松、謝淨君、謝玉
23 琴、謝飾方、謝榮秋、謝慶諒、謝慶石、朱小玲、謝伯享、
24 謝芝穎、謝俊宏、謝秀珍、李萬昌、李黃秋蓮、李明華、李
25 美惠、李瑞能、李育昇、李仁浚、黃振昇、黃信嘉、李月
26 娥、李豔貞、李月里、蔡伯欣、蔡明珊、蔡淑君、蔡明蓉、
27 蔡淑亭、蔡清斌、蔡朝期、李秀雅、鄭謝烏賴、盧謝秋菊、
28 謝金郎、謝永成、謝輝雄、謝文彰、謝福裕、謝坤育、謝坤
29 哲取得，並按附表二所示比例保持共有。

30 三、訴訟費用由兩造按附表三所示比例負擔。

31 事實及理由

01 壹、程序事項：

02 一、按分割共有物為固有必要共同訴訟，應由原告以其他共有人
03 全體為被告，當事人始為適格。法院裁判分割共有物，性質
04 上為共有人間應有部分之交換，屬處分行為，以各共有人之
05 處分權存在為前提，故提起分割共有物之訴，參與分割之當
06 事人以全體共有人為限，而各共有人之應有部分應以土地登
07 記謄本上所記載者為準。再按訴狀送達後，原告不得將原訴
08 變更或追加他訴，但請求之基礎事實同一或該訴訟標的對於
09 數人必須合一確定時，追加其原非當事人之人為當事人者，
10 不在此限；不變更訴訟標的，而補充或更正事實上或法律上
11 之陳述者，非為訴之變更或追加，民事訴訟法第255條第1項
12 第2款、第5款、第256條分別定有明文。原告起訴時，請求
13 將臺南市○○區○○段000○○000○○000地號土地（下稱系爭
14 土地）合併分割如附表二，嗣迭經多次追加及變更被告，經
15 核原告所為上開訴之變更，或係基於請求分割共有物同一基
16 礎事實，或係基於訴訟標的合一確定而追加、撤回被告，或
17 係更正事實上之陳述，均與前揭規定相符，應予准許。

18 二、被告謝慶棟、謝坤勝、謝慶城、謝坤章、吳謝妙珠、黃謝妙
19 容、陳麗華、謝明松、謝淨君、謝玉琴、謝飾方、謝榮秋、
20 謝慶諒、謝慶石、朱小玲、謝伯享、謝芝穎、謝俊宏、謝秀
21 珍、李萬昌、李黃秋蓮、李明華、李美惠、李瑞能、李育
22 昇、李仁浚、黃振昇、黃信嘉、李月娥、李豔貞、李月里、
23 蔡伯欣、蔡明珊、蔡淑君、蔡明蓉、蔡淑亭、蔡清斌、蔡朝
24 期、李秀雅、鄭謝烏賴、盧謝秋菊、謝金郎、謝永成、謝輝
25 雄、謝文彰、謝福裕、謝坤育、謝坤哲經合法通知，未於最
26 後言詞辯論期日到場，均核無民事訴訟法第386條所列各款
27 情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

28 貳、實體部分：

29 一、原告起訴主張：

30 (一)兩造共有系爭土地，應有部分如附表一所示。惟系爭土地原
31 共有人謝良智於民國58年3月4日死亡，其繼承人為被告謝慶

01 棟、謝坤勝、謝慶城、謝坤章、吳謝妙珠、黃謝妙容、陳麗
02 華、謝明松、謝淨君、謝玉琴、謝飾方、謝榮秋、謝慶諒、
03 謝慶石、朱小玲、謝伯享、謝芝穎、謝俊宏、謝秀珍、李萬
04 昌、李黃秋蓮、李明華、李美惠、李瑞能、李育昇、李仁
05 浚、黃振昇、黃信嘉、李月娥、李豔貞、李月里、蔡伯欣、
06 蔡明珊、蔡淑君、蔡明蓉、蔡淑亭、蔡清斌、蔡朝期、李秀
07 雅、鄭謝烏賴、盧謝秋菊，其等迄未就被繼承人謝良智之應
08 有部分辦理繼承登記，此有繼承系統表、除戶及其繼承人之
09 戶籍謄本可參，原告請求上開被告，應就其被繼承人謝良智
10 所遺坐落臺南市○○區○○段000○○000○○000地號土地如附
11 表一所示之謝良智權利範圍辦理繼承登記。

12 (二)系爭3筆土地相鄰，使用分區屬鄉村區，使用地類別均為乙
13 種建築用地，兩造間就系爭土地未訂有不可分割之約定，亦
14 無不能分割之情事，惟無法達成分割之協議，爰依民法第82
15 3條第1項、民法第824條規定，請求判令分割如臺南市佳里
16 地政事務所民國113年4月18日法囑土地字第21000號土地複
17 丈成果圖（下稱系爭成果圖）所示編號甲、乙區域，並依附
18 表二所示之方案取得系爭土地。

19 二、被告謝錦德、謝福利、謝明宏同意原告之分配方案，而其餘
20 被告經合法通知，未曾於言詞辯論期日到庭，亦未具狀為任
21 何聲明或陳述。

22 三、得心證之理由：

23 (一)按法院裁判分割共有物，性質上為共有人間應有部分之交
24 換，自屬處分行為，以各共有人之處分權存在為前提，故提
25 起分割共有物之訴，參與分割之當事人以全體共有人為限，
26 而各共有人之應有部分應以土地登記簿上所記載者為準。倘
27 共有人中有於分割前死亡者，其繼承人因繼承，固於登記前
28 已取得不動產物權，惟非經登記不得處分其物權，則在辦畢
29 繼承登記前，其繼承人仍不得以共有人身分參與共有物之分
30 割，但為求訴訟經濟起見，可許原告就請求繼承登記及分割
31 共有物之訴合併提起，即以一訴請求該死亡之共有人之繼承

01 人辦理繼承登記，並請求該繼承人於辦理繼承登記後，與原
02 告及其餘共有人分割共有之不動產，此有最高法院69年台上
03 字第1012號、88年度台上字第1138號、89年度台上字第1842
04 號、91年度台上字第832號判決意旨及最高法院70年度第2次
05 民事庭會議決議可資參照。經查，原告主張系爭土地為兩造
06 所共有，各共有人應有部分如附表一所示。系爭土地原共有
07 人謝良智於58年3月4日死亡，其應繼分應由被告謝慶棟、謝
08 坤勝、謝慶城、謝坤章、吳謝妙珠、黃謝妙容、陳麗華、謝
09 明松、謝淨君、謝玉琴、謝飾方、謝榮秋、謝慶諒、謝慶
10 石、朱小玲、謝伯享、謝芝穎、謝俊宏、謝秀珍、李萬昌、
11 李黃秋蓮、李明華、李美惠、李瑞能、李育昇、李仁浚、黃
12 振昇、黃信嘉、李月娥、李豔貞、李月里、蔡伯欣、蔡明
13 珊、蔡淑君、蔡明蓉、蔡淑亭、蔡清斌、蔡朝期、李秀雅、
14 鄭謝烏賴、盧謝秋菊繼承，惟前揭繼承人至今尚未辦理繼承
15 登記等情，業據原告提出系爭土地登記謄本、被繼承人謝良
16 智之繼承系統表，除戶戶籍謄本、全體繼承人之戶籍謄本為
17 證，應堪信為真正。從而，原告請求被告謝慶棟、謝坤勝、
18 謝慶城、謝坤章、吳謝妙珠、黃謝妙容、陳麗華、謝明松、
19 謝淨君、謝玉琴、謝飾方、謝榮秋、謝慶諒、謝慶石、朱小
20 玲、謝伯享、謝芝穎、謝俊宏、謝秀珍、李萬昌、李黃秋
21 蓮、李明華、李美惠、李瑞能、李育昇、李仁浚、黃振昇、
22 黃信嘉、李月娥、李豔貞、李月里、蔡伯欣、蔡明珊、蔡淑
23 君、蔡明蓉、蔡淑亭、蔡清斌、蔡朝期、李秀雅、鄭謝烏
24 賴、盧謝秋菊，應就被繼承人謝良智所遺如附表一之系爭土
25 地權利範圍部分之所有權辦理繼承登記，為有理由，應予准
26 許，爰判決如主文第1項所示。

27 (二)按各共有人，除法令另有規定外，得隨時請求分割共有物，
28 但因物之使用目的不能分割或契約訂有不分割之期限者，不
29 在此限；共有物之分割，依共有人協議之方法行之；分割之
30 方法不能協議決定，或於協議決定後因消滅時效完成經共有
31 人拒絕履行者，法院得因任何共有人之請求，命為下列之分

01 配：一、以原物分配於各共有人。但各共有人均受原物之分
02 配顯有困難者，得將原物分配於部分共有人；以原物為分配
03 時，因共有人之利益或其他必要情形，得就共有物之一部分
04 仍維持共有；民法第823條第1項、第824條第1項、第2項第1
05 款、第4項分別定有明文。系爭土地為兩造依附表所示之應
06 有部分比例共有，使用分區屬鄉村區，而使用地類別為乙種
07 建築用地，不受農業發展條例耕地分割限制之適用等情，有
08 系爭土地地籍圖謄本、第一類謄本等件在卷可參。又僅被告
09 謝錦德、謝福利、謝明宏同意原告之分配方案，其餘被告於
10 調解及言詞辯論時，並未到庭陳述意見，足認兩造對於分割
11 之方法實無法以協議方式決定，揆諸前開規定，原告起訴請
12 求裁判分割系爭土地，自屬有據。

13 (三)又法院定共有物分割之方法，固可由法院自由裁量，惟仍應
14 斟酌共有人之意願、利害關係及分得部分所得利用之價值，
15 定一適當公平之方法以為分割；即除公平原則外，亦應依共
16 有物之性質，斟酌其分割後之經濟效用，而為適當之分配

17 (最高法院89年度台上字第724號、81年度台上字第16號判
18 決意旨參照)。經查：原告及被告謝錦德、謝福利、謝明宏
19 於系爭成果圖編號甲區域之土地上建有房屋及倉庫之建物，
20 且長時間使用該部分土地，此有本院勘驗測量筆錄及系爭成
21 果圖在卷可稽。是以，原告主張之方案中，原告及被告謝錦
22 德、謝福利、謝明宏取得系爭成果圖編號甲部分土地，並保
23 持如附表二之共有狀態，顯係充分發揮建築用地之經濟價值
24 及使用效益之適當公平方案。至於其餘被告未到庭，且使用
25 土地部分難認有使用至系爭成果圖編號甲部分，故將其應有
26 部分劃分至系爭成果圖編號乙部分繼續保持共有，顯係現階
27 段對其於未到庭之被告最為妥適之分割方案。是以，系爭土
28 地依附表二分別取得如系爭成果圖之分割方案，是屬可採。

29 四、綜上所述，系爭土地依其使用目的並非不能分割，共有人間
30 亦無不為分割之約定，然迄未能協議分割，從而，原告本於
31 共有人之地位，起訴請求分割系爭土地，即屬有據。本院審

酌系爭土地之使用現況及其四鄰土地情形，並考量系爭土地之經濟效用、分得土地之經濟效益、利用價值及全體共有之公平利益等一切情狀，認原告提出如附表二分別取得如系爭成果圖之分割方案，符合土地分割之經濟效用及共有人全體之利益，應屬適當而公允之分割方案，爰判決如主文第二項所示。

五、末按因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明文。系爭土地分割方法係本院考量全體共有人利益，認以原告所提出如附圖所示之分割方案予以分割，應屬可採，可見兩造均同受其利，若全由敗訴之當事人負擔訴訟費用則顯失公平，爰依前揭規定，就訴訟費用命由兩造按附表三所示之訴訟費用分擔比例負擔。

六、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第436條第2項、第385條第1項前段、第87條第1項、第80條之1、第85條第1項前段，判決如主文。

中華民國 113 年 9 月 25 日
民事第四庭 法官 侯明正

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 113 年 9 月 27 日
書記官 陳惠萍

附表一：臺南市○○區○○段000○○000○○000地號現登記所有人之權利範圍

共有人	771地號	772地號	773地號
謝良智	63分之9	63分之9	63分之9
謝永成	315分之18	315分之18	315分之18
謝輝雄	315分之18	315分之18	315分之18

(續上頁)

01

謝金郎	63分之9	63分之9	63分之9
謝慶諒	7分之1	7分之1	7分之1
謝文彰	315分之18	315分之18	315分之18
謝福裕	315分之18	315分之18	315分之18
謝坤育	315分之9	315分之9	315分之9
謝坤哲	315分之9	315分之9	315分之9
謝福正	14分之1	14分之1	14分之1
謝錦德	14分之1	14分之1	14分之1
謝福利	14分之1	14分之1	14分之1
謝明宏	14分之1	14分之1	14分之1

02

03

附表二、系爭土地分割後之取得系爭成果圖各該區域及應有部分

共有人	取得區域	應有部分
謝慶棟、謝坤勝、謝慶城、謝坤章、吳謝妙珠、黃謝妙容、陳麗華、謝明松、謝淨君、謝玉琴、謝飾方、謝榮秋、謝慶諒、謝慶石、朱小玲、謝伯享、謝芝穎、謝俊宏、謝秀珍、李萬昌、李黃秋蓮、李明華、李美惠、李瑞能、李育昇、李仁浚、黃振昇、黃信嘉、李月娥、李豔貞、李月里、蔡伯欣、蔡明珊、蔡淑君、蔡明蓉、蔡淑亭、蔡清斌、蔡朝期、李秀雅、鄭謝烏賴、盧謝秋菊（謝艮智之繼承人）	乙	共同共有 225分之45
謝永成		225分之18
謝輝雄		225分之18
謝金郎		225分之45
謝慶諒		225分之45

(續上頁)

01

謝文彰		225分之18
謝福裕		225分之18
謝坤育		225分之9
謝坤哲		225分之9
謝福正	甲	4分之1
謝錦德		4分之1
謝福利		4分之1
謝明宏		4分之1

02

附表三、訴訟費用之分擔比例

03

當事人	訴訟費用分擔比例
謝慶棟、謝坤勝、謝慶城、謝坤章、吳謝妙珠、黃謝妙容、陳麗華、謝明松、謝淨君、謝玉琴、謝飾方、謝榮秋、謝慶諒、謝慶石、朱小玲、謝伯享、謝芝穎、謝俊宏、謝秀珍、李萬昌、李黃秋蓮、李明華、李美惠、李瑞能、李育昇、李仁浚、黃振昇、黃信嘉、李月娥、李豔貞、李月里、蔡伯欣、蔡明珊、蔡淑君、蔡明蓉、蔡淑亭、蔡清斌、蔡朝期、李秀雅、鄭謝烏賴、盧謝秋菊	連帶分擔63分之9
謝永成	315分之18
謝輝雄	315分之18
謝金郎	63分之9
謝慶諒	7分之1
謝文彰	315分之18
謝福裕	315分之18

(續上頁)

01

謝坤育	315分之9
謝坤哲	315分之9
謝福正	14分之1
謝錦德	14分之1
謝福利	14分之1
謝明宏	14分之1