臺灣臺南地方法院民事判決

112年度訴字第1941號

原告 正昕企業股份有限公司

法定代理人 陳怡君

訴訟代理人 李耿誠律師

複代理人 楊亭禹律師

被告 林芯卉

上列當事人間請求確認債權不存在事件，本院於民國113年6月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面

確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益者，不得提起之；確認證書真偽或為法律關係基礎事實存否之訴，亦同；前項確認法律關係基礎事實存否之訴，以原告不能提起他訴訟者為限；民事訴訟法第247條第1項及第2項定有明文。被告表示對本件訴訟有確認利益不爭執後，雖又具狀抗辯本件訴訟無確認利益（見本院卷第80頁及第109頁至第111頁），然原告係主張被告基於如附表所示委任報酬給付協議書（下稱系爭委任報酬協議）第2條及第3條約定所生債權不存在，此法律關係是否存在將影響原告是否應依約購回如附表所載車輛（下稱系爭車輛）交付被告，以及是否應依約給付被告新臺幣（下同）1,189,000元，該法律關係存否不明確將使原告於私法上地位有受侵害危險，此項危險既得以對於被告提起確認之訴除去，自應認原告提起本件確認之訴有即受確認判決之法律上利益，合先敘明。

貳、實體方面

01 一、原告起訴主張：兩造曾有業務往來合作關係，於民國110年2
02 月9日簽署系爭委任報酬協議，惟被告簽署系爭委任報酬協
03 議後未履行為原告銷售商品及擴展業務之義務，原告遂發函
04 終止系爭委任報酬協議，並撤銷系爭委任報酬協議第2條及
05 第3條之贈與約定；贈與物仍未移轉被告，原告依民法第408
06 條規定撤銷贈與，自屬有據；原告以起訴狀繕本送達為終止
07 委任契約及贈與契約之意思表示，故原告已無義務給付系爭
08 車輛及1,189,000元，為此訴請確認系爭委任報酬協議第2條
09 及第3條所約定債權皆不存在等語。嗣原告變更主張：系爭
10 委任報酬協議乃被告草擬後交由原告簽章，用字遣詞係被告
11 刻意為之，為兩造間法律關係混亂之起因；被告於110年2月
12 9日簽署系爭委任報酬協議前，未曾為原告銷售商品並擴展
13 業務，兩造間根本沒有委任處理事務情事；如被告主張於簽
14 署系爭委任報酬協議前，已為原告處理委任事務完畢，應由
15 被告就此負舉證責任，然被告未就此提出任何證據以實其
16 說，顯屬無據；系爭委任報酬協議性質上應為簽訂後才成立
17 的有償委任契約，但被告未依約履行銷售商品及擴展業務之
18 義務，原告才發函終止兩造間委任契約關係；為原告處理銷
19 售商品及拓展業務之人，始終為訴外人謝智宇而非被告，被
20 告先期僅協助原告整理帳冊及採購單等雜務，被告稱可獲得
21 處理外銷業務10%為利潤，實無此情；原告不再主張兩造間
22 有贈與契約關係存在，改為主張兩造間有委任契約關係存
23 在，但被告對原告的委任報酬請求權不存在；被告空言讓原
24 告獲得淨利36,000,000元，始終未提出任何證據，難謂有理
25 由；系爭委任報酬協議非因原告曾獲取任何好處而簽署，係
26 因被告日後為原告處理銷售商品及擴展業務而訂立，期限即
27 將屆滿，被告仍未履行委任契約，原告才終止委任契約並拒
28 絕給付報酬；縱認被告已著手進行委任事務，給付仍不合於
29 債之本旨，依民法第548條第2項規定為反面解釋，被告不得
30 就已處理事務部分請求支付報酬等語。並聲明：(一)確認被告
31 依系爭委任報酬協議第2條約定所生債權不存在。(二)確認被

01 告依系爭委任報酬協議第3條約定所生債權不存在。

02 二、被告則以：本件起源於原告委任被告處理外銷業務，約定原
03 告應將外銷利潤10%給付被告作為報酬，但因為時間比較倉
04 促，所以沒有訂立書面契約；被告處理委任事務完畢後，外
05 銷利潤10%金額約與系爭車輛價值相當，故兩造合意改以系
06 爭車輛作為報酬；原告表示無法立即給付系爭車輛價款全
07 額，才會訂立系爭委任報酬協議，約定原告於3年屆滿後無
08 償購回系爭車輛給被告，此部分約定實質上是以分期付款方
09 式給付汽車買賣價金；原告以租賃方式向和運租車股份有限
10 公司（下稱和運公司）購買系爭車輛，指定和運公司直接將
11 系爭車輛登記給被告；租賃期滿後，因為財務作業程序需
12 求，和運公司需要先將保證金1,189,000元退還原告，再由
13 原告將1,189,000元交給被告給付和運公司作為頭期款，系
14 爭委任報酬協議第3條才會這樣約定，故實際上無原告所稱
15 贈與契約存在，當無從撤銷；被告為原告處理委任事務早已
16 完畢，故原告亦無從終止委任契約；系爭委任報酬協議應以
17 記載內容為判斷基準，無探求當事人真意餘地；原告若未得
18 到好處，豈肯簽立系爭委任報酬協議；謝智宇為原告業務人
19 員且不知系爭委任報酬協議內容，所為證述不實在等語，資
20 為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

21 三、兩造不爭執事實

22 (一)兩造於110年2月9日簽署由被告所草擬系爭委任報酬協議。

23 (二)系爭委任報酬協議所載內容形式上真正。系爭委任報酬協議
24 第2條及第3條雖記載「無償購回」、「無條件贈與」等文
25 字，惟其真意為給付委任報酬而非贈與。

26 四、兩造間爭執事項

27 (一)原告是否應依系爭委任報酬協議第2條約定購買系爭車輛並
28 移轉交付被告？

29 (二)原告是否應依系爭委任報酬協議第3條約定給付1,189,000元
30 給被告？

31 (三)原告主張被告完成為其銷售商品及擴展業務工作為給付條

01 件，因被告未達成該給付條件，故被告不得向原告請求移轉
02 交付系爭車輛及給付1,189,000元，有無理由？

03 五、本院得心證理由

04 (一)原告向和運公司承租系爭車輛，租賃期間自109年9月25日起
05 至112年9月24日止，於簽約時已繳納保證金1,189,000元之
06 事實，業據原告提出車輛租賃契約影本1份為證（見補字卷
07 第27頁），被告於訴訟中復未就此爭執，自堪認定。兩造於
08 110年2月9日簽署由被告所草擬系爭委任報酬協議；系爭委
09 任報酬協議所載內容形式上真正；系爭委任報酬協議第2條
10 及第3條雖記載「無償購回」與「無條件贈與」，惟其真意
11 為給付委任報酬而非贈與之事實，為兩造所不爭執並有委任
12 報酬給付協議書影本1份在卷可稽（見補字卷第21頁至第22
13 頁），同堪認定。基於私法自治原則及契約自由原則，兩造
14 於訂立契約後即受契約拘束，負有依約履行債務之義務。除
15 原告得撤銷或終止系爭委任報酬協議外，當應依系爭委任報
16 酬協議給付報酬。

17 (二)原告依系爭委任報酬協議所為意思表示已甚為明確，即使原
18 告係因誤認兩造間曾有業務合作關係而簽立，抑或係因受被
19 告文字詐欺而簽訂，姑且不論得否撤銷意思表示或是否已逾
20 除斥期間，應屬動機錯誤或詐欺相關爭議，在原告依法行使
21 權利前，原告此部分所主張事實對系爭委任報酬協議效力應
22 不生影響，故無庸探究原告此部分主張事實是否為真，合先
23 敘明。

24 (三)證人謝智宇雖到庭證稱：「（你在正昕公司是從事何職
25 務？）業務。（是否知道正昕公司有幾名員工？）應該只有
26 我跟林芯卉……林芯卉是業務助理，主要是協助做文書工
27 作……（被告林芯卉有無處理過相關銷售商品並擴展業務工
28 作？）沒有。銷售、擴展業務主要是我處理，我需要面對客
29 戶，被告主要是協助我處理相關文書工作，不需要面對客
30 戶……因為這間公司主要客戶只有二家，都是由我親自去接
31 洽，除了捐贈給醫院或其他公益團體外，我確定沒有第三個

01 客戶，所以確定被告沒有為原告銷售商品並擴展業務」（見
02 本院卷第49頁至第51頁）等語。惟證人謝智宇所為證述顯與
03 系爭委任報酬協議所約定「甲乙雙方前因業務合作，由乙方
04 為甲方銷售商品並擴展業務，甲方願給付乙方租賃車輛（車
05 牌號000-0000）……作為委任報酬」等內容不符（見補字卷
06 第21頁），參以原告起訴時早已自認「兩造間曾有業務往來
07 合作關係，遂於……110年2月9日簽署委任報酬給付協議
08 書」（見補字卷第14頁），另原告法定代理人為智識健全之
09 成年人，即使系爭委任報酬協議乃被告草擬，原告法定代理
10 人仍得要求修改以符實情，要無明知協議內容不實或不利於
11 己，依然於系爭委任報酬協議簽名用印之理，況證人謝智宇
12 為原告公司員工（見本院卷第45頁），亦有偏袒原告而為虛
13 偽證述之疑慮，本院自難據以認定原告變更後所主張事實為
14 真。原告據以主張系爭委任報酬協議經其終止而消滅，或給
15 付條件未成就，故其無庸給付系爭車輛及1,189,000元，當
16 非有據。

17 六、綜上，原告主張兩造於訂立系爭委任報酬協議前，被告未曾
18 為原告銷售商品並擴展業務，兩造無業務合作，系爭委任報
19 酬協議係因被告日後為原告銷售商品並擴展業務而訂立，核
20 與系爭委任報酬協議書所載內容不符，原告所提其餘證據亦
21 無法證明其主張為真，尚非可採。原告據以請求確認被告基
22 於系爭委任報酬協議第2條及第3條約定所生債權不存在，自
23 為無理由，應予駁回。

24 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
25 本院斟酌後，核與判決結果不生影響，爰不逐項論述，併此
26 敘明。

27 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

28 中 華 民 國 113 年 7 月 30 日

29 民事第五庭法 官 陳谷鴻

30 以上正本係照原本作成。

31 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並表

01 明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送
02 達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

03 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費（參照民事訴
04 訟法施行法第9條：上訴人有律師為訴訟代理人，或依書狀上之
05 記載可認其明知上訴要件有欠缺者，法院得不行民事訴訟法第44
06 2條第2項及第444條第1項但書之程序）。

07 中 華 民 國 113 年 7 月 30 日

08 書記官 曾盈靜

09 【附表】

10

委任報酬給付協議書

立書人

正昕企業股份有限公司（以下簡稱甲方）

林芯卉（以下簡稱乙方）

緣甲乙雙方前因業務合作，由乙方為甲方銷售商品並擴展業務，甲方願給付乙方租賃車輛（車牌號000-0000）……作為委任報酬，雙方經協商後，同意就委任報酬給付方式及相關事宜簽訂本協議書俾資（誤載為茲）遵守，約定如下：

第1條

甲方應租賃車輛（車牌號000-0000，下稱系爭車輛……）乙台，交由乙方無償使用三年……

第2條

甲方同意於乙方無償使用系爭車輛期間屆滿日（即112年9月26日）無償購回給乙方。

第3條

甲方於112年9月26日租賃期滿會給予乙方頭款1,189,000元，無條件贈與。

……