臺灣臺南地方法院民事判決

112年度家簡上字第4號

上訴人 林○和
林○欽
林○婷

兼上三人

訴訟代理人 林○郁

上訴人 林○容

被上訴人 鄭○○馨

訴訟代理人 郭淑慧律師

上列當事人間請求分割遺產事件，上訴人對於民國112年8月21日本院第一審判決提起上訴，本院於114年3月11日言詞辯論終結，判決如下：

主文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

理由

壹、程序部分

原審法院就被上訴人於原審提起第一審本件訴訟，就請求返還遺產與分割遺產均認為有理由，分別諭知如原審判決主文欄第1項、第2項所示，惟本件上訴人僅就被上訴人請求返還遺產部分不服提出上訴(即原審判決主文欄第1項所示)，並求為廢棄與駁回，故本院上訴審僅就上訴人不服之部分(即被上訴人請求返還遺產部分)予以審理，先予敘明。

貳、實體部分

一、被上訴人於原審起訴主張：被繼承人林○惠於民國111年11月16日死亡，遺有如原審附表所示(一、不動產；二、動產)之遺產。惟被繼承人死亡後，上訴人林○容在被上訴人未同意之情況下，領取被繼承人如原審附表所示(二、動產)編號4、5、6等存款共新臺幣(下同)62,854元(下稱系爭款項，即

01 中華郵政臺南海佃郵局存款711元;中華郵政臺南海佃郵局存
02 款45,316元;元大商業銀行金華分行存款16,827元),依民法
03 第184條第1項侵權行為法律關係,請求上訴人林○容應返還
04 62,854元予兩造,併請求分割被繼承人之遺產。

05 二、原審審理後,就被繼承人之遺產定其分割方法如原審附表分
06 割方法欄所示,並定上訴人林○容應返還62,854元予兩造。
07 上訴人不服,提起上訴,於本院補稱:上訴人林○容動支系
08 爭款項,除被上訴人外,確有經其餘繼承人之同意,且被繼
09 承人生病過程被上訴人均未置理,直至被繼承人過世期間仍
10 拒絕出面協同辦理所有喪葬相關事宜,引發全體繼承人憤
11 怨。系爭款項支付被繼承人之喪葬費用尚且嚴重不足,被上
12 訴人毫不負擔分文,竟猶斤斤計較系爭款項之繼承分配,實
13 令人寒心,且原審就上訴人林○容領取被繼承人系爭款項用
14 為喪葬費支付乙情,認不屬民法第1150條所定得由遺產中支
15 付項目,顯有違誤,懇請本院能糾正原審判決之誤,將原判
16 決主文第1項命上訴人林○容應返還62,854元予被繼承人之
17 全體繼承人即兩造共同共有部分廢棄,上開廢棄部分被上訴
18 人在第一審之訴駁回。並聲明:(一)原判決主文第一項命上訴
19 人林○容應返還62,854元予被繼承人之全體繼承人即兩造公
20 同共有部分廢棄。(二)上開廢棄部分,被上訴人在第一審之訴
21 駁回。(三)訴訟費用由被上訴人負擔。

22 三、被上訴人則以:本件上訴人僅就原審判決主文第1項,即
23 「上訴人林○容應返還62,854元予被繼承人林○惠之全體繼
24 承人即兩造共同共有」部分提出上訴,其餘之遺產及分割方
25 式等已確定,合先敘明。上訴人等5人主張提領被繼承人系
26 爭款項係為支付喪葬費用云云,惟上訴人等5人已就被繼承
27 人之喪葬費用等,另案請求被上訴人返還,且經本院另案判
28 決確定在案,上訴人再為本件執為上訴,程序重複並無理
29 由。上訴人林○容在繼承開始後,未經被上訴人同意,領取
30 被繼承人系爭款項,依民法第184條第1項侵權行為法律關
31 係,應返還予兩造共有,原審判決並無違誤,請駁回上訴。

01 四、兩造爭執與不爭執事項(見本院卷第284-285)。

02 (一)不爭執事項

03 1.本件被繼承人林○惠於111年11月16日死亡，兩造均為
04 被繼承人之繼承人，應繼分各為6分之1。

05 2.被繼承人死亡後遺產範圍如原審判決附表(一、不動產；
06 二、動產)所示。其中附表二、動產編號4至6所示之被
07 繼承人之存款共62,854元(即系爭款項)，由上訴人林○
08 容於被繼承人死亡後自帳戶內領出。

09 3.上訴人等5人於112年間向本院起訴請求被上訴人鄭○
10 ○馨返還代墊喪葬費用等事件，經本院以112年度南小
11 字第1886號民事判決上訴人等5人部分勝訴(即鄭○○
12 馨應給付上訴人等5人64,291元，及自112年9月24日起
13 至清償日止按週年利率5%計算之利息。其餘之訴駁
14 回。) ，嗣鄭○○馨不服上訴，業經本院以113年度小
15 上字第38號民事判決上訴駁回確定(下稱另案請求返還
16 代墊喪葬費用等事件)。

17 (二)爭執事項:上訴人主張領取系爭款項，已用於被繼承人之
18 喪葬費等支出，被上訴人主張應返還予被繼承人之全體繼
19 承人即兩造共同共有，有無理由？

20 四、本院之判斷(即就上開爭執事項)：

21 (一)被上訴人於原審主張系爭款項係屬被繼承人之遺產，然於
22 被繼承人死亡後，已由上訴人林○容領出等情，業據被上
23 訴人於原審提出財政部南區國稅局遺產稅免稅證明書、系
24 爭款項存款餘額證明書、明細表、提款單、申請書等為
25 證，且為上訴人所不爭執，堪予認定為實。

26 (二)惟上訴人林○容主張系爭款項已用於被繼承人喪葬費使
27 用，不應再列為遺產併為分割云云，則為被上訴人所否
28 認，並以前詞置辯。然上訴人等5人於被上訴人請求本件
29 分割遺產事件審理中，曾對被上訴人提起請求返還代墊喪
30 葬費用等事件，其中包括請求被上訴人返還代墊喪葬費
31 用，而所主張之喪葬費用項目、金額，均與本件相同(見

01 另案請求返還代墊喪葬費用等事件112年度司促字第17833
02 號卷第31頁、本院原審卷第91頁)，且經另案請求返還代
03 墊喪葬費用等事件，就支出被繼承人之喪葬費認定共385,
04 750元，被上訴人應按其應繼分負擔6分之1(即64,291
05 元)，判決被上訴人應給付上訴人等5人64,291元，及自11
06 2年9月24日起至清償日止按週年利率5%計算之利息等情，
07 有本院調取另案請求返還代墊喪葬費用等事件卷宗核查屬
08 實，並有該判決在卷(見本院卷第179-182頁)可佐。申言
09 之，上訴人等5人既已於另案請求返還代墊喪葬費用等事
10 件中主張被上訴人應按其應繼分比例分擔喪葬費，而上訴
11 人等5人亦同為繼承人，對於被繼承人之喪葬費亦應各按
12 其應繼分比例分擔全部喪葬費，自無另行自被繼承人之遺
13 產(存款)領取系爭款項支用之理。準此，上訴人林○容主
14 張領取系爭款項係用於被繼承人喪葬費使用，不應再列為
15 遺產併為分割，並無理由，被上訴人於原審主張上訴人林
16 ○容應返還系爭款項於兩造併為遺產分割，係屬可採。

17 (三)綜上所述，原審判決上訴人林○容應返還62,854元暨其法
18 定利息予兩造，核無不當。原審為上訴人敗訴之判決，雖
19 非以此為理由，但結果並無二致，仍應予維持，上訴意旨
20 指摘原判決不當，求為廢棄改判，並無理由，應予駁回。

21 五、兩造其餘攻擊防禦方法，經審酌後於判決結果無影響，爰不
22 一一論駁，附此敘明。

23 六、據上論結，本件上訴為無理由，依家事事件法第51條、民事
24 訴訟法第436條之1、第449條第1項、第78條，判決如主
25 文。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

27 家事法庭 審判長法官 許育菱

28 法官 游育倫

29 法官 陳文欽

30 以上正本係照原本做成。

31 本件不得上訴。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日
02 書記官 易佩雯