臺灣臺南地方法院民事判決

112年度訴字第2069號

原告 黃芳義
訴訟代理人 陳映青律師
被告 黃芳銘
黃永熏
黃少嫻（原名黃士娟）

黃美璘
黃如慧
黃婷濼
黃子侑（原名黃惠美）

黃敏華
上七位被告
共同
訴訟代理人 查名邦律師
黃憶庭律師

上列當事人間請求所有權移轉登記等事件，經本院於民國114年1月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告戊○○應將其所有坐落臺南市○○區○○段○○○○之○、○○○○之○○、○○○○之○○地號土地應有部分各十二分之一，移轉登記予原告。

被告甲○○應將其所有坐落同段○○○○之○地號土地應有部分三十六分之一，坐落同段○○○○之○○、○○○○之○○地號土地應有部分各十二分之一，坐落同段○○○○之○○、○○○○之○○地號土地應有部分各三分之一，移轉登記予原告。

被告○○○、庚○○應分別將其所有坐落同段○○○○之○地號土地應有部分各三十六分之一，移轉登記予原告。

01 被告○○○、己○○、丙○○、○○○應分別將其所有坐落同段
02 ○○○○之○○、○○○○之○○地號土地應有部分各六十分之
03 一，移轉登記予原告。

04 訴訟費用由被告戊○○負擔三分之一，由被告甲○○、○○○、
05 庚○○負擔三分之一，餘由被告○○○、己○○、丙○○、○○
06 ○負擔。

07 原告假執行之聲請駁回。

08 事實及理由

09 壹、程序部分：

10 按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之
11 基礎事實同一者、擴張或減縮應受判決事項之聲明者、該訴
12 訟標的對於數人必須合一確定時，追加其原非當事人之人為
13 當事人者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第2款、第3
14 款、第5款定有明文。本件原告起訴時原請求：1、被告戊
15 ○○就其所有坐落臺南市○○區○○段000000○0000000○0
16 000000地號土地（下各稱為系爭000000、0000000、0000000
17 地號土地）應有部分各12分之1，應移轉登記予原告；2、
18 被告甲○○就其所有系爭000000、0000000、0000000地號土
19 地應有部分各12分之1，及同段0000000、0000000地號土地
20 （下各稱為系爭0000000、0000000地號土地）應有部分各3
21 分之1，應移轉登記予原告；3、被告黃○○、己○○、丙
22 ○○、黃○○、黃○就其所有系爭000000、0000000、00000
23 00地號土地應有部分各60分之1，應移轉登記予原告。嗣於
24 民國112年8月8日具狀追加黃○○、庚○○為被告，並變更
25 聲明為：1、被告戊○○就其所有系爭000000、0000000、0
26 000000地號土地應有部分各12分之1，應移轉登記予原告；
27 2、被告甲○○就其所有系爭000000地號土地應有部分36分
28 之1，系爭0000000、0000000地號土地應有部分各12分之1，
29 系爭0000000、0000000地號土地應有部分各3分之1，移轉登
30 記予原告；3、被告黃○○、庚○○就其所有系爭000000地
31 號土地應有部分各36分之1，應移轉登記予原告；4、被告

01 黃○○、己○○、丙○○、黃○○就其所有系爭0000000、0
02 000000地號土地應有部分各60分之1，移轉登記予原告（見
03 本院112年度營司調字第121號卷〈下稱本院調字卷〉第125
04 至127頁），經核原告上開所為與上開規定相符，應予准
05 許。

06 貳、實體部分：

07 一、原告起訴主張：

08 （一）原告與被告戊○○、訴外人黃○○、黃○○（後3人合稱
09 戊○○等3人），均為訴外人黃○○及李○之子。因60年
10 間訴外人黃○○積欠黃○○債務，欲將其名下所有原坐落
11 臺南市○○區○○段0000（後分割新增000000、系爭0000
12 000、0000000地號）、系爭000000、000000（後分割新增
13 系爭0000000地號）、系爭0000000地號等農業用地（下合
14 稱系爭土地）出賣予黃○○，用以抵償債務。黃○○買受
15 上開土地後，欲贈與其配偶李○，李○則欲將上開土地平
16 分予其所生之子即黃○○、黃○○、被告戊○○及原告，
17 每人應有部分各4分之1，然因當時土地法第30條之限制，
18 原告於退役前尚不能持有農地，黃○○及李○遂代理當時
19 尚未滿20歲之原告，與戊○○等3人約定，將原告就系爭
20 土地應有部分4分之1，平均借名登記於戊○○等3人名
21 下，即各12分之1（下稱系爭借名登記）。84年至87年
22 間，佳里第十五角玉勅太子宮欲在同段000000地號土地上
23 興建廟宇，戊○○等3人及原告遂將建廟所需範圍為土地
24 分割，將分割後之同段000000地號土地捐獻予廟方使用，
25 並由4人聯名立為捐獻路權之芳名，另分割新增之系爭000
26 0000地號土地則依照分割前之登記狀況，由戊○○等3人
27 共有，廟方曾暫借系爭0000000地號土地搭建鐵皮屋置放
28 廟產，後於新廟建成後，廟方即將該鐵皮屋交予原告使用
29 至今。86年至87年間，原告與黃○○、黃○○提供原同段
30 0000地號土地與建商合建，除被告戊○○因不願參與合
31 建，故其土地範圍獨立分割為同段000000地號外，原同段

0000地號土地之其他範圍，均因合建而分割為現今之000
0、000000、0000000至0000000、系爭0000000地號土地。
原告身為分割前0000地號土地之實質所有權人，亦因此合
建案而取得同段0000000地號土地暨其上門牌號碼臺南市
○○區○○路000巷00號之00房屋之所有權，而系爭00000
00、0000000地號土地，於合建後係供作通行之用，本應
由參與合建之原告及黃○○、黃○○3人共有，應有部分
各3分之1，然合建後卻僅登記於黃○○名下，現已為既成
道路。黃○○已於106年9月6日逝世，原登記於其名下之
系爭0000000、0000000、0000000、0000000地號土地持分
（含原告借名登記之應有部分），業以分割繼承為原因，
登記於其子女名下，其中系爭0000000地號土地應有部分3
分之1（含原告借名登記之應有部分12分之1），係登記予
被告甲○○、黃○○、庚○○3人所有，應有部分各9分之
1，是被告甲○○、黃○○、庚○○之持分各含原告借名
登記之應有部分36分之1；另系爭0000000、0000000地號
土地，應有部分均為3分之1（含原告借名登記之應有部分
範圍各12分之1），及系爭0000000、0000000地號土地，
應有部分均為全部（含原告借名登記之應有部分各3分之
1）則均係登記予被告甲○○所有。黃○○已於109年1月2
0日逝世，原登記於其名下之系爭0000000、0000000、0000
000地號土地持分（含原告借名登記之應有部分），業以遺
囑繼承為原因，登記於其子女及配偶名下，其中系爭0000
00地號土地，應有部分3分之1（含原告借名登記之應有部
分範圍12分之1），係登記予訴外人黃庭郁所有；系爭000
0000、0000000地號土地，應有部分均為3分之1（含原告
借名登記之應有部分各12分之1），則係登記予被告黃○
○、己○○、丙○○、辛○○及訴外人黃○等5人所有，
應有部分各15分之1，是被告黃○○、己○○、丙○○、
辛○○及黃○等5人之持分各含原告借名登記之應有部分6
0分之1。又黃○與黃○○業於112年9月28日各與原告調解

01 成立，黃○與黃○○同意將原告借名登記之持分移轉登記
02 予原告。黃○○、黃○○既已死亡，原告與該2人間之借
03 名登記契約即已消滅，原告另於112年6月6日寄發存證信
04 函向被告戊○○為終止借名登記關係之意思表示，是類推
05 適用民法第549條第1項前段、第550條之規定，原告與出
06 名人即戊○○等3人之借名登記關係，均已消滅或終止，
07 原告自得依民法第767條第1項前段規定，及類推適用民法
08 第541條第2項規定，請被告等人返還土地所有權。

09 (二) 對被告抗辯之陳述：

10 1、依證人乙○○之證詞，可知本件土地之取得緣由確實係訴
11 外人黃○○為抵償對訴外人黃○○之債務而為移轉登記，
12 並非係為抵償訴外人李○以戊○○等3人務農之所得，對
13 其為借貸之債務。況李春僅為黃○○之二房姨太，並無執
14 掌財政之權限，怎可能有對外出借款項予大房小舅子之能
15 力？且黃○○借款當時約為55年間，被告戊○○僅約19
16 歲，黃○○約僅17歲，何來借款予他人之資力？倘李春係
17 以黃○○之資金借予黃○○，何以黃○○、被告戊○○得
18 與黃○○並列登記為抵償土地之所有權人，卻獨獨排除兄
19 弟中之老么即原告？參諸證人乙○○之證詞及十五角太子
20 宮113年5月22日太子宮字第1130522號函復內容，均顯示
21 戊○○等3人進行本件土地之重大處分時，如捐地建廟、
22 合建等，均有使原告共同參與，堪認其等確實知悉原告亦
23 為本件土地實質所有權人之一，原告之應有部分係借名登
24 記於其等名下無疑。

25 2、系爭000000、0000000、0000000地號土地，現狀均為供公
26 眾通行之道路，並未經被告等人占有使用中。被告雖稱系
27 爭0000000、0000000地號土地現分別為被告戊○○、甲○
28 ○占有使用中，惟原告現亦占有使用系爭0000000地號土
29 地上之鐵皮屋，被告辯稱本件土地均為被告等人管理、使
30 用、處分，原告未曾占有、管理、使用云云，顯與事實不
31 符。又本件所借名登記者，僅土地之部分持分，並「無獨

01 立之土地所有權狀」存在，且原告當時尚未成年，故先由
02 戊○○等3人保管土地權狀正本。原0000、000000、00000
03 0（後分割新增0000000地號）、0000000地號土地之地目
04 本均為農地，無須繳納地價稅。嗣因000000地號土地經分
05 割捐贈與十五角太子宮建廟，0000地號土地因參與合建而
06 為土地分割後，地目始變更為非農業用地，而須繳納地價
07 稅。合建完成後，黃芳仁、黃佳雄遲未將原告按實際土地
08 持分比例因合建所應得之價金交付原告，原告認為可先以
09 該合建所得價金繳納地價稅，方未再行交付地價稅，且被
10 告黃子侑曾多次對原告提出地價稅之主張，顯亦認同原告
11 就合建之土地有所有權存在。另對於被告辯稱其等支付土
12 地開發費用或整地費云云，未見提出任何依據，原告對此
13 存疑。再者，本件類推適用委任之法律關係，並無罹於時
14 效之問題等語。

15 （三）並聲明：

16 1、被告戊○○就其所有系爭000000、0000000、0000000地號
17 土地應有部分各12分之1，應移轉登記予原告。

18 2、被告甲○○就其所有系爭000000地號土地應有部分36分之
19 1，系爭0000000、0000000地號土地應有部分各12分之1，
20 系爭0000000、0000000地號土地應有部分各3分之1，應移
21 轉登記予原告。

22 3、被告黃○○、庚○○就其所有系爭000000地號土地應有部
23 分各36分之1，應移轉登記予原告。

24 4、被告黃○○、己○○、丙○○、黃○○就其所有系爭0000
25 000、0000000地號土地應有部分各60分之1，應移轉登記
26 予原告。

27 5、願供擔保，請准宣告假執行。

28 二、被告方面：

29 （一）被告戊○○則以：不爭執太子宮碑文上之「黃○○」係刻
30 錯了，應係原告丁○○，當時捐錢的是母親李○，不是我
31 們4兄弟。本件土地是戊○○等3人努力賺錢買來的，原告

01 從未出過錢，沒有借名登記的情形等語，資為抗辯。並聲
02 明：1、原告之訴駁回。2、如受不利判決，願供擔保請
03 准宣告免為假執行。

04 (二)其餘被告甲○○等7人則以：

05 1、不爭執太子宮碑文上之「黃○○」應係原告丁○○。當時
06 並非係訴外人黃○○借款予黃○○，而係李春以戊○○等
07 3人之務農所得出借，故黃○○以土地抵債時，係直接登
08 記於戊○○等3人名下，原告於高中畢業後即前往服兵
09 役，未曾協助家裡務農，經濟上無任何貢獻可言，更遑論
10 參與借款予他人，原告於84年至87年間合建時亦未參與，
11 且多年來均未繳納地價稅等稅款，亦未實際使用本件土
12 地，本件土地之所有權狀亦均由被告自行各自保管，原告
13 主張該土地應有持分、並經代理而成立之借名登記關係云
14 云，顯然無稽。原告並未提出任何紙本契約或其他客觀證
15 據以實其說，雖提出廟宇之榜牌為間接證明，然此刻字依
16 民間習慣並不以實際捐獻為必要，一人捐獻並將親族均列
17 入捐贈芳名錄之情形亦所在多有，實不足以憑此認定有何
18 借名關係存在；又原告現確實有使用系爭0000000地號土
19 地上之鐵皮屋，然此係因廟方並不清楚土地所有權狀況，
20 而將鑰匙交予同為黃家之原告而已，難謂係認定原告為實
21 際所有權人，況第三人之行為是否能用以認定實際所有權
22 之歸屬，亦非無疑。系爭0000000、0000000地號土地上之
23 混凝土均係由黃○○所僱人鋪設，稅賦均係由被告甲○○
24 等人所繳納，系爭0000000地號土地現由被告戊○○作為
25 停車之用，系爭0000000地號土地除鐵皮屋外，其餘部分
26 由被告甲○○提供給鄰里停車及廟方節慶使用，此與借名
27 人保有土地利用之權利並繳納相關費用之常理不符。

28 2、證人乙○○都是聽父親說，而不是親自參與所了解的，所
29 以其證詞不足採信，亦無法證明有借名關係存在。原告無
30 法證明借名登記關係存在於何人之間，縱有借名登記關係
31 存在，迄今亦已逾15年時效等語，資為抗辯。並聲明：

01 (1) 原告之訴駁回。(2) 如受不利判決，願供擔保請
02 准宣告免為假執行。

03 三、本院得心證之理由：

04 (一) 關於原告與戊○○等3人，均為黃○○及李○之子，黃○
05 ○已於106年9月6日死亡，被告甲○○、黃○○、庚○○
06 為其繼承人；黃○○已於109年1月20日死亡，被告黃少
07 嫻、己○○、丙○○、黃○○、訴外人黃○、黃○○為其
08 繼承人。系爭000000地號土地於60年4月11日以買賣為原
09 因，移轉登記予戊○○等3人所有，權利範圍各3分之1，
10 並於60年5月13日登記完成；黃○○之持分於106年9月6日
11 以分割繼承為原因，移轉登記予被告甲○○、黃子侑、庚
12 ○○3人所有，權利範圍各9分之1，並於107年12月25日登
13 記完成；黃○○之持分於109年1月20日以遺囑繼承為原
14 因，移轉登記予黃○○，並於109年8月17日登記完成。系
15 爭0000000地號土地於60年4月11日以買賣為原因，移轉登
16 記予戊○○等3人所有，權利範圍各3分之1，並於60年5月
17 13日登記完成；黃○○之持分於106年9月6日以分割繼承
18 為原因，移轉登記予被告甲○○所有，並於107年12月25
19 日登記完成；黃○○之持分於109年1月20日以遺囑繼承為
20 原因，移轉登記予黃○、被告黃○○、己○○、丙○○、
21 黃婷滄所有，權利範圍各15分之1，並於109年8月17日登
22 記完成。系爭0000000地號土地（106年12月29日分割自00
23 00地號）於106年9月6日以分割繼承為原因，移轉登記予
24 被告甲○○所有，並於107年12月25日登記完成。系爭000
25 0000地號土地（分割自000000地號）於60年4月11日以買
26 賣為原因，移轉登記予戊○○等3人所有，權利範圍各3分
27 之1，並於60年5月13日登記完成；黃○○之持分於106年9
28 月6日以分割繼承為原因，移轉登記予被告甲○○所有，
29 並於107年12月25日登記完成；黃○○之持分於109年1月2
30 0日以遺囑繼承為原因，移轉登記予黃○、被告黃○○、
31 己○○、丙○○、黃○○所有，權利範圍各15分之1，並

01 於109年8月17日登記完成。系爭0000000地號土地（106年
02 12月29日分割自0000000地號）於106年9月6日以分割繼承
03 為原因，移轉登記予被告甲○○所有，並於107年12月25
04 日登記完成；原告於112年6月6日以麻豆郵局000071號存
05 證信函向被告戊○○通知終止系爭借名登記契約；原告於
06 112年9月28日與黃○、黃○○調解成立，黃○同意將其所
07 有系爭系爭0000000、0000000地號土地（權利範圍均為60
08 分之1）之所有權移轉登記予原告，黃○○同意將其所有
09 系爭0000000地號土地（權利範圍12分之1）之所有權移轉
10 登記予原告等情，有上開土地登記第一類謄本、關係圖、
11 上揭麻豆郵局存證信函暨回執、本院112年度營司簡調字
12 第121號調解筆錄各1份附卷可參（見本院調字卷第43至5
13 0、54、81至97、131、163、164頁），且為兩造所不爭
14 執，堪信為真實。

15 （二）按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責
16 任，民事訴訟法第277條前段所明文。又按稱「借名登
17 記」者，謂當事人約定一方將自己之財產以他方名義登
18 記，而仍由自己管理、使用、處分，他方允就該財產為出
19 名登記之契約。證明借名登記契約成立之證據資料，不以
20 直接證據為限，倘原告就利己之待證事實，苟能證明在經
21 驗法則或論理法則上，足以推認該待證事實存在之間接事
22 實，非不得憑此等間接事實，推理證明彼等間存有借名登
23 記契約（最高法院107年度台上字第414號判決意旨參
24 照）。

25 （三）原告主張：其父母黃○○及李○曾代理當時尚未滿20歲之
26 自己，與戊○○等3人就系爭土地，簽立系爭借名登記契
27 約乙節，雖為被告所否認，然觀之十五角太子宮之碑文明
28 載：「捐獻廟地……民國戊寅年八十七（一九九八）年孟
29 ○○……附記捐獻廟地芳名/黃○○ 戊○○ 黃○○ 黃○
30 ○ 共約九十七坪……」等語（見本院調字卷第39頁），
31 再參以上揭碑文中之「黃○○」為「丁○○」之誤載，確

01 係指原告乙情，亦為被告所不爭執（見本院卷第32頁），
02 另酌以十五角太子宮於113年5月22日以太子宮字第113052
03 2號函復內容記載：「（一）本宮廟址之基地約97坪係經
04 黃○○、戊○○、丁○○、黃○○等人協商同意後授意經
05 由黃○○代表贈與本宮。（二）○○區○○段0000000地
06 號土地上鐵皮屋，因係丁○○同意將其土地持分借本宮增
07 建鐵皮屋供建廟初期放置神轎之需，本宮並承諾慶典後鐵
08 皮屋歸丁○○所有，活動後遂將鑰匙交還予丁○○。」等
09 語，有十五角太子宮113年5月22日太子宮字第1130522號
10 函1份附卷可參（見本院卷第59頁），在考量廟方修立上
11 揭碑文之內容時，衡情應會依據贈與人之意思為之，且十
12 五角太子宮修立上揭碑文之時，戊○○等3人對之亦無異
13 議等節，再慮及倘非原告實際上確為系爭土地之所有人，
14 戊○○等3人對於十五角太子宮修立上揭碑文之時豈能未
15 有異議乙節，已可徵原告確曾以系爭土地所有人之地位同
16 意十五角太子宮受贈並使用部分之系爭土地乙節，是原告
17 主張：其就系爭土地與戊○○等3人有系爭借名登記契約
18 存在等語，已非無憑。又查證人即原告及被告戊○○之姐
19 暨其餘被告之姑母乙○○於本院審理時證謂：「我是原
20 告、戊○○的大姐。我是排行老二，老大是黃○○。其餘
21 被告都是我的外甥（女）。……父親黃○○、母親李○。
22 大哥黃○○，我排行老二，老三戊○○，老四黃○○，老
23 五丁○○。（妳是否認識陳○○？）認識，但是他姓黃。
24 他是我大媽的妹婿。（黃○○是否有跟妳父母做過土地交
25 易？）有，據我父親所述，黃○○跟我父親借錢，黃○○
26 要賣系爭土地來還債，結果黃○○說賣得的價款不夠還借
27 款，希望我父親將系爭土地買下來抵債。……我父親將土
28 地登記給其二房李春的小孩。（當時是什麼時候由何人的
29 資金借錢給黃○○？）是我父親的錢，……我們家的經濟
30 都是我父親在掌管。（結果妳父親有同意黃○○的建
31 議？）有。（當時為民國幾年？）戊○○、丁○○說大概

01 是民國60年，我當時已經27、8歲了。……當時我是聽我
02 父母親說的。當時雖然是決定將土地給4兄弟，但是因為
03 丁○○年紀最輕，沒有農民資格，所以不能登記。……只
04 是暫時登記給3兄弟，……（妳是否知道佳里太子宮？）
05 知道。他們4兄弟有捐土地給太子宮，所以太子宮的碑文
06 才寫4兄弟的名字，……（妳是否知道系爭土地有部分參
07 與合建？）知道。（當時有何人參與合建？）黃○○出來
08 找的，丁○○、戊○○、黃○○應該都有。」等語（見本
09 院卷第120至123頁），而考慮上揭證人為兩造之至親，且
10 與兩造並無特別之恩怨，自無甘冒偽證罪之處罰而為虛偽
11 陳述之必要，是其證言應屬可信，則據此可知，黃○○及
12 李○當時確有將系爭土地贈與原告及戊○○等3人，並主
13 導將原告原應分得之部分暫時登記予戊○○等3人乙節，
14 是益徵原告與戊○○等3人間就系爭土地確實有系爭借名
15 登記契約之存在。至被告戊○○雖辯稱：本件土地是戊○
16 ○等3人努力賺錢買來的，借款予黃○○，而係李○以戊○
17 ○等3人之務農所得出借云云，被告甲○○等7人則雖辯
18 稱：李○借予黃○○之借款係由戊○○所得來，故黃○○
19 以土地抵債時，係直接登記於黃○○、黃○○、被告戊○
20 ○名下云云，然均為原告所否認，被告又均未能舉證以實
21 其說，自難據為有利於被告之認定。綜上，原告主張：原
22 告各有系爭土地應有部分1/12（計算式： $1/4 \div 3 = 1/12$ ）
23 借名登記於戊○○等3人乙節，自屬有據。

24 （四）次按稱借名契約，係指當事人約定，一方（借名者）經他
25 方（出名者）同意，而就屬於一方現在或將來之財產，以
26 他方之名義，登記為所有人或其他權利人，但無使他方取
27 得實質所有權或其他權利之意思。而在現行法制下，借名
28 契約乃無名契約，依私法自治原則，當事人基於特定目的
29 而訂立借名契約，如未違反強制規定或公序良俗，當非法
30 所不許。而借名契約所著重者為當事人間之信任關係，其
31 性質與委任契約相同，應類推適用委任契約規定；又委任

01 契約當事人之任何一方，得隨時終止該契約，民法第549
02 條第1項定有明文；是借名登記契約準用委任之規定，故
03 借名登記契約成立後，當事人任何一方得隨時終止（最高
04 法院103年度台上字第1466號裁判意旨參照）。又受任人
05 以自己之名義，為委任人取得之權利，應移轉於委任人；
06 委任關係，因當事人一方死亡、破產或喪失行為能力而消
07 滅，民法第541第2項、第550條分別定有明文，此自為借
08 名登記契約所類推適用。又按繼承人自繼承開始時，除本
09 法另有規定外，承受被繼承人財產上之一切權利、義務，
10 民法第1148條第1項前段所規定。查原告與戊○○等3人就
11 系爭土地存有系爭借名登記關係，且黃○○已於106年9月
12 6日死亡，被告甲○○、黃子侑、庚○○為其繼承人；黃
13 ○○○已於109年1月20日死亡，被告黃○○、己○○、丙○
14 ○、黃○○、訴外人黃○、黃○○為其繼承人；原告於11
15 2年6月6日以麻豆郵局000071號存證信函通知被告戊○○
16 終止系爭借名登記契約等節，均業如前述，是系爭借名登
17 記契約業已終止，揆之上揭規定，戊○○等3人自各應將
18 原告就系爭土地借名登記於己部分返還登記於原告，是原
19 告自得請求被告戊○○、黃○○之繼承人即被告甲○○、
20 黃○○、庚○○及黃○○之繼承人即被告黃少嫻、己○
21 ○、丙○○、黃○○及黃○、黃○○，將系爭土地應有部
22 分1/12返還登記於原告。再者，原告主張：原告與黃○
23 ○、黃○○於86、87年間，一同提供系爭0000地號土地與
24 建商合建，除被告戊○○因不願參與合建，故其土地範圍
25 獨立分割為同段000000地號外，原同段0000地號土地之其
26 他範圍，均因合建而分割為現今之同段0000、000000、00
27 00000至00000000、00000000地號土地，原告因此取得同段0
28 000000地號土地暨其上門牌號碼臺南市○○區○○路000
29 巷00號之00房屋之所有權，且系爭00000000、00000000地號
30 土地，於合建後係供作通行之用，並僅登記於黃○○名
31 下，現已為既成道路乙節，業經原告提出地籍圖、系爭00

01 00000、0000000、000000地號土地登記第二類謄本、門牌
02 號碼臺南市○○區○○路000巷00號之00建物所有權狀、
03 同段0000000地號土地所有權狀各1份為證（見本院調字卷
04 29、33-3、34、37、41至42頁），是原告主張：系爭0000
05 000、0000000地號土地實際上應由參與合建之原告及黃○
06 ○、黃○○3人共有，且應有部分各3分之1等語，亦非無
07 憑。

08 （五）承上，並酌以原告於112年9月28日各與黃○、黃○○業已
09 調解成立，黃○同意將其所有系爭0000000、0000000地號
10 土地（權利範圍均為60分之1）之所有權移轉登記予原
11 告，黃○○同意將其所有000000地號土地（權利範圍12分
12 之1）之所有權移轉登記予原告乙情，業如前述，則原告
13 請求被告戊○○應將其所有系爭000000、0000000、00000
14 00地號土地應有部分各12分之1，移轉登記予原告；被告
15 甲○○、黃子侑、庚○○應各將其所有系爭000000地號土
16 地應有部分36分之1移轉登記予原告；被告甲○○應將其
17 所有系爭0000000、0000000地號土地應有部分各12分之
18 1，及系爭0000000、0000000地號土地應有部分各3分之
19 1，移轉登記予原告；被告黃○○、己○○、丙○○、黃
20 ○○應將其所有系爭0000000、0000000地號土地應有部分
21 各60分之1，移轉登記予原告，均屬有憑。

22 （六）再按請求權，因15年間不行使而消滅；消滅時效，自請求
23 權可行使時起算；消滅時效，因起訴而中斷，分別為民法
24 第125條前段、第128條前段、第129條第1項第3款所明
25 文。查原告各與黃○○、黃○○間之借名登記契約，因黃
26 ○○、黃○○分別於106年9月6日、109年1月20日死亡而
27 消滅，此時原告始得對黃○○、黃○○之繼承人行使系爭
28 土地返還登記請求權，消滅時效於此時始起算；另原告與
29 被告戊○○之借名登記契約則因原告於112年6月6日以上
30 揭存證信函通知終止而消滅，此時原告始得對被告戊○○
31 行使系爭土地返還登記請求權，消滅時效於斯時始起算；

01 而原告係分別112月6月28日、112年8月8日對被告提起本
02 件訴訟，有原告之本件起訴狀、民事變更追加聲請狀上之
03 收文章可考（見本院調字卷第13、125頁），是原告對被
04 告請求權於上揭起訴之時而中斷，原告對被告之系爭土地
05 返還登記請求權，顯然尚未逾15年時效，則被告甲○○等
06 7人主張：原告與戊○○等3人間縱有系爭借名登記關係存
07 在，迄今亦已逾15年時效云云，並不足採。

08 四、綜上所述，原告就系爭土地與戊○○等3人既確有系爭借名
09 登記關係存在，則原告援引繼承、委任關係請求被告戊○○
10 應將其所有系爭000000、0000000、0000000地號土地應有部
11 分各12分之1，移轉登記予原告；被告甲○○應將其所有系
12 爭000000地號土地應有部分36分之1，系爭0000000、000000
13 0地號土地應有部分各12分之1，系爭0000000、0000000地號
14 土地應有部分各3分之1，移轉登記予原告；被告黃○○、庚
15 ○○應將其所有系爭000000地號土地應有部分各36分之1，
16 移轉登記予原告；被告黃○○、己○○、丙○○、黃○○應
17 將其所有系爭0000000、0000000地號土地應有部分各60分之
18 1，移轉登記予原告，均屬有據，應予准許。

19 五、又本件事證已臻明確，兩造其餘主張與攻擊防禦方法及所提
20 證據，經審酌後認與判決之結果不生影響，爰不逐一論述，
21 併此敘明。

22 六、至原告雖陳明願供擔保請准宣告假執行，惟得宣告假執行之
23 判決，以適於執行者為限。復按命債務人為一定之意思表示
24 之判決確定或其他與確定判決有同一效力之執行名義成立
25 者，視為自其確定或成立時，債務人已為意思表示，強制執
26 行法第130條第1項定有明文。上開法條既明定意思表示於判
27 決確定時，視為已為意思表示，如許宣告假執行，使意思表
28 示之效力提前發生，即與法條規定不合，故命被告將不動產
29 所有權移轉登記予原告之判決，須自判決確定時方視為已為
30 意思表示，而不得宣告假執行。從而，本件原告假執行之聲
31 請，於法未合，應予駁回。

01 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第85條第1項。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

03 民事第三庭 法官 王參和

04 以上正本係照原本作成。

05 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
06 訴理由（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴
07 審裁判費。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

09 書記官 沈佩霖