

臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度事聲字第23號

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

異 議 人 梁丁財  
相 對 人 盧麗珍  
送達代收人 黃新雅  
相 對 人 邱首祿即邱冠景

0000000000000000

送達代收人 許俐婷  
施伯宜  
施伯岳  
施金棟  
施秋嫻  
陳進義  
陳進益  
林陳碧珠

0000000000000000

曾陳金秋

0000000000000000

0000000000000000

施額  
林施只  
趙晰威  
趙旭華  
趙旭綸  
趙施尾

0000000000000000

洪麗琴即施洪麗琴

0000000000000000

施淑雲  
施珠美

0000000000000000

01 0000000000000000  
02 施依辰  
03 0000000000000000  
04 施振瑞  
05 陳施美麗  
06 0000000000000000  
07 洪施美雀  
08 施燈志  
09 施登木  
10 戴施美端  
11 0000000000000000  
12 施美蓉  
13 0000000000000000  
14 施義臣  
15 施盧勤  
16 0000000000000000  
17 0000000000000000  
18 張掬芬  
19 施冠宇  
20 施力綺  
21 施丁聚  
22 施佩玲  
23 0000000000000000  
24 楊施阿里  
25 施金寶  
26 施振富  
27 施振強  
28 施衣容  
29 施金印  
30 施金立  
31 陳施蓮

01 方施秀卿  
02 施齊  
03 林清池  
04 施瑞恩  
05 楊淑霽  
06 施丁福  
07 施永清  
08 施伯輝  
09 施致良  
10 0000000000000000  
11 0000000000000000  
12 施智翔  
13 00000 0000000000  
14 施佳伶  
15 李白芬  
16 李鸞珍  
17 范施秋丹  
18 施秀娟即施秀絹  
19 0000000000000000  
20 0000000000000000  
21 施秀靈即施秀杏  
22 0000000000000000  
23 0000000000000000  
24 陳柏宇  
25 0000000000000000  
26 陳姿吟  
27 施王金鳳  
28 孫施秀蘭  
29 王施美慎  
30 李施秀珍  
31 施秀珠

01 0000000000000000

02 施秀玉

03 施美年兼施謝玉霞之繼承人

04 0000000000000000

05 施美利兼施謝玉霞之繼承人

06 0000000000000000

07 施權洲兼施謝玉霞之繼承人

08 0000000000000000

09 施丁仁兼施謝玉霞之繼承人

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 李麒麟

13 李重興

14 李麗葉

15 李重義

16 李慧玲

17 陳黃阿雪

18 陳建霖

19 陳如萍

20 陳建榮

21 方俊哲

22 方俊凱

23 0000000000000000

24 方沛淋

25 上列當事人間聲請確定訴訟費用額事件，異議人對於民國113年7  
26 月18日本院司法事務官所為112年度司聲字第731號民事裁定提出  
27 異議，本院裁定如下：

28 主 文

29 異議駁回。

30 理 由

31 一、按當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處

01 分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異  
02 議。司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；  
03 認異議為無理由者，應送請法院裁定之。法院認第1項之異  
04 議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以  
05 裁定駁回之，民事訴訟法第240條之4第1項本文、第2項、第  
06 3項分別定有明文。本院司法事務官於民國113年7月18日以1  
07 12年度司聲字第731號所為確定訴訟費用額裁定，該裁定於1  
08 13年7月30日送達異議人，異議人不服而於113年8月5日提起  
09 本件異議，司法事務官認其異議無理由而送請本院裁定，核  
10 與上開條文規定及意旨相符，先予敘明。

11 二、異議意旨略以：異議人與相對人間分割共有物事件，經臺灣  
12 高等法院臺南分院111年度上易字第178號民事判決確定並命  
13 負擔訴訟費用。而異議人於第一審支出不動產估價服務費新  
14 臺幣（下同）6萬元，極待一併請求強制執行，然原裁定僅  
15 就相對人提出之單據計入訴訟費用額，異議人提出之費用均  
16 未列入計算，顯有違誤，為此提出異議等語。

17 三、按當事人分擔訴訟費用者，在當事人一造聲請確定訴訟費用  
18 額之情形，為避免他造另行聲請確定訴訟費用額之煩，法院  
19 應於裁判前命他造於一定期間內，提出費用計算書、交付聲  
20 請人之計算書繕本或影本及釋明費用額之證書。於他造遲誤  
21 該期間者，依民事訴訟法第92條第2項規定，法院得僅就聲  
22 請人一造之費用裁判之，但他造嗣後仍得聲請確定其訴訟費  
23 用額。經查：相對人盧麗珍就臺灣高等法院臺南分院111年  
24 度上易字第178號民事確定判決聲請確定訴訟費用額，本院  
25 司法事務官於民國113年1月3日通知異議人於文到5日內提出  
26 相關訴訟費用計算書及單據，該通知於同年月11日送達異議  
27 人，有送達證書在卷可稽，惟異議人並未遵期提出相關訴訟  
28 費用計算書及單據。揆諸上開說明，異議人既未遵期提出訴  
29 訟費用計算書及單據，則本院司法事務官自無從就異議人應  
30 負擔之訴訟費用，就相等之額為抵銷，並進而確定其一造應  
31 賠償他造差額。

01 四、綜上所述，本院司法事務官因異議人未遵期提出訴訟費用計  
02 算書及單據，未將異議人支出之不動產估價服務費6萬元加  
03 入計算，並依確定判決及相對人盧麗珍、邱首祿即邱冠景提  
04 出之計算書所為確定訴訟費用額之裁定，經核並無違誤。是  
05 異議人以前揭異議意旨指摘原裁定不當，請求廢棄原裁定，  
06 為無理由，應予駁回。

07 五、裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日  
09 臺灣臺南地方法院民事第二庭  
10 法 官 王 獻 楠

11 上為正本，係照原本作成。

12 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並應  
13 繳納抗告費新臺幣1,000元整。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日  
15 書記官 李 雅 涵