臺灣臺南地方法院民事判決

113年度訴字第1153號

原告 盧芳柔
訴訟代理人 陳冠仁律師
孟士珉律師

被告 郭品諄
法定代理人 郭佳燕
訴訟代理人 李慧千律師

上列當事人間請求返還分擔債務等事件，經本院於民國113年12月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張：被繼承人許建中為原告盧芳柔之配偶，於民國112年9月24日過世。被告郭品諄為被繼承人與其前妻郭佳燕之子，兩造為被繼承人許建中之繼承人，應繼分為各2分之1。許建中生前醫療費用均由原告負擔，其死亡後亦由原告支付喪葬費用。許建中對訴外人台新大安租賃股份有限公司之車牌號碼000-0000號汽車貸款債務以及在外租賃房屋所積欠之房租未清償完畢，原告共支付以下款項：醫療費用新臺幣(下同)136,140元，許建中生前因身體健康狀況不佳，自112年3月3日起，多次在台大醫院住院治療，截至113年2月2日止，原告所支出之醫療以及雜支費用為136,140元。喪葬費用444,820元。車貸債務：系爭車貸債務自108年11月15日起，便由原告清償，自108年11月15日至112年9月15日，每期貸款為13,983元，共計清償47期657,201元(計算式13,983*47=657,201)。房租債務：許建中生病後，系爭房租債務便由原告清償，自111年12月31日至112年9月7日，每期房租為12,000元，共計清償8期96,000元(計算式12,000*8=96,000)。原告代墊許建中之醫藥費用136,140元、喪葬費用444,8

01 20元、系爭債務753,201元，共計1,334,161元，自應依不當
02 得利法律關係、民法第1153條、第281條，請求被告返還其
03 應負擔之667,081元。另因原告在許建中過世後，以繼承人
04 之身分，代為繳納許建中111年度應納綜合所得稅8,800元，
05 及按照傳統習俗，於113年9月10日進行「合爐」儀式，並因
06 此支出12,000元，並就原證1所支出雜支明細，尚有1筆100
07 元以及1筆498元並未記入，此部分所支出費用，自可依民法
08 第179條、民法第1153條、第281條、第312條，請求被告返
09 還。並聲明：(一)被告應給付原告677,780元，及自113年9月1
10 3日追加訴之聲明暨準備狀繕本送達翌日起至清償日止，按
11 年息百分之5計算利息。(二)訴訟費用由被告負擔。(三)願供擔
12 保，請准宣告假執行。

13 二、被告之答辯：原告與兩造被繼承人許建中於112年6月結婚，
14 許建中於112年9月24日死亡，兩造為許建中之合法繼承人，
15 應繼分各二分之一等事實，被告不爭執。被告否認醫療費用
16 及雜支費用為原告繳納。許建中於112年3月住院前有正當工
17 作與固定收入，生病後亦有多筆保險理賠入帳，原告之主張
18 與常情不符。原告提出之喪葬費用，收據尚有待釐清。以內
19 政部所頒布參考價格最高額總計僅為312,200元。原告未取
20 得被告同意即安排相關支出，卻要求被告應分擔二分之一，
21 顯不合理。且原告冒向勞保局以許建中名義申請喪葬津貼給
22 付共計229,000元，原告之請求顯無理由。原告提出許建中
23 車貸還款明細，主張自108年11月15日至112年9月15日之貸
24 款均由原告支付，被告否認。原告與許建中於112年6月結
25 婚，何以自108年11月15日即為其支付貸款？又許建中任職
26 於永塑通運公司，111年7月以前每月固定薪資所得為51,802
27 元，另有中秋節獎金、年終獎金等至少2個月薪資。111年7
28 月以後之薪資為58,302元，領至112年2月。112年3月另有1
29 筆140,000元入帳。何以需要原告為其繳納車子貸款，顯與
30 常理不符。被告否認被繼承人之車貸為原告代為支付。原告
31 主張被繼承人自111年12月31日至112年9月7日之房屋租金每

01 期12,000元，均由其繳納。被告檢視原告提供之證據，「11
02 1年12月31日自動櫃員機存戶交易明細表」，扣款帳戶後四
03 碼為0118，為許建中於台灣土地銀行之帳戶；112年2月5
04 日、112年3月4日2筆也都是自許建中臺灣土地銀行帳戶扣
05 款，112年4月4日是土地銀行轉帳。該等租金係以許建中臺
06 灣土地銀行之提款卡在自動櫃員機繳納，原告主張不足採
07 信。許建中於112年9月24日死亡，但其死亡後之112年10月2
08 日至112年12月21日期間，其所有臺灣土地銀行帳戶共領出5
09 35,000元。該筆金額應只剩下與許建中共同生活之原告有機
10 會提領。原告在許建中死亡後，擅自將許建中名下汽車出售
11 取得290,000元，原告於許建中死亡後私下侵占其財產共計8
12 25,000元。兩造之應繼分均為二分之一，原告私下侵占之遺
13 產尚應給付被告412,500元。被告原沒有計畫對原告其侵占
14 遺產部分提出相關訴訟，原告竟以一些不實收據提起本件訴
15 訟，倘經計算後，被告真的需要給付任何金額，被告主張就
16 原告前開412,500元之金額為抵銷。並聲明：原告之訴駁
17 回。訴訟費用由原告負擔。願供擔保請免為假執行之宣告。

18 三、得心證之理由：

19 (一)當事人主張有利於己之事實，就其事實有舉證之責任。但法
20 律別有規定，或依其情形顯失公平者，不在此限，民事訴訟
21 法第277條定有明文。民事訴訟如係由原告主張權利者，應
22 先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以證實自己主張
23 之事實為真實，即應駁回原告之請求。各當事人就其所主張
24 有利於己之事實，均應負舉證之責，故一方已有適當之證明
25 者，相對人欲否認其主張，即不得不更舉反證。至當事人是
26 否已盡其舉證之責，對於有利事項已為適當證明，則由法院
27 斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，依自由心證判斷之(民
28 事訴訟法第222條第1項並參)。又無法律上之原因而受利
29 益，致他人受損害者，應返還其利益。民法第179條前段定
30 有明文。不當得利依其類型可區分為「給付型之不當得利」
31 與「非給付型不當得利」，前者係基於受損人之給付而發生

01 之不當得利，後者乃由於給付以外之行為（受損人、受益
02 人、第三人之行為）或法律規定或事件所成立之不當得利。
03 在「給付型之不當得利」應由主張不當得利返還請求權人
04 （受損人），就不當得利成立要件中之「無法律上之原因」
05 負舉證責任；在「非給付型之不當得利」中之「權益侵害之
06 不當得利」，由於受益人之受益非由於受損人之給付行為而
07 來，而係因受益人之侵害事實而受有利益，因此祇要受益人
08 有侵害事實存在，該侵害行為即為「無法律上之原因」，受
09 損人自不必再就不當得利之「無法律上之原因」負舉證責
10 任，如受益人主張其有受益之「法律上之原因」，即應由其
11 就此有利之事實負舉證責任。按就債之履行有利害關係之第
12 三人為清償者，於其清償之限度內承受債權人之權利，為民
13 法第312條所明定。所謂第三人就債之履行有利害關係，係
14 指第三人因清償而發生法律上的利害關係而言；若僅有事實
15 上、情感上、想像上之利害關係，則非與焉。另繼承人對於
16 被繼承人之債務，以因繼承所得遺產為限，負連帶責任。繼
17 承人相互間對於被繼承人之債務，除法律另有規定或另有約
18 定外，按其應繼分比例負擔之。連帶債務人中之一人，因清
19 償、代物清償、提存、抵銷或混同，致他債務人同免責任
20 者，得向他債務人請求償還各自分擔之部分，並自免責時起
21 之利息。前項情形，求償權人於求償範圍內，承受債權人之
22 權利。但不得有害於債權人之利益。民法第1153條、第281
23 條固有明文。惟其適用前提乃針對連帶債務之謂，若無連帶
24 債務之發生，自無適用上開規定之可言。

25 (二)查：

- 26 1.原告主張上情，並提出醫療費用證明單及雜支明細、喪葬費
27 用收據及雜支明細、車貸還款明細表、土地銀行轉帳交易明
28 細表、財政部北區國稅局分局函文、估價單、發票明細為證
29 (調字卷第25-51頁，訴字卷第53-71頁)。被告對於其與原告
30 為被繼承人許建中之繼承人乙節固不爭執，但否認原告可以
31 向被告請求上開費用，並以前詞置辯。是本件爭點在於原告

01 援引民法第179、1153、281、312條規定請求被告給付如其
02 訴之聲明，是否有理？析述如下：

03 (1)醫療費用、車貸費用、房租費用、雜支費用部分：

04 ①觀之原告主張代墊支出的前揭費用及其單據，此部分費
05 用都是被繼承人許建中於112年9月間死亡之前存在的債
06 務，而許建中於生前乃是有固定職業及收入之人，甚而
07 於其死亡前一年之111年尚有領受年終獎金之紀錄，其
08 死亡後也有支出(提款、轉帳)紀錄，此有被告提出之銀
09 行帳戶歷史交易明細可以知曉(訴字卷第27-36頁)，依
10 此，許建中既有自身的資力條件，則原告所稱前揭費用
11 是否尚有由原告代墊，並且實際支付的必要及事實，即
12 有可議。又原告縱有實際為許建中支出上開費用，亦因
13 其支出而發生債務清償之效力，於許建中死亡時已不存
14 在該等債務，則無從發生由其繼承人繼承該等債務之問
15 題，自也不發生由包含被告在內的繼承人因此負有連帶
16 債務的可能。是以原告引用民法第1153、281條為請
17 求，顯乏依據。

18 ②又原告主張的此部分費用或支出，既為許建中生前存在
19 的債務，即與被告並無關聯，難認有何被告無法律上原
20 因受利益的情形，也難憑認原告係屬就債之履行有利害
21 關係之第三人為清償的情況。原告也未就此部分要件事
22 實再為舉證，是原告引用民法第179、312條規定而請
23 求，殊屬無據。再者，原告於書狀中引用民法第1115
24 條、第1116條之1規定(調字卷第17頁)，因生是否主張
25 代墊扶養費之疑義，本院於審理時行使闡明釐清，原告
26 肯認之(訴字卷第40頁)，嗣於書狀中又稱本件所涉是繼
27 承債務由連帶債務人之一人清償問題，與扶養能力、扶
28 養義務無涉等語(訴字卷第49頁)，可知原告終未主張代
29 墊扶養費的法律關係，乃代墊扶養費之法律依據雖亦為
30 民法第179條，但代墊扶養費牽涉當事人對於原因事實
31 層面的主張，本院之審判客體及範圍是由訴訟標的及其

01 原因事實所構成(民事訴訟法第244條第1項第2款參
02 照)，原告既未主張及此，本院即不應對之為判決，特
03 此敘明。

04 (2) 喪葬費用部分：

05 ① 被繼承人之喪葬費用，是否為繼承費用，民法雖未明文
06 為規定，然此項費用既為完畢被繼承人之後事所不可
07 缺，參酌遺產及贈與稅法第17條第1項第10款亦規定被
08 繼承人之喪葬費用由繼承財產扣除，因此衡酌法律規範
09 意旨與體系解釋，應以在遺產中扣除為合理；我國多數
10 學者也認為喪葬費用屬繼承費用(民法第1150條參照)，
11 應由遺產負擔(並參：史尚寬，「繼承法論」，第149
12 頁；戴炎輝、戴東雄，「繼承法」，第119頁；陳棋
13 炎、黃宗樂、郭振恭，「民法繼承新論」，第149頁；
14 林秀雄，「繼承法講義」，第85頁)。

15 ② 據此而承前之述，許建中生前並非沒有資力條件之人，
16 原告所稱此部分費用是否確由原告代墊而實際支付，猶
17 屬未明；且觀許建中之上開銀行帳戶交易明細，其死亡
18 後顯示的支出金額也已逾越喪葬費用金額，則原告主張
19 部分是由其代墊云云，舉證實有不足，難以憑採。

20 (3) 合爐(合爐)費用部分：

21 ① 合爐之謂，也稱「合火」，乃是一種民間傳統禮俗，是
22 指在世親人將往生親人的香和祖先的香爐，透過儀式合
23 而為一，並把往生親人的牌位列入祖先牌位中，象徵往
24 生親人的靈魂轉為家神，一同受接在世(陽世)子孫的祭
25 拜、合爐時間點有於對年(即死者死亡滿一週年)為之
26 者，亦有於三年(即死者死亡第三年)為之者。由此可
27 知，合爐是死者死亡之後經過一段時間才會發生的費
28 用，性質上不是喪葬費用、繼承債務，而是死者的家屬
29 或親族本於自己的意志而決定進行的禮俗儀式；因此，
30 就法律觀點來看，其進行與否、參加與否、負擔費用與
31 否，非有強制性，也無費用必然由何人承擔之效果，而

01 是家屬或親族之人基於自由意志而成之或卻之的問題。

02 ②從而，原告支出合爐費用，自非屬於繼承債務的清償，
03 也不發生代墊與否的問題，更不因原告支出此費用而產
04 生被告負擔相關債務的法律效果。是原告援引上揭規定
05 請求被告給付此部分費用，並無依據，難以准許。

06 (4)許建中的所得稅繳納部分：原告就此自認僅收到通知，尚
07 未實際繳納等語(訴字卷第88頁)，則其猶主張代為繳納云
08 云，已與事實不符(訴字卷第45頁)，自亦無引用前揭規定
09 向被告請求之可言。

10 2.依上以論，原告主張之事實及依據，與其引用之民法第17
11 9、1153、281、312條規定，均無法合致其要件，則其請求
12 實無從准許。

13 (三)綜上，原告依民法第179、1153、281、312條規定，聲
14 明請求被告給付如其訴之聲明，並無理由，應駁回之。原告
15 之訴既經駁回，其假執行之聲請亦失附麗，應併駁回之。

16 四、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
17 決之結果不生影響，爰不一一論列。

18 五、據上論結，原告之訴為無理由，依民事訴訟法第78條，判決
19 如主文。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日
21 民事第一庭 法官 盧亨龍

22 以上正本係照原本作成。

23 如不服本判決，應於送達後20日內向本院(臺南市○○路0段000
24 號)提出上訴狀(須按他造當事人人數附繕本)。

25 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日
27 書記官 彭蜀方