臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度訴字第2124號

聲請人

即原告 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

訴訟代理人 陳佳祺

相對人

即被告 信羿自動化有限公司

設臺南市○○區○○里○○○00○00
0號一樓

兼法定代理人 黎宛儒

相對人

即被告 吳爵宇 住○○市○○區○○路○段000號八
樓之0

上列當事人間請求清償借款事件，聲請人對於本院民國113年12月31日第一審判決聲請更正錯誤，本院裁定如下：

主文

聲請駁回。

理由

一、按判決如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，法院得隨時或依聲請以裁定更正之，為民事訴訟法第232條第1項所明定，所謂顯然錯誤，係指判決中所表示者與法院本來之意思顯然不符者而言。若裁判書內所表示者與法院本來之意思並無不符情形，縱於敘述當事人之主張及陳述，或於認事用法時尚有錯誤，仍非屬上述顯然錯誤，當事人除依法對該判決聲明不服，以資救濟外，不得據以聲請更正（最高法院103年度台抗字第77號裁判意旨參照）。

二、聲請意旨以：聲請人起訴狀載明相對人最後利息計算至民國113年4月18日，故相對人應給付自113年4月19日起算之利

01 息，及自113年5月20日起算之違約金，惟法官於言詞辯論期
02 日誤解聲請人之意思，原判決命相對人應連帶給付自113年4
03 月20日起算之利息，及自113年5月21日起算之違約金，顯有
04 錯誤，爰聲請依起訴狀訴之聲明所載，更正原判決利息起算
05 日為113年4月19日、違約金起算日為113年5月20日等語。

06 三、經查，本件聲請人起訴狀訴之聲明第一項固載明依附表所示
07 （補卷第19頁）請求利息起算日為113年4月19日、違約金起
08 算日為113年5月20日，惟起訴狀事實及理由四、第一行則載
09 明「詎被告信羿自動化有限公司借款僅繳納利息至113年4月
10 19日止」，經本院於言詞辯論期日向原告詢問，前開起訴狀
11 事實及理由載明利息已計算至113年4月19日，則本件利息
12 起算日及違約金起算日是否應分別自「113年4月20日」、
13 「113年5月21日」起算，經聲請人於言詞辯論期日當庭更正
14 利息起算日為「113年4月20日」、違約金起算日為「113年5
15 月21日」（本院卷第40頁），是以，原判決主文第一項所載
16 利息起算日「113年4月20日」、違約金起算日「113年5月21
17 日」，悉依聲請人於言詞辯論期日更正訴之聲明所為請求，
18 則原判決主文及事實理由關於判命被告連帶給付利息及違約
19 金之起算日，並無顯然之錯誤。從而，聲請人聲請更正，不
20 應准許，應予駁回。

21 四、爰裁定如主文。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

23 臺灣臺南地方法院民事第四庭

24 法 官 張桂美

25 以上正本係照原本作成。

26 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
27 納抗告費新臺幣1,000元。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

29 書記官 林彥丞