

臺灣臺南地方法院民事判決

113年度訴字第2193號

原告 吳同興
訴訟代理人 許世烜律師
楊家明律師
葉賢賓律師

被告 吳清忠
吳文治
吳倉田
吳倉典
吳清枝
吳麗珠
吳清和
吳林美雲
曾美蘭
黃哲雄即黃粟之繼承人
謝黃粉即黃粟之繼承人
黃崑源即黃粟之繼承人
黃建國即黃粟之繼承人
黃春桂即黃粟之繼承人
許龍子即黃粟之繼承人
黃榮義即黃粟之繼承人

01 0000000000000000
02 黃錦燕即黃票之繼承人
03 0000000000000000
04 黃麗敏即黃票之繼承人
05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 高玉理即黃票之繼承人
08 0000000000000000
09 黃賀霖即黃票之繼承人
10 0000000000000000
11 黃啟瑞即黃票之繼承人
12 0000000000000000
13 0000000000000000
14 黃吟米即黃票之繼承人
15 0000000000000000
16 0000000000000000
17 黃綉棉即黃票之繼承人
18 0000000000000000
19 陳利雄即黃票之繼承人
20 0000000000000000
21 陳叔銘即黃票之繼承人
22 0000000000000000
23 陳美月即黃票之繼承人
24 0000000000000000
25 郭登傳即黃票之繼承人
26 0000000000000000
27 0000000000000000
28 郭登強即黃票之繼承人
29 0000000000000000
30 郭登順即黃票之繼承人
31 0000000000000000

01 朱郭景春即黃票之繼承人
02 0000000000000000
03 郭士林即黃票之繼承人
04 0000000000000000
05 朱孔南即黃票之繼承人
06 0000000000000000
07 王闖騫即黃票之繼承人
08 0000000000000000
09 0000000000000000
10 上列一人
11 法定代理人 莫珠花
12 被 告 王仁忠即黃票之繼承人
13 00000 0000000000
14 王金紡即黃票之繼承人
15 0000000000000000
16 王金蓮即黃票之繼承人
17 0000000000000000
18 王金言即黃票之繼承人
19 0000000000000000
20 黃啟南即黃票之繼承人
21 0000000000000000
22 黃建能即黃票之繼承人
23 0000000000000000
24 0000000000000000
25 黃建益即黃票之繼承人
26 0000000000000000
27 黃燕玉即黃票之繼承人
28 0000000000000000
29 鄭士忠即黃票之繼承人
30 0000000000000000
31 0000000000000000

01 鄭士暉即黃票之繼承人

02 0000000000000000

03 鄭士霖即黃票之繼承人

04 0000000000000000

05 鄭玉芬即黃票之繼承人

06 0000000000000000

07 黃順愷即黃票之繼承人

08 0000000000000000

09 黃世聰即黃票之繼承人

10 0000000000000000

11 李黃淑玉即黃票之繼承人

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 吳黃月娥即黃票之繼承人

15 0000000000000000

16 陳黃淑媚即黃票之繼承人

17 0000000000000000

18 黃淑柔即黃票之繼承人

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 蔡嘉勇即黃票之繼承人

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 蔡品旋即黃票之繼承人

25 0000000000000000

26 0000000000000000

27 上列一人

28 法定代理人 黃淑吟

29 被 告 蔡佳好即黃票之繼承人

30 0000000000000000

31 0000000000000000

- 01 蔡梅菊即黃栗之繼承人
02 0000000000000000
- 03 蔡梅惠即黃栗之繼承人
04 0000000000000000
- 05 陳進國即黃栗之繼承人
06 0000000000000000
- 07 陳春麗即黃栗之繼承人
08 0000000000000000
- 09 楊榮坤即黃桃即楊黃秀之繼承人
10 0000000000000000
11 0000000000000000
- 12 楊麗美即黃桃即楊黃秀之繼承人
13 00000 0000000000
- 14 楊榮林即黃桃即楊黃秀之繼承人
15 0000000000000000
- 16 楊榮郎即黃桃即楊黃秀之繼承人
17 0000000000000000
- 18 黃政子即黃桃之繼承人
19 0000000000000000
- 20 紀黃千鶴即黃桃之繼承人
21 0000000000000000
- 22 黃幸子即黃桃之繼承人
23 0000000000000000
- 24 傅黃麗華即黃桃之繼承人
25 0000000000000000
- 26 黃貞妹即黃桃之繼承人
27 0000000000000000
- 28 黃惠珍即黃桃之繼承人
29 0000000000000000
- 30 黃文鴻即黃桃之繼承人
31 0000000000000000

01 黃淑芬即黃桃即黃風民之繼承人
02 0000000000000000
03 黃文博即黃桃即黃風民之繼承人
04 0000000000000000
05 吳忠憲即黃桃之繼承人
06 0000000000000000
07 鄭竹清即黃桃之繼承人
08 0000000000000000
09 鄭德坤即黃桃之繼承人
10 0000000000000000
11 0000000000000000
12 0000000000000000
13 郭士禎即黃桃之繼承人
14 0000000000000000
15 謝惠芳即黃桃之繼承人
16 0000000000000000
17 黃崇哲即黃桃之繼承人
18 0000000000000000
19 0000000000000000
20 黃震宇即黃桃之繼承人
21 0000000000000000
22 黃雅廷即黃桃之繼承人
23 0000000000000000
24 0000000000000000
25 0000000000000000
26 鄭彥柏即黃桃之繼承人
27 0000000000000000
28 鄭仲凱即黃桃之繼承人
29 0000000000000000
30 陳永生即黃桃之繼承人
31 0000000000000000

01 陳義富即黃桃之繼承人

02 0000000000000000
03 陳義宏即黃桃之繼承人

04 0000000000000000
05 吳福生

06 吳通士

07 吳永財

08 吳永豐

09 0000000000000000
10 劉怡伶即吳秀英之繼承人

11 0000000000000000
12 上列當事人間請求分割共有物事件，經本院於民國114年3月24日
13 言詞辯論終結，本院判決如下：

14 主 文

15 附表一編號1所示之被告應就被繼承人黃票所遺坐落臺南市○○
16 區○○段0000地號土地、面積896.69平方公尺，權利範圍公同共
17 有18分之1，辦理繼承登記。

18 附表一編號2所示被告應就被繼承人黃桃所遺坐落臺南市○○區
19 ○○段0000地號土地、面積896.69平方公尺，權利範圍公同共有
20 18分之1，辦理繼承登記。

21 兩造共有坐落臺南市○○區○○段0000地號土地(面積896.69平
22 方公尺)，准予分割如附圖所示：編號A部分面積(面積797.07平
23 方公尺)，由原告與被告吳清忠、吳文治、吳倉田、吳倉典、吳
24 永財、劉怡伶即吳秀英之繼承人、吳福生、吳通士、吳永豐、吳
25 清枝、吳清和、吳麗珠、吳林美雲及曾美蘭取得，並按附表三所
26 示應有部分比例，維持分別共有；編號B部分(面積99.62平方公
27 尺)，分歸如附表一編號1、2所示黃票之繼承人、黃桃之繼承人
28 取得，並按附表四所示應有部分比例分別共有，各繼承人間維持
29 公同共有。

30 如附表二所示之應提出補償之人各應補償如附表二所示之受補償
31 之人，如附表二所示之應補償金額。

01 訴訟費用新臺幣9,140元由兩造各按如附表一「訴訟費用分擔比
02 例」欄所示之比例負擔。

03 事實及理由

04 壹、程序方面：

05 一、按訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者，必須一同
06 起訴或一同被訴，其當事人之適格，始能謂無欠缺。如未以
07 該共同訴訟人之全體一同起訴或被訴，而法院誤為適格之當
08 事人，對之就訴訟標的為實體之裁判，該裁判縱經確定，對
09 於應參與訴訟之共同訴訟人全體均無若何效力可言（最高法
10 院67年台抗字第480號裁判先例、102年度台抗字第1030號裁
11 定意旨可資參照）。次按對於無效判決之救濟程序，依司法
12 院大法官釋字第135號之反面解釋，並無不得重行起訴之理
13 （臺灣高等法院暨所屬法院101年法律座談會民事類提案第52
14 號研討意見參照）。經查，原告於本件起訴前，對於與本件
15 相同坐落臺南市○○區○○段0000地號、面積896.69平方公
16 尺土地（下稱系爭土地）提起分割共有物之訴，雖經本院以11
17 1年度訴更一字第4號受理後判決（下稱前案判決），並於民國
18 112年3月24日確定。惟前案判決中，漏未將黃桃即黃風民之
19 繼承人黃淑芬、黃文博列為被告，並經本院依職權調取前案
20 判決核閱無訛，足認前案判決確有當事人不適格之情形，揆
21 諸上開說明，該確定判決雖就同一訴訟標的為實體之裁判並
22 經確定，然對於應參與訴訟之本件共有人全體均無效力可
23 言，而不生判決之既判力，原告自得重行起訴，其提起本件
24 分割共有物之訴於法並無不合。

25 二、次按分割共有物為固有必要共同訴訟，應由原告以其他共有
26 人全體為被告，當事人始適格。次按訴狀送達後，原告不得
27 將原訴變更或追加他訴，但該訴訟標的對於數人必須合一確
28 定時，追加其原非當事人之人為當事人者，或不甚礙被告之
29 防禦及訴訟之終結者，不在此限，此民事訴訟法第255條第1
30 項第5、7款分別定有明文。本件原告起訴請求分割兩造共有
31 系爭土地，該訴訟標的對於系爭土地之共有人必須合一確

01 定，故原告先後撤回並追加被告，並變更聲明如後所示(卷
02 一第695-703頁；卷二第37、41-57頁)，依前揭規定，應予
03 准許。

04 三、再按分割共有物為固有必要共同訴訟，應由原告以其他共有
05 人全體為被告，當事人始適格。法院裁判分割共有物，性質
06 上為共有人間應有部分之交換，屬處分行為，以各共有人之
07 處分權存在為前提，故提起分割共有物之訴，參與分割之當
08 事人以全體共有人為限，而各共有人之應有部分應以土地登
09 記簿上所記載者為準。經查，吳秀英於113年8月24日死亡
10 (卷一第697頁)，其所遺系爭土地所有權應有部分45分之1，
11 雖有繼承人劉和銘、劉怡伶，有繼承系統表及戶籍謄本在卷
12 可查(卷一第695、697、701、703頁)。然上開繼承人為繼承
13 及分割時，將吳秀英就系爭土地應有部分分歸劉怡伶一人單
14 獨繼承，被告劉和銘未繼承之，有系爭土地登記謄本在卷可
15 參(卷二第107-111頁)，準此，原告原先贅列非共有人劉和
16 銘為被告，但已於114年4月14日具狀撤回劉和銘，應予准許
17 之。

18 四、被告等經合法通知，無正當理由，均未於言詞辯論期日到
19 場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲
20 請，由其一造辯論而為判決。

21 貳、實體方面：

22 一、原告起訴主張：兩造共有系爭土地，面積為896.69平方公
23 尺，兩造間就系爭土地應有部分如附表一所示。又系爭土地
24 原共有人黃栗、黃桃，分別於50年4月3日、59年10月18日死
25 亡，然其等繼承人迄未辦理繼承登記，且迄今尚未能達成分
26 割之協議，為此爰依民法第823條及第824條之規定，請求被
27 告等人辦理繼承登記，並請求裁判分割系爭土地。並聲明：
28 如主文第1至5項所示。

29 二、被告均經合法通知既未到庭，亦未提出書狀作何聲明或陳
30 述。

31 三、得心證之理由：

01 (一)按繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部
02 為共同共有；因繼承、強制執行、公用徵收或法院之判決或
03 其他非因法律行為，於登記前已取得不動產物權者，應經登
04 記，始得處分其物權，此民法第1151條、第759條分別定有
05 明文。且共有之不動產之共有人中一人死亡，他共有人請求
06 分割共有物時，為求訴訟之經濟起見，可許原告就請求繼承
07 登記及分割共有物之訴合併提起，即以一訴請求該死亡之共
08 有人之繼承人辦理繼承登記後，與原告及其餘共有人分割共
09 有之不動產，最高法院70年度第2次民事庭會議決議參照。
10 經查，系爭土地原共有人黃粟、黃桃分別於50年4月3日、59
11 年10月18日死亡(卷一第69、245頁)，黃粟、黃桃之繼承人
12 如附表一編號1、2所示，其等尚未就系爭土地權利範圍分別
13 為18分之1、18分之1辦理繼承登記。準此，本件原告請求分
14 割系爭土地，自應命上開繼承人先就被繼承人黃粟、黃桃所
15 有系爭土地之共有部分辦理繼承登記。是以，原告上開請
16 求，為法所規定，自應准許。爰判決如主文第1、2項所示。

17 (二)次按各共有人，除法令另有規定外，得隨時請求分割共有
18 物。但因物之使用目的不能分割或契約訂有不分割之期限
19 者，不在此限。又共有物之分割，依共有人協議之方法行
20 之；分割之方法不能協議決定，法院得因任何共有人之請
21 求，為適當分配，民法第823條第1項、第824條第1項、第2
22 項前段分別定有明文。本件原告主張系爭土地為兩造共有，
23 應有部分分別如附表一所示，兩造並無不能分割之約定，且
24 系爭土地之使用目的，亦無不能分割之情事，業據原告提出
25 土地登記謄本、都市計畫土地使用分區(或公共設施用地)證
26 明書附卷可查(卷一第385-393、363頁；卷二第107-111
27 頁)，自堪信為真實。則原告依前開規定，請求裁判分割系
28 爭土地為適當分配，應屬有據。

29 (三)再按共有物之分割，依共有人協議之方法行之。分割之方
30 法，不能協議決定者，法院得因任何共有人之聲請，命為下
31 列分配：以原物分配於各共有人。但各共有人均受原物之分

01 配顯有困難者，得將原物分配於部分共有人；以原物為分配
02 時，如共有人中有未受分配，或不能按其應有部分受分配
03 者，得以金錢補償之；以原物為分配時，因共有人之利益或
04 其他必要情形，得就共有物之一部分仍維持共有，民法第82
05 4條第1項、第2項第1款、第3項、第4項分別定有明文。再法
06 院裁判分割共有物，除應斟酌各共有人之利害關係及共有物
07 之性質外，尚應斟酌共有物之價格、分割後經濟效用以及全
08 體共有人之利益等公平決之，此有最高法院81年度臺上字第
09 31號判決足參。另裁判分割共有物，屬形成判決，法院定共
10 有物之分割方法，固應斟酌當事人之聲明、共有物之性質、
11 經濟效用及全體共有人之利益等，而本其自由裁量權為公平
12 合理之分配，但並不受當事人聲明、主張或分管約定之拘
13 束，亦有最高法院93年度台上字第1797號判決要旨足參。經
14 查：

- 15 1、系爭土地北側有鐵皮屋1棟，該鐵皮屋為東側鄰地門牌號碼
16 臺南市○○區○○街000號住戶即被告黃哲雄(黃票之繼承
17 人)使用，北側空地則為原告與其他吳姓共有人之祖厝前堂
18 空地，南側空地上堆放帆船、貨櫃屋等物等情，業經前案法
19 院會同兩造及地政事務所測量人員至現場履勘無訛，並有勘
20 驗測量筆錄、現場照片(見本院108年度訴字第1646號卷一第
21 91-97頁；訴更一卷第309-311頁)，及臺南市安南地政事務
22 所土地複丈成果圖在卷可查(見本院108年度訴字第1646號卷
23 一第105頁)，附卷足憑，應堪先認定。
- 24 2、本院審酌系爭土地形狀略呈梯形，其上有一東西向既成道路
25 從中通過，系爭土地北側相鄰原告與其他吳姓共有人之土
26 地，系爭土地之東側相鄰1043、1049地號土地，為黃姓共有
27 人之土地，因認將系爭土地東側即附圖所示編號B部分分歸
28 黃姓共有人取得，西側即附圖所示編號A部分分歸吳姓共有
29 人取得，較符合現使用狀況，且分割後土地形狀大致完整、
30 方正，有利於日後利用，對外亦均有道路連接，不至成為袋
31 地。並審酌被告未於言詞辯論期日到庭表示意見及共有人應

01 有部分比例、各共有人所有建物之地理位置、使用土地之現
02 狀、利害關係、共有物之性質、價格、利用價值、經濟效用
03 及共有人間之應有部分價值、分得部分所得利用之價值等情
04 形，認主文所示之分割方案較符合全體共有人之經濟利益，
05 爰判決如主文第3項。

06 3、又因依上開分割方案兩造分得土地之個別條件有所差異，其
07 經濟效益及價值尚有區別，即屬不能按其應有部分為分配之
08 情形，揆諸上開規定，自有以金錢補償之必要。經前案法院
09 囑託財團法人台南市不動產估價師公會進行鑑價並計算差額
10 找補，鑑價結果認如上開方案分割系爭土地，兩造就系爭土
11 地之分割，應互為如附表二所示之金錢補償。本院審酌該估
12 價報告乃係由委請不動產估價師鑑定而得之結論，該估價師
13 有專業證照且與系爭土地共有人均無利害關係，其所為鑑定
14 既係本於中立客觀立場及專業知識而為之，自有相當之憑信
15 性。本院審酌上情，爰判決如第4項所示。

16 四、未按因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由
17 敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命
18 勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明
19 文。分割共有物之訴乃係必要共同訴訟，原告及被告間本可
20 互換地位而起訴或應訴，被告應訴實因訴訟性質而不得不
21 然，所為抗辯自為伸張或防衛權利所必要，又分割方法係考
22 量全體共有人利益後而為裁判，兩造為系爭土地共有人均因
23 本裁判而受有利益，實質上並無所謂何造勝訴敗訴之問題，
24 若由被告負擔全部訴訟費用顯失公平，是應由兩造按其所有
25 系爭土地原應有部分之比例分擔，較為公允。而本件訴訟費
26 用為新臺幣(下同)9,140元(即第一審裁判費)，依應有部分
27 比例負擔，如主文第5項即如附表一訴訟費用負擔比例欄所
28 示。

29 五、據上論結，本件原告之訴為有理由，判決如主文。

30 中 華 民 國 114 年 4 月 14 日
31 民事第四庭 法 官 田玉芬

01 以上正本係照原本作成。
02 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。
03 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 114 年 4 月 14 日
05 書 記 官 黃 紹 齊

06 附表一：
07

編號	共有人	應有部分 (即訴訟費用分擔比例)
1	黃粟之繼承人： 黃哲雄、謝黃粉、黃崑源、黃建國、黃春桂、許龍子、黃榮義、黃錦燕、黃麗敏、高玉理、黃賀霖、黃啟瑞、黃吟米、黃綉棉、陳利雄、陳叔銘、陳美月、郭登傳、郭登強、郭登順、朱郭景春、郭士林、朱孔南、王闖騫、王仁忠、王金紡、王金蓮、王金言、黃啟南、黃建能、黃建益、黃燕玉、鄭士忠、鄭士暉、鄭士霖、鄭玉芬、黃順愷、黃世聰、李黃淑玉、吳黃月娥、陳黃淑媚、黃淑柔、蔡嘉勇、蔡品旋、蔡佳好、蔡梅菊、蔡梅惠、陳進國、陳春麗	公司共有 1/18
2	黃桃之繼承人：	公司共有 1/18

	楊榮坤、楊麗美、楊榮林、楊榮郎、黃政子、紀黃千鶴、黃幸子、傅黃麗華、黃貞妹、黃惠珍、黃文鴻、黃淑芬、黃文博、吳忠憲、鄭竹清、鄭德坤、郭士禎、謝惠芳、黃崇哲、黃震宇、黃雅廷、鄭彥柏、鄭仲凱、陳永生、陳義富、陳義宏	
3	原告吳同興	1/12
4	被告吳清忠	1/9
5	被告吳文治	1/12
6	被告吳倉田	7/36
7	被告吳倉典	7/36
8	被告吳清枝	1/54
9	被告吳清和	1/54
10	被告吳麗珠	1/54
11	被告吳林美雲	1/54
12	被告曾美蘭	2/54
13	被告吳福生	1/45
14	被告吳通士	1/45
15	被告吳永財	1/45
16	被告吳永豐	1/45
17	劉怡伶即吳秀英之繼承人	1/45

		應受補償之人	
		黃粟之繼承人	黃桃之繼承人
應提出補償之人	吳同興	25,434元	25,434元
	吳清忠	33,913元	33,913元
	吳文治	25,434元	25,434元
	吳倉田	50,868元	50,868元
	吳倉典	50,868元	50,868元
	吳清枝	5,652元	5,652元
	吳清和	5,652元	5,652元
	吳麗珠	5,652元	5,652元
	吳林美雲	5,652元	5,652元
	曾美蘭	11,305元	11,305元
	吳福生	6,783元	6,783元
	吳通士	6,783元	6,782元
	吳永財	6,783元	6,782元
	吳永豐	6,782元	6,783元
	劉怡伶即 吳秀英之 繼承人	6,782元	6,783元

02 附表三：

03

編號	共有人	應有部分	應有面積 (平方公尺)
1	吳同興	79707分之7472	74.72
2	吳清忠	79707分之9963	99.63
3	吳文治	79707分之7472	74.72

(續上頁)

01

4	吳倉田	79707分之17435	174.35
5	吳倉典	79707分之17435	174.35
6	吳永財	79707分之1993	19.93
7	劉怡伶	79707分之1993	19.93
8	吳福生	79707分之1993	19.93
9	吳通士	79707分之1993	19.93
10	吳永豐	79707分之1993	19.93
11	吳清枝	79707分之1661	16.61
12	吳清和	79707分之1661	16.61
13	吳麗珠	79707分之1661	16.61
14	吳林美雲	79707分之1661	16.61
15	曾美蘭	79707分之3321	33.21
	合計	1	797.07

02

附表四：

03

編號	共有人	應有部分	應有面積 (平方公尺)
1	黃粟之繼承人： 黃哲雄、謝黃粉、黃崑源、黃建國、黃春桂、許龍子、黃榮義、黃錦燕、黃麗敏、高玉理、黃賀霖、黃啟瑞、黃吟米、黃綉棉、陳利雄、陳叔銘、陳美月、郭登傳、郭登強、郭登順、朱郭景春、郭士林、朱孔南、王闖騫、王仁忠、王金紡、王金蓮、王金言、黃啟南、	共同共有 2分之1	49.81

	黃建能、黃建益、黃燕玉、鄭士忠、鄭士暉、鄭士霖、鄭玉芬、黃順愷、黃世聰、李黃淑玉、吳黃月娥、陳黃淑媚、黃淑柔、蔡嘉勇、蔡品旋、蔡佳好、蔡梅菊、蔡梅惠、陳進國、陳春麗		
2	黃桃之繼承人： 楊榮坤、楊麗美、楊榮林、楊榮郎、黃政子、紀黃千鶴、黃幸子、傅黃麗華、黃貞妹、黃惠珍、黃文鴻、黃淑芬、黃文博、吳忠憲、鄭竹清、鄭德坤、郭士禎、謝惠芳、黃崇哲、黃震宇、黃雅廷、鄭彥柏、鄭仲凱、陳永生、陳義富、陳義宏	共同共有 2分之1	49.81
	合計		99.62