

臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度重訴字第305號

原告 靖海綠金能源科技有限公司

法定代理人 黃璟諭

被告 陳佩婷

上列當事人間請求給付違約金事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣高雄地方法院。

理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院；當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；惟於民事訴訟法定有專屬管轄之訴訟，不適用之，民事訴訟法第28條第1項、第24條第1項、第26條分有明文。故除專屬管轄外，因雙方當事人之合意，使本無管轄權之法院因而有管轄權，本有管轄權之法院即喪失管轄權，合意管轄一經約定，原告即應向合意管轄之法院起訴，不得向他法院起訴。從而，當事人以合意定第一審管轄法院者，如具備上開法定要件，當事人及法院均應受其拘束，關於合意管轄之規定，除專屬管轄外，得排斥其他審判籍而優先適用（最高法院99年度台抗字第110號裁定意旨參照）。

二、經查，本件原告依兩造間簽立之太陽光電裝設協議書（下稱系爭契約）約定，請求被告給付懲罰性違約金及履約費用共計新臺幣1,624萬5,000元，而依系爭契約第6條約定：「倘因本協議涉訟，雙方同意適用中華民國法律，並以臺灣高雄地方法院為第一審管轄法院」（見補字卷第22頁），參照上揭條文及說明，本件既非專屬管轄之訴訟，受訴法院則受兩造上開合意管轄之拘束，即應排斥其他審判籍而優先適用兩

01 造合意管轄之約定。從而，本件訴訟自應由臺灣高雄地方法
02 院管轄。原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依職權
03 將本件移送於該管轄法院。

04 三、依民事訴訟法28條第1項，裁定如主文。

05 中 華 民 國 113 年 9 月 5 日
06 民事第五庭 法 官 王偉為

07 以上正本係照原本作成。

08 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
09 納抗告費新臺幣1,000元。

10 中 華 民 國 113 年 9 月 5 日
11 書記官 林耿慧