

臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度司執字第139098號

聲 請 人

即債權 人 凱基資產管理股份有限公司

設臺北市○○區○○○路000號8樓

法定代理人 胡木源 住同上

送達代收人 葉宇恬

住○○市○○區○○○路0段00○0號4

樓

上列聲請人與相對人即債務人元大橡膠企業有限公司、何壽錦、高辛伴等間清償債務強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人就相對人何壽錦之強制執行聲請駁回。

理 由

一、債權之讓與，非經讓與人或受讓人通知債務人，對於債務人不生效力。民法第297條第1項本文定有明文。又強制執行，依執行名義為之；債權人聲請強制執行，應依規定提出證明文件，此參強制執行法第4條第1項、第6條第1項規定即明。債權人如依同法第4條之2規定聲請強制執行者，除提出執行名義證明文件外，尚應提出其為執行名義效力所及之人之證明文件。又聲請強制執行有不合程式或不備其他要件，依其情形可以補正，經定期間命其補正而未補正者，法院應以裁定駁回之，此觀強制執行法第30條之1準用民事訴訟法第249條第1項第6款之規定亦明。

二、債權人主張其為債權受讓人而聲請對債務人何壽錦為強制執行，惟所提出之存證信函即債權讓與通知，就債務人何壽錦所送達之地址核與通知時債務人之戶籍地址相異，且非本人簽收，無從認定該債權讓與是否已合法通知，尚難謂該債權已合法讓與。經於民國113年11月11日命其應於文到後5日內補正上開證明文件，該命令已於113年11月13日送達，有送達證書附卷可稽。債權人逾期未補正，依上開規定及說明，

01 本件強制執行就債務人何壽錦之聲請，於法不合，應予駁  
02 回。

03 三、依強制執行法第30條之1，民事訴訟法第95條、第78條，裁  
04 定如主文。

05 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法  
06 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日  
08 民事執行處 司法事務官 翁育伶