

臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度司票字第4600號

聲 請 人 鄭怡玫

相 對 人 立得光電科技股份有限公司

法定代理人 蘇士豪

上列當事人間聲請對本票准許強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

相對人於各如附表所示發票日簽發之本票六紙，內載憑票交付聲請人各如附表所示之金額，及自各如附表所示利息起算日起均至清償日止，按年息百分之六計算之利息，得為強制執行。

其餘聲請駁回。

程序費用新臺幣參仟元由相對人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人執有相對人簽發如附表所示之本票6紙，並免除作成拒絕證書，詎經聲請人向相對人提示均未獲付款，為此提出本票6紙，聲請裁定准許強制執行等語。

二、按執票人向本票債務人行使追索權時，如無約定利息者，得請求自到期日起依年利六釐計算之利息；未載到期日者，視為見票即付，以提示日為到期日，其利息應自提示日起算，此觀票據法第66條第1項、第97條第1項第2款、第120條第2項及第124條規定即明。是本票未載到期日且無利息之約定者，執票人可得請求之利息，即應以自提示日起，按年息六釐計算之利息為限。

三、經查：

(一)聲請人就票載金額及自提示日起至清償日止按年息6%之利息請求，業據其提出本票原本，並陳報其向相對人提示之日

01 期，經核與票據法第123條之規定相符，應予准許。

02 (二)附表所示本票均未記載到期日，且並無關於利息約定之記
03 載，聲請人卻請求自民國113年5月30日起算利息，然依前開
04 說明，附表所示本票應以提示日為其到期日，並僅得自該日
05 起算利息，故聲請人之利息請求逾本裁定主文第一項所准許
06 者，難認有據，應予駁回。

07 四、依非訟事件法第21條第2項、第23條、第24條第1項、民事訴
08 訟法第79條、第85條第2項，裁定如主文。

09 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，
10 並繳納抗告費新臺幣1,000元。發票人如主張本票係偽造、
11 變造者，得於本裁定送達後20日內，對執票人向本院另行提
12 起確認之訴。發票人已提起確認之訴者，得依非訟事件法第
13 195條規定聲請法院停止執行。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 日

15 司法事務官 蔡明賢

16 附記：

17 一、聲請人、相對人如於事後遞狀均請註明案號、股別。

18 ★二、聲請人應於收受本票裁定後15日內，提出『相對人其他可供送達之地址』；如相對
19 人係法人，則應提出法人最新登記資料(例如公司設立變更登記事項表)及法定代
20 理人最新現戶戶籍謄本正本(戶長變更及全戶動態記事欄、個人記事欄請勿省略)
21 ，以核對是否合法送達。(否則無法核發確定證明書)

22 三、案件一經確定，本院依職權逕行核發確定證明書，聲請人勿庸另行聲請。

23 四、本票裁定不經言詞辯論，亦不訊問聲請人，相對人對於聲請人之請求未必詳悉，是
24 聲請人、相對人獲本院之裁定後，請詳細閱讀裁定內容，若發現有錯誤，請於確定
25 前向本院聲請裁定更正錯誤。

26 五、本票裁定因屬非訟事件裁定，為裁定之法院僅就本票為形式上之審查，抗告法院亦
27 僅就形式為審查，無從審酌屬於實體上法律關係之事由，亦不得審酌抗告人關於實
28 體事項之抗辯事由，是發票人如主張本票係偽造、變造、空白授權票據者，或對本
29 票債務是否清償而消滅有所爭執等實體上之爭執者，應係由發票人向本院另行提起
30 確認之訴，以資解決。

31 附表：113年度司票字第4600號

32

編號	發票日	票面金額 (新臺幣)	到期日	利息起算日 (即提示日)	票據號碼
001	113年5月30日	1,000,000元	未載	113年9月1日	WG0000000
002	113年5月30日	1,000,000元	未載	113年9月1日	WG0000000
003	113年5月30日	1,000,000元	未載	113年9月1日	WG0000000

(續上頁)

01

004	113年5月30日	1,000,000元	未載	113年9月1日	WG0000000
005	113年5月30日	1,000,000元	未載	113年9月1日	WG0000000
006	113年5月30日	5,000,000元	未載	113年9月1日	WG0000000