

臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度司聲字第725號

聲 請 人 潤泰全球股份有限公司

法定代理人 徐盛育

代 理 人 郭哲華律師

相 對 人 吳世章

上列當事人間因本院113年度存字第706號擔保提存事件，聲請人聲請通知相對人限期行使權利，本院裁定如下：

主 文

相對人應於本裁定送達後二十日內，就其因本院九十九年度司執全字第694號假扣押執行所受損害，向聲請人行使權利，並向本院提出行使權利之證明。

聲請程序費用新臺幣伍佰元由相對人負擔。

理 由

一、按訴訟終結後，供擔保人得聲請法院通知受擔保利益人於一定期間內行使權利，並向法院為行使權利之證明，受擔保利益人於受通知後一定期間內未行使權利，或未向法院為行使權利之證明者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還其提存物或保證書，民事訴訟法第104條第1項第3款後段定有明文。而此項規定於其他依法令供訴訟上之擔保者準用之，同法第106條亦定有明文。所謂訴訟終結，在因假扣押或假處分供擔保之場合，因該擔保係為保障受擔保利益人因假扣押或假處分所受損害而設，倘執行法院已依假扣押或假處分裁定為假扣押或假處分之執行，則在執行法院撤銷執行程序前，受擔保利益人所受損害仍可能繼續發生，損害額既未確定，自難強令其行使權利，故必待假扣押或假處分之執行程序已撤銷，始得謂為訴訟終結（最高法院97年度台抗字第357號裁定意旨參照）。

二、本件聲請意旨略以：聲請人與相對人間請求履行契約事件，

01 聲請人前依鈞院99年度司裁全字第1021號民事假扣押裁定提
02 供擔保金（鈞院99年度存字第963號）後，經鈞院99年度司
03 執全字第694號執行假扣押在案。嗣後聲請人多次辦理變換
04 提存物，現由鈞院113年度存字第706號提存書供擔保提存在
05 案。茲因兩造間本案判決已確定，聲請人並已具狀撤回上開
06 假扣押執行，訴訟業已終結。爰依法聲請本院通知相對人限
07 期行使權利，並為行使權利之證明等語。

08 三、經查，聲請人上開主張，業據其提出本院99年度司裁全字第
09 1021號假扣押裁定、99年度存字第963號提存書、113年度存
10 字第706號提存書等影本為證，並經本院依職權調閱本院99
11 年度司執全字第694號（含99年度司裁全字第1021號暨其歷
12 審案號）假扣押卷宗、99年度存字第963號、100年度存字第
13 874號、101年度存字第894號、102年度存字第1453號、104
14 年度存字第314號、105年度存字第936號、107年度存字第19
15 1號、108年度存字第644號、109年度存字第1004號、111年
16 度存字第155號、112年度存字第338號、113年度存字第706
17 號提存卷等卷宗查核屬實。茲因聲請人已撤回假扣押執行聲
18 請，原執行處分也因相對人提供反擔保而由本院予以撤銷；
19 另聲請人雖未撤銷上開假扣押裁定，惟其收受上開假扣押裁
20 定已逾30日，依強制執行法第132條第3項之規定，聲請人亦
21 不得再聲請執行，故可謂訴訟終結。又相對人迄今仍未對聲
22 請人行使權利，此亦有本院民事紀錄科查詢表、臺灣臺北地
23 方法院函文各乙份在卷。聲請人提出本件聲請，核與首揭規
24 定並無不合，應予准許。

25 四、依民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

26 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
27 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
29 民事庭 司法事務官 孫慈英