臺灣臺南地方法院民事判決

113年度婚字第192號

原告 甲○○○

被告 乙○○ (HERMINIO LAGURA BARING)

上列當事人間請求離婚事件，於民國113年11月19日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

- 一、准原告與被告離婚。
- 二、訴訟費用新臺幣3,000元由被告負擔。

事實及理由

- 一、按離婚及其效力，依協議時或起訴時夫妻共同之本國法；無共同之本國法時，依共同之住所地法；無共同之住所地法時，依與夫妻婚姻關係最切地之法律，涉外民事法律適用法第50條定有明文。查本件原告為中華民國國民，被告為菲律賓國國民，又兩造約定婚後在臺生活，並以原告住所地即臺南市為共同住居所，有戶籍查詢結果及兩造結婚登記申請書及相關文件在卷可憑。依前開規定，本件離婚及其效力之準據法，自應適用兩造共同之住所地法即中華民國法律。
- 二、被告經合法通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 三、原告主張：兩造於民國107年2月14日結婚，目前婚姻關係存續中。婚後兩造同住於臺南市○○區○○路000○○號，詎料被告竟於112年間自行離境返回菲律賓後未再入境，嗣後原告竟知悉被告早已與另女子育有1名17歲的子女，兩人均居住在菲律賓，仍有往來，經原告質問，被告有承認上情。另因被告現已封鎖原告，原告迄今無法與被告聯繫，兩造已經無法維持婚姻關係。爰依民法第1052條第1項第5款及同條

01 第2項之規定，擇一請求判決離婚等語。並聲明：如主文所
02 示。

03 四、被告方面：被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何
04 聲明或陳述。

05 五、得心證之理由：

06 (一)按婚姻以夫妻之共同生活為目的，夫妻應以誠摯相愛為基
07 礎，相互尊重、忍讓與諒解，共同建立和諧美滿幸福之家
08 庭，非有足以破壞共同生活或難以維持婚姻之重大事由，夫
09 妻之一方固不得任意訴請離婚；惟若夫妻之誠摯相愛基礎動
10 搖，彼此難以容忍、諒解，無從繼續保持共同生活之圓滿、
11 安全及幸福，而生婚姻之破綻，夫妻之一方即非不得依民法
12 第1052條第2項規定請求離婚。次按「夫妻就難以維持婚姻
13 之重大事由皆須負責時」之解消婚姻，未有法律規定限制有
14 責程度較重者之婚姻自由，雙方自均得依民法第1052條第2
15 項本文規定請求離婚，而毋須比較衡量雙方之有責程度。蓋
16 憲法保障之婚姻自由，其範圍涵蓋結婚自由與維持或解消婚
17 姻之自由。解消婚姻自由之實現，原須繫於夫妻雙方意思之
18 合致，惟於意思未合致時，仍不妨礙一方之解消婚姻自由受
19 憲法保障，關於維持或解消婚姻之限制，應適用法律保留原
20 則。是有民法第1052條第1項以外之重大事由，難以維持婚
21 姻者，夫妻之一方得請求離婚，但其事由應由夫妻之一方負
22 責者，僅他方得請求離婚。揆其文義，夫妻就難以維持婚姻
23 之重大事由皆須負責時，均屬有責配偶，均得依前開規定，
24 請求與他方離婚，並不以雙方之有責程度輕重比較為要件
25 (最高法院112年度台上字第1612號判決意旨參照)。又所
26 謂難以維持婚姻之重大事由，其判斷標準為婚姻是否已生破
27 綻而無回復之希望，應斟酌破壞夫妻共同生活之具體情事，
28 是否客觀上達於動搖夫妻之共同生活，任何人處於同一境
29 況，均將喪失維持婚姻意欲之程度為斷。

30 (二)查原告主張兩造兩造於107年2月14日結婚，現婚姻關係仍存
31 續中，被告自112年間自行離家返回菲律賓，迄今未再入境

01 臺灣等事實，有兩造之戶籍資料、被告入出境資訊在卷可
02 參，堪認屬實。至原告主張乙節，亦經本院職權查詢被告入
03 出境資訊在卷為證。被告受合法之通知，未於言詞辯論期日
04 到場爭執，復未提出任何書狀供本院審酌，綜上事證以觀，
05 原告前揭主張，洵屬可採。

06 (三)本院審酌被告離境未再返臺已逾1年，被告於原告質問另有
07 親密女友及子女一事後並封鎖原告，斷絕與原告之聯繫，致
08 兩造已有相當時間無其他互動或溝通，顯與結婚之目的在於
09 夫妻共創長久幸福家庭生活之本質有違。依照兩造相處現
10 況，足認客觀上已達倘處於同一境況，任何人均將喪失維持
11 婚姻希望之程度，已構成難以維持婚姻之重大事由，且就該
12 事由觀之，應可歸責於被告，原告自得訴請裁判離婚。從
13 而，原告以兩造間有難以維持婚姻之重大事由，依民法第10
14 52條第2項規定訴請離婚，為有理由，應予准許，爰判決如
15 主文第一項所示。

16 六、原告提起本件訴訟，係依民法第1052條第1項第5款及第2項
17 之規定，擇一請求為有利原告之判決，核屬選擇訴之合併，
18 本院既依民法第1052條第2項規定而為原告勝訴判決，自無
19 庸再就其餘請求權主張之事實而為審認。另原告先位之訴既
20 經本院為勝訴之判決，就備位之訴部分，即無再予審理判決
21 之必要，併此敘明。

22 七、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條、民事訴訟法第78
23 條。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
25 家事法庭 法官 許育菱

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
28 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日
30 書記官 蔡雅惠