

臺灣臺南地方法院民事判決

113年度婚字第193號

原告 A 0 3

訴訟代理人 黃冠霖律師

被告 A 0 4 原住○○市○○區○○路000巷00號

上列當事人間請求離婚事件，本院於民國113年11月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、准原告與被告離婚。

二、訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，依家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項規定，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：兩造於民國93年12月5日結婚，育有2名子女即A 0 1（00年0月00日生）、A 0 2（000年0月00日生），婚姻原尚稱美滿，然於108年間被告突向原告表示其欲攜2名子女前往加拿大就學、生活一段時間，1、2年後即會返臺，原告當時並無反對，全力支持被告並負擔被告母子3人於加拿大之一切生活費用。不料被告攜子女於加拿大一待就是3年，期間未曾返臺，僅不時透過通訊軟體LINE向原告索要金錢，不顧原告思念子女之情，直至110年間被告始攜子女返臺，然被告主要目的係要求原告賣房以資助其於加拿大之生活所需，原告無力提供更多金援，乃婉轉拒絕被告，並苦苦哀求被告攜子女返臺共同生活，詎被告知曉無法再向原告索要更多金錢後，竟在未知會原告之情況下，於110年8月6日再次攜子女前往加拿大，且不再讓原告與子女通話聯繫，連子女生活照亦拒絕傳送與原告，嗣於111年4月26日傳訊告知原告其欲離婚，兩造於113年3月18日最後一次透過LINE通話

01 後，被告即音訊全無，宛如人間蒸發。核被告上開荒唐行
02 為，已使兩造婚姻關係發生破綻而無回復之望，原告爰依民
03 法第1052條第2項規定請求准予兩造離婚，並聲明：如主文
04 第1項所示。

05 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
06 述。

07 四、得心證之理由：

08 （一）兩造於93年12月5日結婚，育有2名子女即A01、A0
09 2，均尚未成年，兩造目前婚姻關係仍存續中之事實，業
10 據原告提出戶籍謄本2份附卷為憑（見本院司家調字卷一
11 第15、41頁），堪以認定。

12 （二）原告主張上情，業據其提出兩造之LINE訊息內容截圖為證
13 （見本院司家調字卷一第17、19頁），又被告於110年8月
14 6日出境後，至113年8月12日止均未再入境臺灣，有被告
15 之入出境資訊連結作業查詢表1件存卷可稽（見本院司家
16 調字卷二第7頁），堪信原告上開主張為真實。

17 （三）按夫妻之一方有民法第1052條第1項各款以外之重大事
18 由，難以維持婚姻者，夫妻之一方得請求離婚；但其事由
19 應由夫妻之一方負責者，僅他方得請求離婚，為同法條第
20 2項所明定。又婚姻之本質，應以夫妻雙方互相扶持共同
21 經營美滿生活為目的，如夫妻一方之行為雖不備民法第10
22 52條第1項各款之要件，然只須按其事由及情節在客觀上
23 確屬難以維持婚姻生活者，亦得依同條第2項之規定請求
24 離婚，是否為難以維持婚姻之重大事由，其判斷標準為婚
25 姻是否已生破綻而無回復之希望，婚姻之破綻不僅需一方
26 主觀上已喪失維持婚姻之意願，且客觀上該難以維持婚姻
27 之事實，須達任何人處於同一環境下，均喪失維持婚姻意
28 願之程度（最高法院86年度台上字第1050號、87年度台上
29 字第1304號判決意旨參照）。查被告於110年8月6日離臺
30 後，迄今未再入境，與原告之聯繫、互動漸稀，甚至曾向
31 原告表達離婚之意，足見兩造夫妻間缺乏情感交流，婚姻

01 關係已名存實亡，難認再有共同經營美滿生活之可能，任
02 何人處於此一情境，客觀上實難期待仍有維持婚姻之意
03 願，依上開說明，自應認兩造婚姻關係已生重大破綻且難
04 有回復之可能，而該重大破綻之形成較可歸責於被告，原
05 告自得請求離婚。

06 (四) 綜上所述，原告依民法第1052條第2項之規定，請求判決
07 離婚，為有理由，應予准許，爰判決如主文第1項所示。

08 五、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第78
09 條。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
11 家事法庭 法 官 游育倫

12 以上正本係照原本作成。

13 如對本判決上訴須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀(附具
14 繕本)，並應繳納上訴費用。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
16 書記官 顏惠華