

臺灣臺南地方法院民事判決

113年度家繼簡字第40號

原告 A 0 1
訴訟代理人 A 0 2
被告 A 0 0 3
A 0 4
A 0 5
A 0 6
A 0 7
A 0 8
0000000000000000
A 0 9
A 1 0
A 1 1
A 1 2
A 1 3
A 1 4
A 1 5
A 1 6
A 1 7
A 1 8
C 1
A 1 9
A 2 0
A 2 1
0000000000000000
A 0 2 2
A 0 2 3
A 0 2 4
A 2 5
A 2 6

01 A 2 7
02 A 2 8
03 A 2 9
04 A 3 0
05 A 3 1
06 A 3 2
07 A 3 3
08 A 3 4
09 A 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 3 5

10 上列當事人間請求分割遺產事件，經本院於民國114年2月24日言
11 詞辯論終結，判決如下：

12 主 文

- 13 一、被告A 0 9、A 1 0、A 1 1、A 1 2、A 1 3應就被繼承人C 0 2
14 人C 0 2共同共有如附表一所示之遺產辦理繼承登記。
15 二、被告A 1 4、A 1 5應就被繼承人C 0 3共同共有如附表一
16 所示之遺產辦理繼承登記。
17 三、被告A 1 4、A 1 5應就被繼承人C 0 4共同共有如附表一
18 所示之遺產辦理繼承登記。
19 四、被告C 1、A 1 9、A 2 0、A 2 1、A 0 2 2、A 0 2
20 3、A 0 2 4、A 2 5應就被繼承人C 0 0 5共同共有如附
21 表一所示之遺產辦理繼承登記。
22 五、原告及如附表二所示之被告共同共有被繼承人B 1所遺如附
23 表一所示之遺產應按如附表二所示之應繼分比例分割為分別
24 共有。
25 六、原告對被告A 2 7部分之訴，及命被告A 2 6應就被繼承人
26 C 0 6共同共有如附表一所示之遺產辦理繼承登記部分之訴
27 均駁回。
28 七、訴訟費用由原告及如附表二所示之被告按如附表二所示之應
29 繼分比例負擔。

30 事實及理由

- 31 一、被告經合法通知，均未於最後言詞辯論期日到場，核無民事

01 訴訟法第386條所列各款情形，依家事事件法第51條準用民
02 事訴訟法第385條第1項規定，爰依原告之聲請，由其一造辯
03 論而為判決。

04 二、原告主張：被繼承人B 1於民國36年5月23日死亡，遺有如
05 附表一所示之不動產遺產（下稱系爭遺產），兩造為被繼承
06 人B 1現存之繼承人，應繼分比例如附表二所示，系爭遺產
07 無不能分割之情事，兩造亦未訂立不分割之特約，惟就系爭
08 遺產之分割方法無法達成協議，爰依法提起本件訴訟，請求
09 將系爭遺產按兩造應繼分比例分割為分別共有；又被繼承人
10 B 1之繼承人C 0 2、C 0 3、C 0 4、C 0 0 5、C 0 6
11 業已死亡，被告A 0 9、A 1 0、A 1 1、A 1 2、A 1 3
12 為被繼承人C 0 2之繼承人；被告A 1 4、A 1 5為被繼承
13 人C 0 3、C 0 4之繼承人；被告C 1、A 1 9、A 2 0、
14 A 2 1、A 0 2 2、A 0 2 3、A 0 2 4、A 2 5為被繼承
15 人C 0 0 5之繼承人；被告A 2 7、A 2 6為被繼承人C 0
16 6之繼承人，尚未就被繼承人C 0 2、C 0 3、C 0 4、C
17 0 0 5、C 0 6繼承自被繼承人B 1之系爭遺產辦理繼承登
18 記，爰一併聲明渠等應分別就被繼承人C 0 2、C 0 3、C
19 0 4、C 0 0 5、C 0 6繼承自被繼承人B 1之系爭遺產辦
20 理繼承登記等語，並聲明：(一)如主文第1至4項所示；(二)被告
21 A 2 6、A 2 7應就被繼承人C 0 6共同共有之系爭遺產辦
22 理繼承登記；(三)兩造共同共有被繼承人B 1所遺之系爭遺產
23 應按本院家繼簡字卷第27頁所示之應繼分比例分割為分別共
24 有。

25 三、被告方面：

26 (一)被告A 0 8未於最後言詞辯論期日到場，惟據其先前到庭
27 所為之陳述略以：本件繼承人甚多，且連系爭遺產位置在
28 何處均不知道，要如何分割等語資為抗辯。

29 (二)其餘被告均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲
30 明或陳述。

31 四、得心證之理由：

01 (一) 原告主張之上開事實，業據其提出被繼承人B 1之除戶謄
02 本、繼承系統表、其全體繼承人之戶籍謄本、選任詹連財
03 律師為被繼承人方○○之遺產管理人之裁定、確定證明書
04 影本為證（見本院司家調字卷第29至35、69至191頁），
05 並有系爭遺產之土地建物查詢資料1件在卷可按（見本院
06 家繼簡字第371至377頁），應認其主張原告及如附表二所
07 示之被告為被繼承人B 1之繼承人，及被繼承人B 1之繼
08 承人C 0 2、C 0 3、C 0 4、C 0 0 5業已死亡，被告
09 A 0 9、A 1 0、A 1 1、A 1 2、A 1 3為被繼承人C
10 0 2之繼承人；被告A 1 4、A 1 5為被繼承人C 0 3、
11 C 0 4之繼承人；被告C 1、A 1 9、A 2 0、A 2 1、
12 A 0 2 2、A 0 2 3、A 0 2 4、A 2 5為被繼承人C 0
13 0 5之繼承人，尚未就被繼承人C 0 2、C 0 3、C 0
14 4、C 0 0 5繼承自被繼承人B 1之系爭遺產辦理繼承登
15 記，及系爭遺產無不能分割之情事，被繼承人B 1之繼承
16 人亦未訂立不分割之特約，卻迄今無法就系爭遺產達成分
17 割協議之事實屬實。

18 (二) 按繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全
19 部為共同共有；繼承人得隨時請求分割遺產，但法律另有
20 規定或契約另有訂定者，不在此限；因繼承於登記前已取
21 得不動產物權者，應經登記，始得處分其物權，民法第11
22 51條、第1164條、第759條分別定有明文。次按分割共有
23 物既對於物之權利有所變動，即屬處分行為之一種，凡因
24 繼承於登記前已取得不動產物權者，其取得雖受法律之保
25 護，不以其未經繼承登記而否認其權利，但繼承人如欲分
26 割因繼承而取得共同共有之遺產，因屬於處分行為，依民
27 法第759條規定，自非先經繼承登記，不得為之。惟共有
28 之不動產之共有人中一人死亡，他共有人請求分割共有物
29 時，為求訴訟之經濟起見，可許原告就請求繼承登記及分
30 割共有物之訴合併提起，即以一訴請求該死亡之共有人之
31 繼承人辦理繼承登記並請求該繼承人於辦理繼承登記後，

與原告及其餘共有人分割共有之不動產（最高法院82年度台上字第1783號判決、68年度第13次民事庭庭推總會會議決議(二)決議、70年度第2次民事庭會議決定(二)決議、69年度台上字第1012號判決參照）。查被繼承人B 1之系爭遺產為不動產，因其繼承人C 0 2、C 0 3、C 0 4、C 0 0 5業已死亡，被告A 0 9、A 1 0、A 1 1、A 1 2、A 1 3為被繼承人C 0 2之繼承人；被告A 1 4、A 1 5為被繼承人C 0 3、C 0 4之繼承人；被告C 1、A 1 9、A 2 0、A 2 1、A 0 2 2、A 0 2 3、A 0 2 4、A 2 5為被繼承人C 0 0 5之繼承人，尚未就被繼承人C 0 2、C 0 3、C 0 4、C 0 0 5繼承自被繼承人B 1之系爭遺產辦理繼承登記，故揆諸前開說明，原告請求上開被告就各該被繼承人對於系爭遺產辦理繼承登記，再予分割遺產，於法核無不合，應予准許，爰分別判決如主文第1項至第4項所示。

（三）又按遺產之公同共有係以遺產之分割為其終局目的，而以公同共有關係為暫時的存在。且在公同共有遺產分割自由之原則下，民法第1164條規定，繼承人得隨時請求分割遺產，該條所稱之「得隨時請求分割」，依同法第829條及第830條第1項規定觀之，自應解為包含請求終止公同共有關係在內，俾繼承人之公同共有關係歸於消滅而成為分別共有，始不致與同法第829條所定之旨趣相左，庶不失繼承人得隨時請求分割遺產之立法本旨（最高法院93年度台上字第2609號判決意旨參照）。且共有物之分割，依共有人協議之方法行之；分割之方法不能協議決定，或於協議決定後因消滅時效完成經共有人拒絕履行者，法院得因任何共有人之請求，命為下列之分配：一、以原物分配於各共有人。但各共有人均受原物之分配顯有困難者，得將原物分配於部分共有人。二、原物分配顯有困難時，得變賣共有物，以價金分配於各共有人；或以原物之一部分分配於各共有人，他部分變賣，以價金分配於各共有人，民法

第824第1項、第2項分別定有明文。而裁判分割共有物，究依何種方式為適當，法院有自由裁量之權，並應斟酌當事人之聲明、共有物之性質、經濟效用及全體共有人之利益等情事公平決之，不受當事人聲明之拘束。本院斟酌系爭遺產之性質、經濟效用、繼承人之利益等情事，認系爭遺產應由原告及如附表二所示之被告按應繼分比例分割為分別共有為適當，爰判決如主文第5項所示。

(四) 至於原告主張被繼承人B 1之繼承人即被繼承人C 0 6死亡後其繼承人即被告A 2 7、A 2 6尚未就被繼承人C 0 6繼承自被繼承人B 1之系爭遺產辦理繼承登記部分，依上開系爭遺產之土地建物查詢資料記載可知（見本院家繼簡字第371至377頁），被繼承人C 0 6死亡後其繼承人即被告A 2 7、A 2 6已就被繼承人C 0 6繼承自被繼承人B 1之系爭遺產辦理分割繼承登記，將該部分遺產分歸被告A 2 6繼承，故被告A 2 7已非被繼承人B 1之繼承人，是原告將被告A 2 7列為本件被告為當事人不適格且無從補正，其對被告A 2 7部分之訴自應予駁回；又被告A 2 6已就被繼承人C 0 6繼承自被繼承人B 1之系爭遺產辦理分割繼承登記，原告自無從聲明請求其再次為繼承登記，其此部分之訴亦應予駁回，爰判決如主文第6項所示。

五、綜上所述，原告請求被告A 0 9、A 1 0、A 1 1、A 1 2、A 1 3就被繼承人C 0 2繼承自被繼承人B 1之系爭遺產；被告A 1 4、A 1 5就被繼承人C 0 3、C 0 4繼承自被繼承人B 1之系爭遺產；被告C 1、A 1 9、A 2 0、A 2 1、A 0 2 2、A 0 2 3、A 0 2 4、A 2 5就被繼承人C 0 0 5繼承自被繼承人B 1之系爭遺產辦理繼承登記後，將原告及如附表二所示之被告所共同共有之系爭遺產按如附表二所示之應繼分比例分割為分別共有，為有理由，應予准許，爰判決如主文第1至5項所示；其對被告A 2 7部分之訴，及命被告A 2 6應就被繼承人C 0 6繼承自被繼承人B

1 之系爭遺產辦理繼承登記部分之訴，則無理由，應予駁回如主文第6項所示。

六、按因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命勝訴之當事人負擔其一部；共同訴訟人，按其人數，平均分擔訴訟費用。但共同訴訟人於訴訟之利害關係顯有差異者，法院得酌量其利害關係之比例，命分別負擔；法院為終局判決時，應依職權為訴訟費用之裁判，民事訴訟法第80條之1、第85條第1項但書、第87條第1項分別定有明文。本件原告之訴為有理由，惟本件分割遺產之訴，將系爭遺產分割為分別共有，使原告及如附表二所示之被告均可各自按其應有部分對系爭遺產使用、收益，原告與如附表二所示之被告之間實互蒙其利，且其所受利益因應繼分比例而有不同，是本院認本件第一審訴訟費用應由原告及如附表二所示之被告按如附表二所示之應繼分比例負擔。

七、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第80條之1、第85條第1項但書。

中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

家事法庭 法官 游育倫

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

書記官 顏惠華

附表一：

遺產坐落地號	面積 (平方公尺)	權利範圍
臺南市○○區○○○段00000地號土地	302	1000分之324

附表二：

編號	繼承人	應繼分比例	分割後就系爭遺產
----	-----	-------	----------

			之權利範圍
1	原告 A 0 1	12分之1	12000分之324
2	被告 A 0 0 3	60分之1	60000分之324
3	被告 A 0 4	60分之1	60000分之324
4	被告 A 0 5	60分之1	60000分之324
5	被告 A 0 6	60分之1	60000分之324
6	被告 A 0 7	60分之1	60000分之324
7	被告 A 0 8	12分之1	12000分之324
8	被告 A 0 9	60分之1	60000分之324
9	被告 A 1 0	60分之1	60000分之324
10	被告 A 1 1	60分之1	60000分之324
11	被告 A 1 2	60分之1	60000分之324
12	被告 A 1 3	60分之1	60000分之324
13	被告 A 1 4	48分之1	48000分之324
14	被告 A 1 5	48分之1	48000分之324
15	被告 A 1 6	12分之1	12000分之324
16	被告 A 1 7	12分之1	12000分之324
17	被告 A 1 8	12分之1	12000分之324
18	被告 C 1	300分之1	300000分之324
19	被告 A 1 9	300分之1	300000分之324
20	被告 A 2 0	300分之1	300000分之324
21	被告 A 2 1	300分之1	300000分之324
22	被告 A 0 2 2	75分之1	75000分之324
23	被告 A 0 2 3	75分之1	75000分之324
24	被告 A 0 2 4	75分之1	75000分之324
25	被告 A 2 5	75分之1	75000分之324

26	被告 A 2 6	45分之1	45000分之324
27	被告 A 2 8	45分之1	45000分之324
28	被告 A 2 9	45分之1	45000分之324
29	被告 A 3 0	15分之1	15000分之324
30	被告 A 3 1	45分之1	45000分之324
31	被告 A 3 2	45分之1	45000分之324
32	被告 A 3 3	45分之1	45000分之324
33	被告 A 3 4	15分之1	15000分之324
34	被告 A 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 3 5	24分之1	24000分之324