臺灣臺南地方法院民事判決

113年度家繼簡字第43號

原告 楊呈澎
訴訟代理人 杜婉寧律師
被告 汪林玉雲
林明祿

上一人
訴訟代理人 林建億
被告 林彩畛
楊增川
林婉婷
林妙貞
林諼筠

上列當事人間請求分割遺產事件，經本院於民國114年2月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、兩造共同共有如附表一所示遺產，分割如附表一「分割方法」欄所示。
- 二、訴訟費用新臺幣4,410元由兩造按附表二「訴訟費用負擔」欄所示金額負擔。

事實及理由

- 一、被告汪林玉雲、林彩畛、楊增川、林婉婷、林妙貞、林諼筠經合法通知，無正當理由，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告起訴主張：
 - (一)被繼承人楊萬於民國99年5月2日死亡，遺有如附表一編號1、2所示之2筆土地（遺產稅財產參考清單所載門牌號碼台南市○○區○○里00鄰○○○0○0號房屋業已滅失，故不計入楊萬遺產範圍）；被繼承人林來春業於102年11月25日死

01 亡，遺留有如附表一編號3至5所示之3筆土地。原告與被告
02 汪林玉雲、林明祿、林彩畛、楊增川、訴外人林清賦均為被
03 繼承人楊萬、林來春之子女，惟訴外人林清賦已於90年1月2
04 5日過世，故由其子女即被告林婉婷、林妙貞、林諼筠3人代
05 位繼承，是以兩造為楊萬、林來春之共同繼承人，應繼分比
06 例各如附表二所示。又被繼承人楊萬、林來春並無以遺囑禁
07 止遺產方割，故原告得依法提起請求分割遺產之訴訟。

08 (二)聲明：求為判決如主文所示。

09 三、被告方面：

10 (一)被告汪林玉雲、林彩畛、楊增川、林婉婷、林妙貞、林諼筠
11 未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

12 (二)被告林明祿答辯略以：就原告主張被繼承人楊萬、林來春遺
13 產範圍如附表一所示不爭執。希望附表一之土地均以變價方
14 式分割，價金按兩造應繼分比例分配。被告林婉婷、林妙
15 貞、林諼筠也是希望以變價分割方式處理等語。

16 四、本院之判斷：

17 (一)按繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部
18 為共同共有。繼承人得隨時請求分割遺產，但法律另有規定
19 或契約另有訂定者，不在此限，民法第1151條、第1164條分
20 別定有明文。經查：

- 21 1. 原告主張被繼承人楊萬、林來春分別於99年5月2日及102年1
22 1月25日死亡，分別遺有如附表一所示之遺產，兩造均為被
23 繼承人楊萬、林來春之繼承人，應繼分比例如附表二「應繼
24 分比例」欄所示等情，有被繼承人楊萬、林來春之除戶謄
25 本、繼承系統表、兩造戶籍資料、財政部南區國稅局遺產稅
26 免稅證明書、土地及建物登記謄本等為證（見司家調卷第2
27 3、23-45、69-93頁），上開事實，堪以認定。
- 28 2. 兩造就附表一所示遺產既無法協議分割，又查無不能分割之
29 情形，亦無證據顯示兩造訂有不分割遺產之協議，或被繼承
30 人有以遺囑禁止遺產分割或指定分割方法，則原告本於繼承
31 人之地位，訴請裁判分割遺產，自屬有據。

01 (二)按共同共有物之分割，除法律另有規定外，準用關於共有物
02 分割之規定，為同法第830條第2項所明定。再按分割共有
03 物，除依當事人協議之方法外，依民法第824條第2項以下規
04 定，應以原物分配為原則（同條項第1款本文），且分割共
05 有物，以消滅共有關係為目的，法院裁判分割共有物時，除
06 因共有人全體之利益（如供共有人為道路使用）或部分共有人
07 仍願維持其共有關係，始得就該部分土地不予分割或准該
08 部分共有人成立新共有關係（同條第4項）。又以原物為分
09 配時，如共有人中，有不能按其應有部分受分配者，得以金
10 錢補償之（同條項第1款本文、同條第3項），但共有人均受
11 原物之分配顯有困難者，得將原物分配於部分共有人，此
12 時，未受分配之共有人則以金錢補償之（同條項第1款但
13 書、同條第3項）；倘原物分配顯有困難時，則得變賣共有
14 物，以價金分配於各共有人，或以原物之一部分分配於各共
15 有人，他部分變賣，以價金分配於各共有人（同條第2項第2
16 款）。上述所謂各共有人均受原物之分配顯有困難，當依社
17 會一般之觀念定之，包括法律上之困難（如法律上禁止細
18 分），以及事實上之困難（如共有人按其應有部分分配所獲
19 分配之共有物極少，致難以利用），此有最高法院108年度
20 台上字第1841號判決意旨可參。又定共有物分割之方法，固
21 可由法院自由裁量，不受共有人主張之拘束，但仍應斟酌當
22 事人之聲明、共有物之性質、經濟效用及全體共有人利益等
23 因素，公平裁量。經查：

24 1. 本件原告主張之分割方案為將附表一所示遺產變價分割後，
25 變賣後所得價金由兩造按附表二所示應繼分比例分配取得等
26 語，被告林明祿亦表示希望採變價分割。查附表一編號1、
27 3、4所示土地均僅為應有部分，而與他人共有，附表一編號
28 1-4所示土地使用地類別為農牧用地，編號5所示土地使用地
29 類別為丙種建築用地；附表一土地現況大部分為草木叢生，
30 其上座落一間屋頂坍塌之廢棄平房等情，有原告提出之土地
31 登記謄本、現況照片存卷可參（見卷第48-3至48-15頁），

01 可見附表一之土地產權較為複雜，使用地類別各有不同，本
02 件倘採變價分割之方式，屆時可經良性公平競價之結果，使
03 土地之市場價值極大化，各共有人能分配之金額增加，反較
04 有利各共有人，且其他共有人如有意願者，亦可透過優先承
05 買權取得附表一土地之所有權，使產權趨向單純化，對各共
06 有人亦無不利益。本院審酌上情，因認附表一所示遺產以變
07 價分割方式，並按兩造之應繼分比例分配價金，較能兼顧各
08 共有人之利益平衡，符合附表一所示遺產經濟效用及共有人
09 公平之原則。

10 2. 綜上以觀，原告主張採變價分割之方案，要屬可採，爰判決
11 附表一所示遺產採變價分割，所得價金按附表二所示應繼分
12 比例分配予兩造。

13 五、綜上所述，原告依民法第1164條規定，請求將附表一所示之
14 遺產分割如附表一「分割方法」欄所載，為有理由，應予准
15 許。

16 六、未按因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由
17 敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命
18 勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明
19 文，本件分割共同共有遺產之訴，係固有之必要共同訴訟，
20 原、被告之間本可互換地位，本件原告起訴雖於法有據，但
21 被告之應訴實因訴訟性質所不得不然，是以本件之訴訟費用
22 應由兩造依其上開應繼分之比例分擔，較為公允，併此敘
23 明。

24 七、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第80
25 條之1。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
27 家事法庭 法官 許育菱

28 以上正本係照原本作成。

29 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
30 出上訴狀及其繕本，並繳納上訴審裁判費。如委任律師提起上訴
31 者，應一併繳納上訴審裁判費。

03 附表一：被繼承人楊萬、林來春之遺產項目及分割方法

編號	被繼承人	遺產項目	公告現值 (新臺幣)	分割方法
1	楊萬	臺南市○○區○○○段000000地號土地 面積：4714平方公尺 權利範圍：3分之1	879,947元	均變價分割， 變賣後所得價 金由兩造按附 表二所示應繼 分比例分配取 得。
2	楊萬	臺南市○○區○○○段000地號土地 面積：679平方公尺 權利範圍：全部	380,240元	
3	林來春	臺南市○○區○○○段00000地號土地 面積：3312平方公尺 權利範圍：9分之1	206,080元	均變價分割， 變賣後所得價 金由兩造按附 表二所示應繼 分比例分配取 得。
4	林來春	臺南市○○區○○○段000地號土地 面積：2037平方公尺 權利範圍：4分之1	285,180元	
5	林來春	臺南市○○區○○○段000地號土地 面積：1062平方公尺 權利範圍：2分之1	690,300元	

04 附表二：兩造應繼分比例及訴訟費用負擔表

繼承人	應繼分比例	訴訟費用負擔金額 (新臺幣)
楊呈澎	6分之1	735元
汪林玉雲	6分之1	735元
林明祿	6分之1	735元
楊增川	6分之1	735元
林婉婷	18分之1	245元
林妙貞	18分之1	245元
林諼筠	18分之1	245元