臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度家聲字第161號

聲請人

即原告 丙○○

代理人 林錦輝律師

林家綾律師

相對人

即被告 甲○○○

特別代理人 黃冠霖律師

上列聲請人聲請選任特別代理人事件，本院裁定如下：

主 文

選任黃冠霖律師於本院113年度家繼訴字第95號交付遺贈物等家事訴訟事件，為相對人即被告甲○○○之特別代理人。

理 由

一、按家事訴訟事件，除家事事件法別有規定者外，準用民事訴訟法之規定，此觀家事事件法第51條自明。復按對於無訴訟能力人為訴訟行為，因其無法定代理人或其法定代理人不能行代理權，恐致久延而受損害者，得聲請受訴法院之審判長，選任特別代理人，民事訴訟法第51條第1項定有明文。

二、本件聲請意旨略稱：聲請人訴請相對人等人交付遺贈物等事件，現由本院以113年度家繼訴字第95號審理中，因相對人罹患失智症，無法明確及完整表達其需求，難謂其有自為民事訴訟行為或委任民事訴訟代理人之能力，其應屬無訴訟能力之人，又相對人尚未受監護宣告，故其並無監護人擔任其法定代理人，實有為其選任特別代理人之必要，爰依民事訴訟法第51條第1項規定，聲請本院為相對人選任特別代理人等語。

三、查聲請人訴請相對人等人交付遺贈物等事件，現由本院以113年度家繼訴字第95號審理中乙節，業經本院依職權調取上

01 開交付遺贈物等事件卷宗核閱綦詳，堪予認定。又相對人罹
02 患失智症，無法明確及完整表達其需求乙節，有相對人之診
03 斷證明書影本1件附卷足資佐證，且相對人之次子乙○○於
04 交付遺贈物等事件調解時亦表明相對人無法出席，且無委任
05 行為能力等語（詳見本院113年度司家調字第648號卷第105
06 頁），是堪認相對人業已喪失訴訟能力，惟聲請人訴請與相
07 對人等人交付遺贈物等事件，相對人有訴訟之必要，其既無
08 訴訟能力，又無法定代理人，自有必要為其選任特別代理
09 人，是聲請人聲請為相對人選任特別代理人以進行交付遺贈
10 物等訴訟，核屬有據，應予准許。本院為此參酌台南律師公
11 會參與法院個案律師名冊，經徵詢結果，黃冠霖律師願意擔
12 任相對人之特別代理人，經核於兩造間交付遺贈物等事件，
13 黃冠霖律師並非利害關係人，亦無不適或不宜擔任相對人之
14 特別代理人之消極原因，本院因認由黃冠霖律師擔任相對人
15 之特別代理人，應屬妥適，是本院爰依法選任黃冠霖律師於
16 本院113年度家繼訴字第95號交付遺贈物等事件，為相對人
17 之特別代理人。

18 四、爰裁定如主文。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
20 家事法庭 法官 葉惠玲

21 以上正本係照原本作成
22 不得抗告。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
24 書記官 楊瑁瑁