臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度家聲抗字第66號

抗 告 人 甲○○

乙○○

相 對 人 丙○○

上列當事人間聲請暫時處分事件，抗告人對於民國113年6月11日本院113年度家暫字第10號民事裁定提起抗告，本院管轄之第二審合議庭裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用由抗告人負擔。

理 由

一、本件經本院審酌全案卷證，認原審裁定之結果，於法要無不合，應予維持，並引用原裁定記載之事實及理由。

二、抗告意旨略以：

(一)相對人為丁○之輔助人，未有固定工作，並倚賴丁○之收入維生，又相對人向私人借貸公司借貸新臺幣(下同)10萬元，卻以丁○名下房地同時設定抵押並為預告登記，並任由丁○名下財產因欠稅而受行政機關強制執行，並未盡善良管理人之注意情事，亦未維護丁○最佳利益，顯未盡其輔助義務。丁○患有失智症，且行動不便，生活均需他人輔助，何以能夠尋得私人借貸公司借貸？又其本身有收入，足以支持其個人生活無虞，何以需要借貸？再者，借貸金額僅10萬元，竟以房、地設定抵押擔保，且為預告登記，足徵相對人濫用其同意權，且未盡其輔助人義務，致丁○之利益受有損害，於本案即聲請改定輔助人實現前，如未禁止相對人就丁○名下所有之不動產為讓與、出借、

01 設定負擔或為其他一切處分之行為，則不能確保丁○原有
02 權利不受侵害，造成本案請求實現不能。是本件存在相對
03 人未盡其輔助義務損害丁○利益之情事，有本案請求不能
04 實現之危害。

05 (二)原裁定以「無論本院是否核發暫時處分，相對人無就受輔
06 助宣告人丁○名下所有之不動產為讓與、出借、設定負擔
07 或為其他一切處分之行為之權利，揆諸上開說明，自無核
08 發暫時處分之必要」為由，駁回抗告人之聲請，顯有裁定
09 未依法令，並為法律所無之限制，自有裁定違背法令之事
10 由。爰依法提起抗告，懇請鈞院將原裁定予以廢棄，以維
11 受輔助宣告人丁○之利益。

12 (三)並聲明：

13 1. 原裁定廢棄。

14 2. 抗告人聲請「禁止相對人就受輔助宣告人丁○名下所有
15 之不動產為讓與、出借、設定負擔或為其他一切處分之
16 行為」應予准許。

17 三、相對人則以：本件抗告為無理由，且抗告人未提出證據證明
18 其主張等語。並聲明：抗告駁回。

19 四、經查：

20 (一)相對人丙○○為受輔助宣告人丁○之女，抗告人甲○○、
21 乙○○為丁○之孫子女，丁○因輕型認知障礙症經本院於
22 民國110年9月16日以110年度監宣字第207、262號裁定宣
23 告為受輔助宣告之人，並選定相對人丙○○、抗告人乙○
24 ○為共同輔助人(下稱輔助宣告事件)，嗣因抗告人乙○○
25 對受輔助宣告人丁○曾有家庭暴力行為，經本院於110年7
26 月10日核發110年度家護字第668號通常保護令，抗告人乙
27 ○○不服提起抗告，再經本院以110年度家護抗字第57號
28 裁定駁回抗告確定在案，本院輔助宣告事件因之於110年1
29 0月27日以裁定變更上開輔助人為相對人丙○○，抗告人
30 乙○○不服上開變更提起抗告，經本院於112年3月30日以
31 110年度家聲抗字第62號裁定駁回抗告，抗告人乙○○提

01 起再抗告，經最高法院於112年6月29日以112年度台簡抗
02 字第155號裁定駁回抗告並確定在案。嗣本件抗告人乙○
03 ○復聲請改定輔助人，經本院於112年11月23日以110年度
04 輔宣字第66號裁定駁回聲請，抗告人乙○○不服提起抗
05 告，再經本院於113年1月17日以112年度家聲抗字第115號
06 裁定駁回抗告並確定在案。嗣本件抗告人再聲請改定輔助
07 人，併聲請為暫時處分，經本院於113年7月1日以113年度
08 輔宣字第45號裁定駁回改定輔助人之聲請，抗告人不服提
09 起抗告，再經本院於113年8月29日以113年度家聲抗字第6
10 4號裁定駁回抗告並確定在案等情，業經本院依職權調取
11 上開卷宗資料，核閱無訛，堪信為真實。

12 (二)按法院就已受理之家事非訟事件，除法律別有規定外，於
13 本案裁定確定前，認有必要時，得依聲請或依職權命為適
14 當之暫時處分；暫時處分之裁定，除法律別有規定或法院
15 另有裁定外，有下列各款情形之一者，失其效力：(1)本案
16 請求經裁判駁回確定。(2)本案程序經撤回請求或因其他事
17 由視為終結。(3)暫時處分之內容與本案請求經裁判准許確
18 定、調解或和解成立之內容相異部分。暫時處分之裁定，
19 除法律別有規定或法院另有裁定外，有下列各款情形之一
20 者，失其效力：暫時處分經裁定撤銷或變更確定，家事事
21 件法第85條第1項前段、第89條第4款分別定有明文。揆其
22 立法意旨，乃基於家事非訟事件之職權性及合目的性，並
23 為因應本案裁定確定前之緊急狀況，避免本案請求不能或
24 延滯實現所生之危害，是暫時處分之裁定係附隨於本案請
25 求，故如本案請求經裁判駁回確定、本案程序經撤回請求
26 或其他事由終結時，暫時處分之裁定自應失效。查，本件
27 抗告人聲請改定輔助人及暫時處分，經本院於113年7月1
28 日以113年度輔宣字第45號裁定駁回改定輔助人之聲請，
29 抗告人不服提起抗告，再經本院於113年8月29日以113年
30 度家聲抗字第64號裁定駁回抗告並確定在案等情，業經本
31 院認定如前，足見本件抗告人就聲請改定輔助人之本案已

01 然終結，揆諸前揭法律規定及說明，抗告人就本院113年
02 度家暫字第10號裁定提起本件抗告，即屬欠缺權利保護必
03 要，應予駁回。又原審裁定以相對人僅係受輔助宣告人丁
04 ○之輔助人，並無代理受輔助宣告人丁○處分財產之權利
05 為由，認無核發暫時處分之必要，而駁回抗告人之聲請，
06 本屬原審依職權認定之結果，認事用法亦核無違法、不當
07 之處，故抗告人前揭主張，核不足採。綜上所述，兩造於
08 原審聲請暫時處分之本案請求，業已終結，抗告人所聲請
09 之暫時處分即失所附麗，則抗告人就原審裁定提起抗告，
10 請求廢棄原裁定，自屬無據，應予駁回。

11 五、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述及所提之證據，與本
12 件裁判結果不生影響，爰不一一另行論述，附此敘明。

13 六、據上論結，本件抗告為無理由，依家事事件法第97條，非訟
14 事件法第21條第2項、第46條，民事訴訟法第495條之1第1
15 項、第449條第1項、第78條，裁定如主文。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
17 家事法庭 審判長法官 許育菱
18 法官 葉惠玲
19 法官 陳文欽

20 以上正本係照原本做成。

21 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出再抗告狀，並繳納再
22 抗告費新臺幣1,000元。再為抗告應以適用法規顯有錯誤為理
23 由，並應委任律師為代理人。

24 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或抗告人為
25 法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並經法
26 院認適當者，亦得為第三審代理人。

27 前項情形應於提起再抗告或委任時釋明之。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
29 書記官 易佩雯