臺灣臺南地方法院民事裁定

113年度家聲抗字第90號

抗 告 人 嘉義市政府

法定代理人 黃敏惠

相 對 人 甲○○

關 係 人 臺南市政府社會局

法定代理人 盧禹璵

上列抗告人因相對人受補助宣告事件，對於民國113年10月21日
本院113年度監宣字第580號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定第二項廢棄。

選定臺南市政府社會局為相對人即受補助宣告之人甲○○之輔助
人。

抗告人其餘抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣壹仟元由相對人即受補助宣告之人甲○○負
擔。

理 由

一、本件原審聲請意旨及裁定理由引用原審裁定之記載。

二、本件抗告意旨略以：

（一）相對人設籍於臺南市○○區○○○000號之00，雖現租
屋於嘉義市○區○○路0段000號0樓，並向法院稱有意
願遷戶籍至嘉義市，惟經與相對人確認，相對人尚未遷
移戶籍至嘉義市、無法將戶籍遷入至租屋處或其他親友
處，嘉義市亦無其他處所可供相對人遷入戶籍。

（二）依據身心障礙者生活補助費發給辦法第2條規定：身心
障礙者生活補助費，需實際居住於戶籍所在地之直轄
市、縣（市）；又依據社會救助法第4條第6款規定：低
收入戶應實際居住於戶籍所在地之直轄市、縣（市），

01 抗告人受限於非相對人戶籍地主管機關，難以協助相對
02 人申請、連結相關資源，建議仍以相對人之戶籍地主管
03 機關為優先。

04 (三) 另經查抗告人社會處無服務相對人之主責社工，依最佳
05 利益考量，建議仍以相對人之戶籍地主管機關為優先。

06 (四) 並聲明：

07 1.原裁定廢棄。

08 2.程序費用及抗告費用均由相對人負擔。

09 三、經查：

10 (一) 本件經鑑定人財團法人臺灣省私立台南仁愛之家附設精
11 神療養院醫師施仁雄對相對人為精神鑑定結果，建議相
12 對人應為輔助宣告，有鑑定報告1件附於原審卷可稽，
13 且抗告人之抗告理由對於相對人應為輔助宣告乙節並未
14 爭執，是原審對於相對人為輔助宣告，自屬有據。

15 (二) 又相對人並無適任之親屬得為輔助人乙節，已詳如原審
16 裁定所載，原審裁定雖選定抗告人為相對人之輔助人，
17 惟抗告人以其非相對人之戶籍地主管機關，難以協助相
18 對人申請、連結相關資源，且抗告人亦無服務相對人之
19 主責社工為由，主張應由相對人之戶籍地主管機關擔任
20 輔助人等語，本院為此函詢相對人之戶籍地主管機關即
21 臺南市政府社會局之意見，其固以114年1月13日南市社
22 身字第1140120972號函回覆稱：「考量甲君現實生活
23 於嘉義市並非於機構安置，又主管機關執行監護或輔助
24 職務應至少每月訪視居住於社區之監護或輔助宣告人1
25 次，本局於業務執行較難掌握甲君於外轄縣市之生活狀
26 況，且生活需求有其多樣性，倘若甲君因突發狀況致有
27 須要監護或輔助人立即到場協助之情形，本局難以第一
28 時間到場協助，有損甲君受監護或輔助之權益，建請貴
29 庭仍維持原判決。倘若甲君未來實際搬遷至他轄縣市，
30 屆時嘉義市政府亦可依身心障礙者權益保障法第81條規
31 定，重新審視甲君是否有受監護或輔助宣告或改定之需

01 要予以協助。」云云，然臺南與嘉義相距不遠，臺南市
02 政府社會局若擔任相對人之輔助人，每月前往嘉義關懷
03 相對人一次，並於必要時協助相對人處理事務，衡情應
04 不至於過於不便，且參諸原審函詢臺南市政府社會局之
05 意見時，其以113年9月11日南市社身字第1132037631號
06 函回覆稱：「甲君（即相對人）現生活於嘉義市社區，
07 並自述預計將戶籍遷至嘉義，倘有監護或輔助宣告之必
08 要，考量監護／輔功人執行社區訪視、資源連結及妥善
09 照顧之責，建議以受宣告人裁定時之戶籍地主管機關為
10 優先。」等語（詳見原審卷第67頁），足認確應以本件
11 裁定時相對人之戶籍地主管機關為相對人之輔助人為
12 宜，臺南市政府社會局變更意見自非可採。本院為此審
13 酌相對人雖現居住在嘉義市，並有意於日後將戶籍遷至
14 嘉義，惟相對人何時遷移戶籍不明，現時相對人之戶籍
15 地既仍位在臺南市，其申請、連結相關資源有賴戶籍地
16 之主管機關協助，依相對人之最佳利益考量，自應選定
17 相對人戶籍地之主管機關即臺南市政府社會局為相對人
18 之輔助人。

19 （三）綜上所述，原審對於相對人為輔助宣告，於法尚無不
20 合，抗告人就輔助宣告部分求予廢棄，為無理由，應予
21 駁回。又基於相對人之最佳利益考量，應改由臺南市政
22 府社會局為相對人之輔助人為適當，抗告意旨指摘原裁
23 定關於選定輔助人部分為不當，而聲明廢棄，為有理
24 由，爰廢棄原審裁定第二項，改裁定如主文第二項所
25 示。

26 四、據上論結，本件抗告為一部有理由，一部無理由，依家事
27 事件法第97條、第164條第2項、第177條第2項，非訟事件法第
28 46條、第24條第1項，民事訴訟法第492條、第495條之1第1
29 項、第449條第1項，裁定如主文。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
31 家事法庭 審判長法官 許育菱

01
02
03
04
05
06
07

法 官 楊佳祥

法 官 葉惠玲

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，僅得於收受本裁定正本送達後10日內，以適用法規顯有錯誤為理由，向本院提出再抗告狀。

中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

書記官 陳姝妤